



## KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

---

Mottaker  
Eikefjord ettersøksring  
c/o Ann-Kristin Gaare Sanddalen 58  
6847 VASSENDEN  
Norge  
Asle Magne Ellingsund

Deres ref.: Vår ref.: 2021/0849-6 Saksbehandler: Tor Martin Joramo Sikkeland Dato: 07.09.2021

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 14. mai 2021 på offentlig anskaffelse av tjenester i forbindelse med ettersøk av skadet hjortevilt og håndtering av dødt vilt langs vei. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Kinn kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 18. september 2020 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av tjenester i forbindelse med ettersøk av skadet hjortevilt og håndtering av dødt vilt langs vei. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i konkurransedokumentene. Tilbudsfristen var 23. oktober 2020.
- (2) Anskaffelsen skulle i henhold til konkurransegrunnlaget gjennomføres etter forskriften del I. Det var opplyst at innklagede planla å avholde dialog gjennom forhandlinger med leverandørene.
- (3) Av konkurransegrunnlaget «*Krav til tilbudet*» fremgikk disposisjonen til tilbudet leverandørene skulle levere. Under punkt 3 «*Svar på kravspesifikasjon*» ble leverandørene bedt om å «*lage ei løysingsskildring der dei syner korleis dei vil dekke krava gjeve i kravspesifikasjon. Svara på dei ulike punkta i kravspesifikasjonen med eventuelle vedlegg som relaterer seg til desse svara skal ligg ved her. Leverandør skal levere i pdf-format.*»
- (4) Tildelingskriteriene var «*Pris*» og «*Kvalitet*», som var vektet 50 prosent hver.
- (5) Under kvalitetskriteriet ville innklagede vurdere kompetansen til det tilbudte personellet innenfor henholdsvis ettersøk med hund, og jakt og avling av hjort. Videre var det beskrevet:

*«Det er opp til leverandør å få fram kvalitetar ut over minstekrav.*

*Oppdragsgjevar vil vurdere tilboden kvalitet/service/miljøoppfylling ut over minstekrav i tråd med det som framkjem i kravspesifikasjon. Oppdragsgjevar vil gjere ei innkjøpsfagleg vurdering der beste tilbod vert gjeve 10 poeng, medan øvrige tilbod vert gjeve forholdsmessig score.»*

- (6) Kravspesifikasjonen besto av to deler. Under del I vedrørende «*ettersøkstenester til avliving av skadd hjortevilt, og håndtering av dødt vilt langs kommunale vegar*», var det stilt 14 krav. Kravene stilt i punkt 1.1 og 1.14 lød slik:

*«1.1 Oppdragstakar skal ha ei vaktordning der godkjend ettersøksekvipasje til ei kvar tid i avtaleperioden skal kunne rykke ut i samband med melding om påkøyd hjort. Dette skal gjerast etter melding frå politiet eller kommunen.*

(...)

*1.14 Oppdragstakar skal utarbeide vaktplan som dei administrererar vakttelefonar utifrå og oppdragsgjevar skal ha tilgang til vaktplan.»*

- (7) Under del II «*Beskriving av løysing i forhold til geografisk plassering av ekvipasjar og tidsbruk*» var det oppstilt fem krav, herunder:

*«2.1 Det må påreknast utrykkingar og arbeidsinnsats heile døgnet og utrykking skal normalt gjerast seinast 30 minutt etter at melding er motteken.*

*2.2 Hovudtyngda av påkøyningane i søre delen av kommunen skjer på Rv 5 på strekninga Grov – Florø.*

*2.3 I nordre delen av kommunen skjer hovudtyngda av påkøyningane på Rv 15 på strekninga Almenningen – Skavøypoll.*

*2.4 Den som har vakt skal ikkje opphalde seg lenger vekk enn at dei kan kome til desse strekningane med ei samla respons og køyretid på under 1 time.»*

- (8) Eikefjord Ettersøksring (heretter *klager*) og Ytre Fjordane Ettersøksring innga tilbud innen fristen.
- (9) Det ble avholdt forhandlinger med begge leverandørene 21. oktober 2020.
- (10) Den 10. november 2020 meddelte innklagede at kontrakten var tildelt Ytre Fjordane Ettersøksring (heretter *valgte leverandør*). Klager hadde tilbudt lavest pris, og fikk dermed full score (10 poeng), mot valgte leverandørs 7,78 poeng. På kvalitetskriteriet fikk valgte leverandør full score (10 poeng), mot klagers 6,9388 poeng. Dette gav en vektet totalscore på 8,80 mot 8,47 poeng, i favør av valgte leverandør.
- (11) Under kvalitetskriteriet hadde innklagede foretatt fem delvurderinger; «*Kompetanse Jeger/Hund*», «*Kompetanse jakt og avliving av hjort*», «*Responstid*», «*Organisatorisk*» og «*Evne til å tilby same teneste heile avtaleperioden*». Valgte leverandør fikk full score på samtlige, unntatt sistnevnte, hvor de fikk 9 av 10 poeng. Til sammenligning fikk klager 5, 10, 5, 8 og 6 poeng under de nevnte delvurderingene.
- (12) Klager påklaget tildelingen 15. november 2020, med påstand om det var foretatt en ulovlig tildelingsevaluering.
- (13) Innklagede besvarte klagen 16. november 2020. Det ble her opplyst at det var oppdaget feil i evalueringsskjemaet, uten at dette endret på rangeringen av tilbudene. En feil gjaldt

bruk av lineær metode istedenfor forholdsmessig metode ved evalueringen av priskriteriet. Riktig score på priskriteriet var 8,18 poeng til valgte leverandør og 10 poeng til klager. I tillegg var det oppdaget feil uttelling under delvurderingen «*Evne til å tilby same teneste heile avtaleperioden*». Riktig score var her 10 poeng til valgte leverandør og 7 poeng til klager. Justerte totalscorer ble etter dette 9,09 poeng til valgte leverandør, mot klagers 8,5 poeng.

- (14) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 23. november 2020.
- (15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 14. mai 2021.

#### **Sekretariatets vurdering:**

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av tjenester i forbindelse med ettersøk av skadet hjortevilt og håndtering av dødt vilt langs vei. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften §§ 5-1.

#### *Tildelingsevaluering*

- (17) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «*Kvalitet*». Det er anført at klager skulle hatt bedre uttelling på fire av de fem delvurderingene.

#### *Delvurderingene «Kompetanse Jeger/Hund» og «Evne til å tilby same teneste heile avtaleperioden»*

- (18) Klager fikk henholdsvis 5 og 7 poeng på de respektive delvurderingene. Felles for begge delvurderingene er at innklagede har lagt vekt på at klager har tilbudt få ekvipasjer og har høy alder på hundene. Ifølge klager er høy alder på hund er et kvalitetsstempel og få ekvipasjer bedre ettersom det gir flere ettersøk per hund.
- (19) Det må anses saklig og forutberegnelig at innklagede har lagt vekt på at klager har tilbudt en betydelig høyere gjennomsnittsalder på hundene og færre ressurser sammenlignet med valgte leverandør. Sekretariatet kan ikke se at klagers anførsler gir grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene ved evalueringen under disse to delvurderingene.

#### *Delvurderingen «Responstid»*

- (20) Klager fikk 5 poeng under denne delvurderingen. Innklagede har begrunnet dette med at klager har lang responstid, særlig hva gjelder uttrykningstid til steder med flest påkjørsler. Klager anfører at innklagede har lagt til grunn uriktige tall ved evalueringen, og at de har mye kortere responstid enn det valgte leverandør har.
- (21) Klager har ikke dokumentert at de har mye kortere responstid enn valgte leverandør. Innklagede har forklart at responstid er evaluert på bakgrunn av blant annet leverandørenes kapasitet/ressurser og tilbudte jegere sine bolig- og arbeidsadresser. Klagers anførsel gir ikke sekretariatet grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene ved denne vurderingen.

#### *Delvurderingen «Organisatorisk»*

- (22) Klager fikk 8 poeng under denne delvurderingen. Innklagede har begrunnet poengscoren med at klager «*virkar litt mindre profesjonalisert i organiseringa*» enn valgte leverandør, og at leverandøren har få personer å fordele oppgavene på. Klager anfører at dette er feil, og viser til svært gode rutiner vedrørende organisering, rapportering og fakturering.
- (23) Sekretariatet viser til at hver konkurranses må ses for seg, i lys av hva kontrakten konkret går ut på og de konkrete kravene oppdragsgiver har stilt. Dette innebærer at de opplysningene som klager fikk i forbindelse med en tidligere anskaffelsesprosess, i motsetning til det klager hevder, i utgangspunktet ikke er relevant for denne anskaffelsen.
- (24) Uttellingen på delvurderingen beror altså på en sammensatt vurdering av informasjonen i tilbudet. Innklagede har vurdert valgte leverandør som bedre enn klager fordi de har vist til gode vaktskjema, og rutiner for rapportering og fakturering. I tillegg har innklagede lagt vekt på at valgte leverandør har en dedikert ressurs til dette arbeidet. Innklagede har og forklart at det ikke er lagt vekt på tidligere erfaring med leverandørene. Heller ikke her gir klagers anførsel grunnlag for å konstatere at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene ved vurderingen.
- (25) Klager har endelig innvendt at innklagede ikke har benyttet fagkompetanse ved evalueringen av tilbudene. Klager har ikke begrunnet hvordan dette kan være et brudd på regelverket. Sekretariatet bemerker likevel at innklagede har forklart at kommunens innkjøpsavdeling, kommunens landbrukskonsulent og en konsulent fra Norsk Hjortesenter har evaluert tilbudene.
- (26) Klagers anførsler om at innklagede har foretatt en ulovlig tildelingsevaluering, kan etter dette klart ikke føre frem.
- (27) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

### **Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner  
Seniorrådgiver

Tor Martin Joramo Sikkeland  
Rådgiver



*Mottaker*

Eikefjord ettersøksring

*Postadresse*c/o Ann-Kristin Gaare  
Sanddalen 58*Poststed*6847 VASSENDEN  
Norge*Kontakt/e-post*Asle Magne Ellingsund  
esol4@online.no*Kopi til:*

Kinn kommune

Postboks 294

6701 MÅLØY  
NorgeReidun Toft  
Reidun.Toft@kinn.kommune.no