



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2021/0641-7

Saksbehandler: Jannike Fredin

Dato: 07.07.2021

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 29. april 2021 vedrørende rehabilitering av vinduer på Averøy kirke. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Averøy kirkelige fellesråd (heretter *innklagede*) sendte 1. mars 2021 ut en prisforespørsel for rehabilitering av vinduer i Bremsnes kirke. Anskaffelsens anslåtte verdi var ifølge anskaffelsesprotokollen 650.000-750.000 kroner. Tilbudsfrist var angitt til 15. mars 2021.
- (2) I kravspesifikasjonens bestemmelser om «*Levering*», fulgte det at man ønsket rehabiliteringsarbeidet av vinduene ferdigstilt innen 30. juli 2021.
- (3) Konkurransens eneste tildelingskriterium var «*Pris*», og prisen skulle dokumenteres ved et ferdig utfylt «*Prisskjema og tilbudsbrev*».
- (4) I prisskjemaet var det lagt opp til at tilbyderne skulle prise fem ulike prisposter, der blant annet arbeid og materialer skulle prises inn. I tillegg til disse fem prispostene, skulle tilbyderne oppgi pris for «*Arbeid på timebasis*» der det var lagt opp til å prise arbeid på «*50 timer x timesats*».
- (5) Tilbudsbefaring ble gjennomført ved Bremsnes kirke 4. mars 2021.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Ved tilbudsfristens utløp forelå tilbud fra Dør- og Vindusvern AS (heretter *klager*), og Stiftelsen Nordmøre museum, avdeling Geitbåtmuseet Husanotra (heretter *valgte leverandør*). Klager innga et pristilbud på 738.000 kroner, mens valgte leverandørs pristilbud var på 454.300 kroner.
- (7) Den største prisdifferansen mellom tilbudene gjaldt «*Rammer og karmen Arbeid (iht. beskrivelse)*», der klager tilbød en pris på 635.000 kroner, mens valgte leverandør tilbød en pris på 377.400 kroner.
- (8) Ved tildelingsbeslutning av 18. mars 2021 meddelte innklagede at valgte leverandør var innstilt som vinner av konkurransen, fordi de hadde levert tilbudet med lavest pris.
- (9) Klager kontaktet innklagede og ba om innsyn i anskaffelsesprotokoll og valgte leverandørs tilbud.
- (10) Innklagede har opplyst at kontrakt med valgte leverandør ble signert 29. mars 2021.
- (11) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 29. april 2021.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder rehabilitering av vinduer i Bremsnes kirke som er en bygg- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi ble i anskaffelsesprotokollen estimert til mellom 650.000-750.000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (13) Slik sekretariatet forstår klager, anføres det at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av at tilbudet synes unormalt lavt priset.
- (14) Ved gjennomføringen av anskaffelser som utelukkende følger forskriftens del I, finnes det ingen eksplisitt hjemmel for å avvise tilbud som synes unormalt lavt priset. Del I inneholder heller ingen regler for når det foreligger en plikt for oppdragsgiver til å foreta ytterligere undersøkelser dersom tilbud synes unormalt lavt priset, noe som heller ikke er tilfelle for del II. Av NOU 2014:4 side 234 fremgår det uttrykkelig om reglene for avvisning av unormalt lave tilbud etter forskriftens del II, at «*oppdragsgiver har [...] ikke en undersøkelsesplikt, der et tilbud virker unormalt lavt. Det kan ikke utelukkes at de generelle prinsipper i noen tilfeller kan tale for at det likevel oppstår en plikt til å undersøke nærmere og eventuelt avvise et unormalt lavt tilbud.*»
- (15) Når det ikke kan utledes en undersøkelsesplikt for unormalt lave tilbud etter forskriftens del II, vil det i alle tilfeller ikke kunne oppstilles en slik plikt for anskaffelser etter del I, ettersom det for disse anskaffelsene stilles lempeligere krav til formalitetene i anskaffelsesprosessen, jf. kravet til forholdsmessighet i loven § 4. Dette utelukker imidlertid ikke dette at det på samme måte som for anskaffelser etter del II, også kan tenkes at det oppstår undersøkelsesplikt for anskaffelser etter del I, der de grunnleggende prinsippene i loven § 4 taler for det.
- (16) De innleverte tilbudene viser at den største prisforskjellen mellom klager og valgte leverandørs tilbud, knytter seg til prispost nummer 1 der tilbyderne skulle oppgi pris på rehabiliteringsarbeidet av vindusrammene og vinduskarmene. Klager kunne utføre dette

arbeidet til 635.000 kroner, mens valgte leverandør kunne utføre samme arbeid til 377.400 kroner. Slik saken er opplyst, skyldes prisforskjellen at valgte leverandør tilbyr kortere gjennomføringstid på prosjektet enn klager, og dermed bruker færre antall timer på prosjektet. Slik sekretariatet ser det, er dette en plausibel forklaring på prisforskjellen mellom tilbudene.

- (17) Innklagede har redegjort for at man ved tilbudsåpningen ble klar over den store prisforskjellen mellom tilbyderne, og derfor foretok nærmere undersøkelser av årsaken til prisforskjellene. Innklagede kontaktet blant annet kirkevergen i et tilliggende kirkesokn, som hadde fått utført tilsvarende arbeid på en kirke i den aktuelle kommunen, som kunne opplyse at valgte leverandør ikke leverte det billigste tilbudet da de gjennomførte konkurranse om en lignende anskaffelse.
- (18) Klager har ikke begrunnet hvorfor man mener at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, og heller ikke argumentert for at innklagede burde gjort ytterligere undersøkelser av årsaken til at valgte leverandør kunne tilby å utføre oppdraget til lavere pris.
- (19) På denne bakgrunn mener sekretariatet at det i dette tilfellet ikke kan anses å foreligge en undersøkelsesplikt. I alle tilfeller har uansett innklagede mer enn oppfylt en slik eventuell plikt. I forlengelsen av dette finner heller ikke sekretariatet at det foreligger brudd på de grunnleggende kravene til likebehandling og konkurranse i loven § 4, og innklagede har ikke brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud.
- (20) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seniorrådgiver

Jannike Fredin
Seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Dør- og Vindusvern AS

Averøy kirkelige fellesråd

Postadresse

Bruvollveien 11

Poststed

6040 VIGRA

Norge

6530 AVERØY

Norge

Kontakt/e-post

post@dov.no

kirkevergen@kirkeverge
niaveroy.no



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2021/0641-10

Saksbehandler: Jannike Fredin

Dato: 03.08.2021

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 7. juli 2021 å avvise klage fra Dør- og Vindusvern AS (heretter *klager*) over konkurranse om anskaffelse av rehabiliteringsarbeid på vinduene i Bremsnes kirke. Klagen gjaldt Averøy kirkelige fellesråd (heretter *innklagede*) sin beslutning om å tildele kontrakten til Stiftelsen Nordmøre museum, avdeling Geitbåtmuseet Husasnotra (heretter *valgte leverandør*). Bakgrunnen for avvisningen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9, fordi den klart ikke kan føre frem.

Klageren har i rett tid påklaget avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Sakens bakgrunn:

Dør- og Vindusvern AS innga 29. april 2021 klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser på innklagedes anskaffelse av rehabiliteringsarbeid på Bremsnes kirke. Klagen gjaldt innklagedes kontrakt med Stiftelsen Nordmøre museum, avdeling Geitbåtmuseet Husasnotra av 29. mars 2021. I klagen ble det stilt spørsmål ved den store prisforskjellen mellom valgte leverandørs pris og klagers pris, og om man konkurrerte på like vilkår.

Klagenemndasekretariatet avviste klagen 7. juli 2021 med den begrunnelse at klagen var uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda siden klagen, etter sekretariatets oppfatning, klart ikke kunne føre frem, jf. § 9 i forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*). Sekretariatets konkrete begrunnelse var at innklagede ikke hadde noen nærmere undersøkelsesplikt om årsaken til valgte leverandørs lave pris, og at innklagede uansett hadde mer enn oppfylt en slik eventuell undersøkelsesplikt.

Postadresse:

Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no

www.klagenemndssekretariatet.no

Klagen over avvisningsvedtaket er fremsatt i rett tid. Den er ikke begrunnet.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Sverre Nyhus, har gått gjennom sakens dokumenter og vurdert klagers anførsler i klagen, og er kommet til samme resultat som sekretariatet.

Sekretariatet har begrunnet avvisningsvedtaket med at anskaffelsen reguleres av anskaffelsesforskriften del I, og at det der ikke er direkte hjemmel for å avvise et tilbud som synes unormalt lavt, jf. avsnitt 14 og 15 i avvisningsvedtaket. Det er etter nemndsleders syn et riktig rettslig utgangspunkt. Det er også vist til at innklagede uansett har foretatt visse undersøkelser, og at prisforskjellen skyldes at valgte leverandør har lagt opp til kortere gjennomføringstid enn klager og på den måten vil bruke mindre tid på arbeidet.

Sekretariatet har derfor kommet til at det er en plausibel forklaring på prisforskjellen mellom de to tilbudene. Nemndsleder deler denne oppfatningen og viser til avsnitt 16 og 17 i avvisningsvedtaket.

Det er for øvrig ikke direkte bestridt, og det fremkommer heller ikke noe konkret i saken som tyder på at det ikke er riktig.

Klagen over avvisningsvedtaket tas etter dette ikke til følge, jf. klagenemndsforskriften § 9 første ledd.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Sverre Nyhus
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Dør- og Vindusvern AS

Averøy kirkelige fellesråd

Postadresse

Bruvollveien 11

Poststed

6040 VIGRA

Norge

6530 AVERØY

Norge

Kontakt/e-post

post@dov.no

kirkevergen@kirkeverge
niaveroy.no