



## Energiklagenemnda

---

### Energiklagenemndas avgjørelse 28. januar 2022

**Sak:** 2021/1047  
**Klager:** A  
**Klagemotpart** Vissi AS (tidligere Ymber Nett AS)

### Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, Edna Grepperud, Morten Sundt.

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 22. mars 2021 vedtak om at nettilknytning for A (heretter «klager») anses som en nytilknytning, og at Vissi AS (heretter «klagemotpart») har krevd anleggsbidrag i tråd med forskrift av 11. mars 1992 nr. 302 om økonomisk kontroll og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (kontrollforskriften) § 16-1.
- (2) Saken ble bragt inn som en uenighetssak for RME av klager i e-post datert 22. desember 2019, etter at klagemotparten hadde krevd anleggsbidrag for nytilknytning av klagers eiendom. RME har kompetanse til å avgjøre uenighet om vilkår for tilknytning og bruk av nettet etter forskrift om netregulering og energimarkedet av 24. oktober 2019 nr. 1413 (NEM) § 4-13.
- (3) Klager ettersendte ytterligere informasjon i e-post datert 19. februar 2020. I brev datert 25. februar 2020 ba RME om utfyllende informasjon fra klagemotparten. Frist ble satt til 17. mars 2020. Det ble samtidig varslet om at RME ville fatte vedtak i saken etter kontrollforskriften. Klagemotparten ble bedt om å gjøre rede for følgende forhold:

«• *Nettselskapets skriftlige rutine for anleggsbidrag.*

- *Dokumentasjon på at [A] har bedt om og fått økt nettkapasitet, herunder hvor mye nettkapasitet kunden hadde før og etter at han byttet sikringskap.*
- *Dokumentasjon på at [As] utskifting av sikringskap har utløst nettinvesteringer i Ymbers nettanlegg.*
- *Utførlig beskrivelse av kostnadsgrunnlaget som ligger til grunn for anleggsbidraget Ymber har beregnet, herunder fratrukk for reinvesteringskostnader og tillegg for eventuelle fremskyndingskostnader.*

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- *Begrunnelse for om anleggsbidraget skal dekke hele eller en forholdsmessig andel av nettforsterkningen, og hvordan Ymber eventuelt har fastsatt en forholdsmessig andel.*
  - *Enlinjesskjema som viser det aktuelle nettanlegget.*
  - *Korrespondanse og avtaler mellom kunde og nettselskap.»*
- (4) I e-post til RME datert 28. mars 2020 etterlyste klager svaret fra klagemotparten. RME kontaktet klagemotparten og fikk tilbakemelding om at brevet aldri var mottatt. I e-post datert 14. april 2020 satte RME ny frist for klagemotparten til å sende inn svar til 28. april 2020.
- (5) Klagemotparten sendte inn den forespurte informasjonen, og tilhørende dokumentasjon, i e-post datert 27. april 2020. Klager sendte inn merknader til klagemotpartens redegjørelse i e-post datert 30. april 2020.
- (6) RME ba klagemotparten om ytterligere informasjon i e-post datert 27. oktober 2020. Klagemotparten svarte samme dag. RME sendte ut forhåndsvarsel i saken i brev datert 23. november 2020. Frist for partene til å sende inn merknader ble satt til 8. desember 2020. Klager sendte inn merknader i e-post datert 6. desember 2020.
- (7) RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet den 22. mars 2021, med følgende konklusjon:
- «RME vurderer at Ymber har krevd anleggsbidrag i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1.»*
- (8) Klager påklaget vedtaket den 11. april 2021.
- (9) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 15. juni 2021.
- (10) Klager og klagemotpart har i brev datert 16. juni 2021 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (11) Den 15. desember 2021 sendte Energiklagenemnda en forespørsel til klagemotparten og ba om ytterligere opplysninger i saken. Det ble bedt om en utdypende redegjørelse knyttet til behovet for å strekke en ny linje og en forklaring på hvorfor denne måtte parallellkobles opp mot det eksisterende nettanlegget. Videre ble klagemotparten særlig bedt om å redegjøre for hvilken spenningskvalitet som kreves etter forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet, og hvorfor eksisterende nettanlegg ikke tilfredstilte forskriftens krav til spenningskvalitet. Til slutt ba nemnda om at innklagede sendte inn en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter. Frist for tilbakemelding ble satt til 6. januar 2022. Klagemotparten sendte inn forespurt dokumentasjon den 4. januar 2022.

- (12) Klagenemndssekretariatet sendte på vegne av Energiklagenemnda flere oppfølgingsspørsmål i perioden 5. til 18. januar 2022. Klagemotparten svarte samme dag.
- (13) Både klager og klagemotparten har sendt inn flere merknader og forklaringer i tidsrommet mellom 5. januar og 19. januar 2022. Partene har mottatt hverandres korrespondanse og hatt anledning til å gi kommentarer.
- (14) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. januar 2022.

## **2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak**

- (15) I sitt vedtak legger RME til grunn at uenigheten gjelder spørsmål om nettselskapet kan kreve anleggsbidrag for strømtilknytning. Innledningsvis redegjør RME kort for anleggsbidrag, herunder at dette skal fastsettes og kreves inn for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringer som blir utløst når kunden blir tilknyttet nettet, får økt kapasitet eller bedre kvalitet.
- (16) RME vurderer saken slik at forespørselen må anses som en nytilknytning. Det vises til at bygningen på klagers eiendom har vært frakoblet nettet siden tidligere eier sa opp kundeforholdet. Det vises til at bygget har derfor stått frakoblet nettet over en periode på flere år. Det vises videre til at det er etablert praksis at kundeforholdet avsluttes når avtalen med nettselskapet sies opp. Kunder som ønsker å knytte seg til nettet igjen, eventuelt forespørslers om strømtilknytning fra nye eiere av bygningen, er etter dette å anse som nytilknytninger.
- (17) Videre vises det til kontrollforskriften § 16-1 som slår fast at nettselskapet skal kreve inn anleggsbidrag når det er nødvendig med nye investeringer for å imøtekomme kundens forespørsel om tilknytning til nettet. RME viser til at nettselskapet i denne saken vurderte at det ikke var driftsmessig forsvarlig å tilknytte klager, uten å gjøre investeringer i eksisterende nettanlegg. For å kunne tilknytte kunden nettet, og levere riktig spenningskvalitet i henhold til forskrift om leveringskvalitet, har nettselskapet vurdert det nødvendig å strekke en linje parallelt med eksisterende linje. RME kan ikke se at det foreligger konkrete holdepunkter for at nettselskapet har lagt til grunn en uriktig vurdering knyttet til om det var driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden. RME legger til grunn nettselskapets vurdering av at eksisterende linje over det aktuelle strekket ikke var i stand til å levere den kapasiteten kunden bestilte. RME påpeker at det er opp til nettselskapet å velge den konkrete nettløsningen for tilknytningen. RME viser videre til at inntektsrammereguleringen bidrar til at nettselskapet har sentiver til å planlegge og bygge den løsningen som er mest samfunnsmessig rasjonell.
- (18) RME viser til at nettselskapet i denne saken har beregnet anleggsbidrag likt kostnadsgrunnlaget. Nettselskapet har videre redegjort for at det ikke er aktuelt å kreve inn en forholdsmessig andel i denne saken, fordi det ikke anses sannsynlig at det vil komme andre kunder innen en tiårsperiode på dette strekket. RME påpeker at dersom denne forutsetningen er feil, og det likevel viser seg at andre kunder kobler seg til eller får økt kapasitet eller kvalitet, skal nettselskapet tilbakebetale kunden i tråd med reglene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-8.

### **3 Partenes anførsler**

#### **3.1 Klagers anførsler**

- (19) Klager har i det vesentlige anført:
- (20) I brev datert 22. desember 2019 til RME, anfører klager at klagemotparten uriktig krever betaling for utskifting av selskapets eiendom, ved å bytte fra uisolert til isolert kabel. Klager viser til at det i utgangspunktet er tilstrekkelig å koble tre ledninger fra den eksisterende kabelen til inntaksboksen på husveggen. Klager viser videre til at oppkoblingen til fritidsboligen ikke er en nyinstallasjon, nytt anlegg, utvidelse av eksisterende installasjon eller en bruksendring. Klager viser til slutt til at kapasiteten til fritidsboligen er uendret.
- (21) I merknad til klagemotpartens redegjørelse til RME datert 30. april 2020, viser klager til at han har brukt 11 år på å renovere boligen. På grunn av boligens forfatning var det ikke hensiktsmessig å koble den til strømmettet i denne perioden. Klager viser videre til at klagemotparten ikke har fjernet nettanlegg eller stolper. Strekking av 372 meter med EX3 x 95-kabel innebærer ifølge klager en forsterkning av nettet, uten en økning av kapasiteten. Klager ber om en begrunnelse for hvorfor eksisterende nettløse, av typen AL3 x 25, ikke er i stand til å levere den kapasiteten klager ønsker for sin oppkobling. Klager viser til at han ber om lavere kapasitet enn tidligere eier. Klager anfører at anleggsbidraget i realiteten knytter seg til en modernisering av nettanlegget til klagemotparten, noe som i utgangspunktet burde vært bekostet av nettselskapet og ikke kundene.
- (22) I kommentar til forhåndsvarselet datert 6. desember 2020 anfører klager at klagemotpart ikke har godtgjort at hans nyetablering har utløst behov for å strekke 372 meter kabel. Klager viser til at han betaler for en forsterkning av nettanlegget som han ikke har bedt om. Videre ønsker klager en forklaring på hvorfor eksisterende linje ikke kunne levere tilstrekkelig spenningskvalitet, når tilsvarende linjer andre steder ikke bruker parallellkobling. Klager gjør gjeldende at han ikke hadde oppgradert sikringsskap og fått satt inn ny inntaksboks, dersom han visste at eksisterende linje ikke kunne brukes. Klager viser videre til at fagfolk har stilt seg uforstående til løsningen klagemotparten har valgt.
- (23) I klagen til RME datert 11. april 2021, anfører klager at tilknytningen ikke har uløst behovet for nettinvesteringer. Klager viser her til at han ber om lavere kapasitet enn tidligere eier. Klager anfører videre at klagemotparten ikke har holdepunkter eller dokumentasjon på at det var behov for investeringer i eksisterende nettanlegg for å kunne levere riktig spenningskvalitet. Klager har ikke sett dokumentasjon på målt spenningskvalitet. Klager viser videre til at tidligere eier ikke har hatt problemer med spenningskvaliteten, og at det her er tale om en fritidsbolig på 70 kvadratmeter og ikke et industribygg.
- (24) Klager anfører at parallellkoblingen mellom AL3 x 25-kabelen og EX3 x 95-kabelen ikke utgjør en oppgradering av eksisterende nettanlegg, og ser ikke behovet for investeringen nettselskapet har gjort. Klager viser til at det står stolper med AL3 x 25 mange steder i Nord-Norge, og at disse leverer strøm til mange husstander uten at dette utgjør et problem. Klager stiller spørsmål ved hvorfor det i denne saken er nødvendig å strekke en kabel på 372 meter. Klager anfører å ha betalt for mye for noe som var unødvendig.

### 3.2 Klagemotpartens anførsler

- (25) Klagemotpart har i det vesentlige anført:
- (26) I brev til RME datert 27. april 2020 viser klagemotparten til at det aktuelle anlegget ble stengt 6. november 2006. Det var tidligere eier av eiendommen som ba om frakopling. Anlegget har vært frakoblet i 13 år. I henhold til matrikkelen overtok klager eiendommen den 15. februar 2008, og da var anlegget allerede frakoblet.
- (27) Klagemotparten anfører at det er feil når klager som ny kunde hevder at anlegget har stått frakoblet i renoveringstiden, når det i realiteten har stått frakoblet i 13 år, uten at det har blitt betalt nettleie i perioden.
- (28) Klagemotpart anfører at selskapets standard nettleieavtale § 3-10 gir nettselskapet rett til å fjerne utvendige installasjoner etter 3 år. Klagemotparten viser til sin praksis på at kunder som ønsker tilknytning etter denne perioden ikke lenger får beholdt de samme vilkår for tilknytning. Det er derfor ikke mulig å kreve samme tilknytningsforutsetninger etter 13 år. Etter klagemotpartens syn er klagers forespørsel om nettilgang å anse som en nytilknytning.
- (29) Det er strekt en ny linje, parallelt med den gamle. I e-post til RME datert 30. oktober 2020 opplyser klagemotparten at både den eksisterende linjen, AL3 x 25, og den nye linjen, EX3 x 95, er i bruk. Strekkene er parallellkoblet for å kunne opprettholde spenningskvaliteten i henhold til forskrift om leveringskvalitet i kraftsystemet.

## 4 Klagenemndas vurdering

- (30) Saken gjelder As klage over vedtak om anleggsbidrag etter bestemmelsen i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomhet og tariffer av 11. mars 1999 nr. 302 (kontrollforskriften) § 16-1.
- (31) Spørsmålet i saken er om Vissi AS kan kreve anleggsbidrag fra klager i forbindelse med tilkobling av klagers fritidseiendom i X i Y kommune til strømmettet. Strømmettet omfattes av nettselskapets områdekonsesjon. Anleggsbidraget er i hovedsak knyttet til etablering av en ny linje som går parallelt med opprinnelig linje som er beholdt og tenkt benyttet for tilførsel til klagers eiendom.
- (32) Det følger av kontrollforskriften § 16-1 at nettselskapet skal fastsette og kreve inn anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden blir tilknyttet nettet, får økt kapasitet eller får bedre kvalitet. I bestemmelsen står det:

*«Nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden:*

- a) blir tilknyttet nettet*
- b) får økt kapasitet*
- c) får bedre kvalitet.*

*Nettselskapet skal også fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunder som blir tilknyttet eller får økt kapasitet i nettanlegg som er anleggsbidragsfinansiert. Plikten*

*gjelder i ti år fra tidspunktet kunden som utløste investeringen ble tilknyttet eller fikk økt kapasitet.»*

- (33) Ordlyden i første ledd bokstav a) tilsier etter nemndas syn at anleggsbidrag skal fastsettes ved enhver ny tilknytning til nettet som utløser investeringer. I forvaltningspraksis er det lagt til grunn at en reetablering av en nettilknytning er å regne som en nytilknytning, dersom kunden har vært frakoblet strømmettet og abonnementet er sagt opp. Videre er det etablert praksis at kundeforholdet avsluttes når avtalen med nettselskapet sies opp. Hensynet til en klar og entydig regel tilsier at en forespørsel om tilknytning hvor kunden tidligere har vært frakoblet strømmettet over en lengre periode på flere år og kundeforholdet med nettselskapet er avsluttet, i utgangspunktet må anses som en nytilknytning etter kontrollforskriften § 16-1 første ledd bokstav a). Det er imidlertid etter nemndas syn realitetene i forbindelse med selve frakoplingen, oppsigelsen og reetableringen av nettilknytningen som må være avgjørende.
- (34) Nemnda viser her til at fritidsboligen på klagers eiendom ble frakoblet strømmettet den 6. november 2006. På dette tidspunktet tilhørte fritidsboligen tidligere eier. I henhold til matrikkelen overtok klager eiendommen den 15. februar 2008. Klager leverte en forhåndsmelding om tilknytning den 18. oktober 2019 og anlegget ble tilknyttet den 6. desember 2019. Anlegget hadde da vært frakoblet i 13 år. Det er etter nemndas syn klart at klagers tilknytning til strømmettet i 2019 må anses som en nytilknytning etter kontrollforskriften § 16-1.
- (35) Klager har anført at den eksisterende linjen er tilstrekkelig for tilkobling til strømmettet og at en parallellkobling med en ny linje ikke er nødvendig. Klager viser til at kapasiteten på den gamle linjen er tilstrekkelig for å betjene klagers forbruk og effektbehov. Det var således ikke nødvendig å etablere et ny linje i tillegg til denne. Klagemotparten har på sin side vist til at klager gjennom installatør har bestilt den etablerte kapasiteten.
- (36) Nemnda viser til at det er områdekonsesjonæren som har tilknytningsplikt etter energiloven § 3-4, samt plikt til å opprettholde kravene til leveringspålitelighet og spenningskvalitet etter forskrift om leveringskvalitet. Det følger av kontrollforskriften § 16-1 at nettselskapet skal fastsette og kreve inn anleggsbidrag for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringer som *«blir utløst når kunden: a) blir tilknyttet nettet»*. Klagemotparten har behandlet klagers forespørsel om tilknytning og har opplyst at det anses nødvendig å strekke en ny linje som kobles parallelt med den gamle, for å oppnå en tilstrekkelig spenningskvalitet i henhold til forskrift om leveringskvalitet. Begge strekkene er i bruk og de er ifølge nettselskapet parallellkoblet for å kunne opprettholde spenningskvaliteten i henhold til regelverket.
- (37) Det er nettselskapene som er ansvarlige å overholde kravene til leveringskvalitet etter forskriften. Videre har den økonomiske reguleringen av nettselskapene som formål at nettet skal driftes, utnyttes og utvikles på en samfunnsmessig rasjonell og effektiv måte. Med dette som utgangspunkt er det etter nemndas syn nærliggende å tillegge nettselskapets vurderinger knyttet til behovet for investeringer stor vekt. Likevel må selskapet kunne dokumentere at det foreligger et reelt behov for investeringer utløst av at klager blir tilknyttet nettet, for at selskapet skal kunne kreve anleggsbidrag.
- (38) Basert på klager og klagemotparts skriftlige merknader til saken, legger nemnda til grunn at klager har bestilt en effekt på 12 kW for sin fritidsbolig. Denne bestillingen

kom som følge av at klager fikk 12 kW presentert som det laveste alternativet fra nettselskapet. Nemnda legger til grunn at dette alternativet ble valgt av klager, som følge av klagemotpartens retningslinjer, og ikke som følge av klagers behov for økt kapasitet. Nemnda kan imidlertid ikke se at det var behov for en slik forsterkning av nettet som klagemotparten har lagt til grunn. Nemnda viser særlig til at klagemotparten har svart bekræftende på spørsmål om den opprinnelige linjen kunne hatt tilstrekkelig kapasitet til å håndtere sluttbrukers effektbehov/forbruk. Dette basert på forbruket slik det er målt etter at den nye parallelle linjen ble etablert. Nettselskapet har heller ikke dokumentert at den nye linjen var nødvendig for å følge forskriftsfestede krav, men har her henvist til sine egne retningslinjer. Etter nemndas syn har klagemotparten i denne saken lagt til grunn en uriktig vurdering av om det var nødvendig med nettinvesteringer i klagers tilfelle.

- (39) Klagemotparten har beregnet et anleggsbidrag som tilsvarer den totale investeringskostnaden for å etterkomme kundens forespørsel om nettilknytning. Kostnadene utgjør kroner 27 806. Klagemotparten har i tråd med kontrollforskriften § 16-2 første ledd bokstav c) sendt inn dokumentasjon til både nemnda og klager på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter den 4. og 5. januar 2022.
- (40) Klagemotparten har opplyst at klager er eneste bruker av nettanlegget på det aktuelle linjestykket, samt at det er ikke sannsynlig at det vil legges til rette for utbygging i området. Klagemotparten har på denne bakgrunn vurdert det slik at det ikke er aktuelt å kreve kun en forholdsmessig andel i denne saken, fordi det ikke anses sannsynlig at det vil komme andre kunder i det aktuelle området innen en tiårsperiode. Med det resultat nemnda har kommet til, er det ikke nødvendig å gå nærmere inn på dette. Ettersom det har vært et tema i saken vil nemndas likevel presisere at det generelt er nettselskapet som må påvise at det med stor grad av sannsynlighet ikke vil tilkomme flere kunder i fremtiden. Etter nemndas syn er det i denne saken ikke sannsynlig at det vil komme ytterligere tilknytninger i nær fremtid. Klagemotpartens vurdering vedrørende bidragets størrelse anses derfor å være i tråd med bestemmelsen i kontrollforskriften § 16-8 første ledd om anleggsbidrag i nettanlegg der kunden er eneste bruker.
- (41) Basert på ovenstående legger nemnda til grunn at de dokumenterte kostnadene utelukkende knytter seg til etablering av den nye parallelle linjen, og at denne nye linjen utelukkende har som funksjon å betjene klagers uttak, og at det heller ikke er aktuelt å kreve andre sluttbrukere for noen del av denne kostnaden. Nemnda legger til grunn at kostnadene til etablering av den nye parallelle linjen ikke kan kreves av klager og at klagemotparten således selv må dekke disse kostnadene i sin helhet. Konsekvensen av dette må være at klagemotparten står fritt til å koble klager fra den nye parallelle linjen. Skulle klager i fremtiden øke sitt effektbehov slik at tilbakekobling av den nye linjen blir nødvendig, vil spørsmålet om anleggsbidrag måtte vurderes på nytt i samsvar med de prinsippene nemnda har gitt uttrykk for i denne saken.

## **5 Vedtak**

- (42) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

**1. Klagen tas til følge.**

**2. Vissi AS har krevd anleggsbidrag i strid med kontrollforskriften § 16-1.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er endret. Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige saks-  
kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av  
sakskostnader bes rettet til Energiklagenemnda

Oslo, 28. januar 2022

Per Conradi Andersen  
Nemndsleder

Edna Grepperud  
Nemndsmedlem

Morten Sundt  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*