



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avklaring eller retting av tilbud. De generelle prinsippene i § 4. Krav til ytelsen/teknisk spesifisering. Tildelingsevaluering. Ulovlig tildelingskriterium.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av en elektrisk isprepareringsmaskin til Sonja Henie ishall. Klager gjorde gjeldende en rekke innsigelser mot innklagedes utforming og gjennomføring av konkurransen, deriblant at innklagede hadde stilt konkurransevridende krav, at det var benyttet en ulovlig evalueringsmetode og at innklagede var forpliktet til å oppgi fullstendig poengmatrise i begrunnelsen for valg av leverandør. Klagenemnda fant at ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 5. oktober 2021 i sak 2021/867

Klager: Engo Nordic AB

Innklaget: Oslo kommune

Klagenemndas medlemmer: Kjersti Holum Karlstrøm, Kristian Jåtog Trygstad og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune v/Bymiljøetaten (heretter *innklagede*) kunngjorde 25. februar 2021 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av en elektrisk isprepareringsmaskin til Sonja Henie ishall. Anskaffelsens verdi ble estimert til ca. 1,6 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 18. mars 2021.
- (2) Kvalifikasjonskravene var angitt i konkurransegrunnlaget kapittel 3. Her ble det blant annet stilt følgende krav til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner:

«Det kreves at leverandøren har iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav (se kontraktens punkt 13.1 og 13.2). Med dette menes at leverandøren har metoder for styring av leverandørkjeden og sporbarhetssystemer som muliggjør oppfølging av etterlevelse av grunnleggende menneskerettigheter, [...] ILOs kjernekonvensjoner [...] og folkerettens regler som er knyttet til leveransen i denne kontrakt, herunder relevante FN-vedtak som Norge er forpliktet av».
- (3) Oppfyllelse av kravet skulle dokumenteres ved å gi en «[...] beskrivelse av systemet for styring av leverandørkjeden, som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Dette omfatter kvalitetssikringstiltak som muliggjør systematisk oppfølging av arbeidet med å ivareta grunnleggende menneskerettigheter, ILOs kjernekonvensjoner og folkerettens regler som er knyttet til leveransen i denne kontrakt, herunder relevante FN-vedtak som Norge er forpliktet av nedover i leverandørkjeden/ produksjonsprosessen».

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

- (4) Leverandørene skulle også gi en «*beskrivelse av sporbarhetssystemene som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Beskrivelsen skal angi metoder og/eller systemer som muliggjør sporing av produksjonssteder og opprinnelsesland som er involvert i leverandørkjeden for varene i denne kontrakt*».
- (5) Vedlagt konkurransegrunnlaget var også en presentasjon av innklagedes sosiale vilkår til risikoutsatte vareleveranser, hvor det fremgikk at bekymringen knyttet til leveransen av isprepareringsmaskin gjaldt risikoutsatte komponenter (bl.a. elektronikk, batterier og lyskilder) og råvarer (bl.a. mineraler og metaller).
- (6) Tildeling av kontrakt skulle skje basert på kriteriene «*Totalpris*» (vektet 50 prosent), «*Kvalitet/effektivitet*» (vektet 40 prosent) og «*Leveringstid*» (vektet 10 prosent).
- (7) Det var angitt i konkurransegrunnlaget at kvalitetskriteriet skulle evalueres ut fra meroppgjørelse av bestemte minstekrav:
- Krav nr. 1: Antall prepareringer som overstiger 25 av standard isflate på 1800 kvadratmeter per oppladning. Oppfyllelse skulle dokumenteres ved at leverandørene fylte ut feltet «*Tekniske data/info – leverandørens evt. kommentarer*» i kravspesifikasjonen. Teknisk dokumentasjon på effekt i ampere hour, som eksempelvis produktdatablad eller brosjyrer, skulle vedlegges.
 - Krav nr. 11: Metalldeler i rustfritt stål. Oppfyllelse skulle dokumenteres ved hjelp av produktdatablad, brosjyrer eller lignende.
 - Krav nr. 25: Responstid på service raskere enn 24 timer innenfor Oslo kommune. Leverandørene skulle dokumentere oppfyllelse ved å oppgi responstid i feltet «*Tekniske data/info – leverandørens evt. kommentarer*» i kravspesifikasjonen.
- (8) For kriteriet «*Leveringstid*» var det angitt at siste frist for levering var 1. september 2021, og at raskere leveringstid ville anses som meroppgjørelse og gis uttelling i evalueringen.
- (9) I den vedlagte kravspesifikasjonen var det angitt en rekke krav til maskinen og tilhørende utstyr:
- I krav nr. 1 var det angitt at «*batterikapasitet skal være 25 prepareringer eller mer før ny lading av batteriene. Prepareringer (antall ganger) av en standard isflate på 1800 m² pr. opplading*».
 - I krav nr. 6 var det angitt mål på innkjøringsporten til driftsgarasje. Maskinen måtte kunne kjøres inn og ut av garasjen uten fare for personskaade på sjåføren. Høydemål var 260 cm., breddemål 300 cm.
 - I krav nr. 11 var det angitt at «*maskinens metalldeler skal minimum være i galvanisert stål. Metalldeler i rustfritt stål vil anses som meroppgjørelse under tildelingskriteriet «kvalitet»*».
 - I krav nr. 25 var det angitt at leverandøren «*må ha et serviceapparat som kan tilby service innen 24 timer innenfor Oslo kommune. Raskere responstid vil anses som meroppgjørelse av tildelingskriteriet «kvalitet»*».
 - I krav nr. 29 var det angitt at siste frist for levering var 1. september 2021.
- (10) Innen utløpet av tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra tre leverandører, Engo Nordic AB (heretter *klager*), AST Eis- und Solartechnik GmbH (heretter *AST*) og Isbaneteknikk AS.

- (11) I e-post av 29. mars 2021 ble klager bedt om å utdype en rekke forhold og levere ytterligere dokumentasjon knyttet til kvalifikasjonskravet om leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner:

«- følge opp og verifisere at sosiale krav om respekt for grunnleggende menneskerettigheter og arbeidstakerrettigheter (for eksempel beskrivelse eller kopi av etiske retningslinjer og rutiner for oppfølging av leverandørkjeden) etterleves av leverandører og underleverandører

- spore produksjonssteder for hovedkomponenter og råvarer i leverandørkjeden for maskinen (for eksempel beskrivelse av hvordan leverandøren fremskaffer og vedlikeholder informasjon om produksjonssteder utover første ledd av leverandører til fabrikken.

- ENGO SRL bes om å revidere forpliktelseserklæringen slik at svar på det ovenstående fremgår av erklæringen. Om ønskelig kan ENGO SRL benytte vedlagte mal på forpliktelseserklæring på engelsk til dette formålet.

- Det er vedlagt et dokument med navn Corporate Social Responsibility and Human Rights Policy EnerSys. Vi ber dere avklare hvem EnerSys er. Er EnerSys også en underleverandør til Engo SRL.

- Videre fremgår det av forpliktelseserklæringen at underleverandør Engo Nordic AB skal forplikte seg til levering av maskinen. Kan dere utdype hvilke sider ved oppfylging av kontrakten underleverandør Engo Nordic AB skal stå for?

- Leverandøren skal være et lovlig etablert foretak, jf. kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlagets punkt 3.2. Vi kan ikke se at det er vedlagt dokumentasjon på at Engo Nordic AB «er registrert i bransjeregister eller foretaksregister som foreskrevet i lovgivningen i det land hvor leverandøren er etablert», som er dokumentasjonskravet til dette punktet. Vi ber dere om å ettersende slik dokumentasjon».

- (12) Klager besvarte henvendelsen, og ble deretter vurdert som kvalifisert.

- (13) I e-post av 14. april 2021 ba innklagede klager om avklaringer i tilbudet knyttet til meroppfyllelse av kravene som skulle danne grunnlag for evaluering av kvalitetskriteriet. Klager ble nærmere bestemt bedt om å ettersende serviceavtale og avklare responstid, anslagsvis vektmessig andel metalldeleer i rustfritt stål. Klager besvarte henvendelsen samme dag.

- (14) Ved brev av 6. mai 2021 meddelte innklagede at de hadde til hensikt å inngå kontrakt med Isbaneteknikk AS (heretter *valgte leverandør*). Det fremgikk av brevet at valgte leverandør oppnådde en totalscore på 9,22 poeng mot 8,90 poeng til klager. Leverandørens poengscore på det enkelte tildelingskriteriet var ikke angitt, noe innklagede begrunnet med en risiko for at leverandørene kunne regne seg frem til hverandres priser.

- (15) I det samme brevet ga innklagede en begrunnelse for evalueringen av det enkelte tildelingskriterium. Valgte leverandør leverte det dyreste tilbudet, og klager leverte det billigste. Klager scoret derfor 10 poeng på priskriteriet. Tilbudene fra valgte leverandør og AST var mellom 10 og 20 prosent dyrere enn klagers tilbud.

- (16) For kriteriet om leveringstid gikk det frem at valgte leverandør tilbød den korteste leveringstiden, og at de to andre leverandørene tilbød betydelig lengre leveringstid.
- (17) På kvalitetskriteriet oppnådde valgte leverandør 10 poeng. Klager var rangert som nummer to. Innklagede ga følgende begrunnelse for evalueringen av underkriteriene:

«Isbaneteknikk tilbyr en maskin som gir 29 prepareringer per ladning på standard isflate på 1800 m². Maskinen fra Engo klarer 35 prepareringer, som er mer enn de to andre tilbudte maskinene.

Maskinen fra Isbaneteknikk består av deler hvor anslagsvis 80 % er i rustfritt stål, 5 % i fiberglass og 15 % er øvrig materialer. Dette er høyeste andel rustfritt stål av alle tilbudte maskiner. Maskinen fra Engo består av langt mindre metalleder i rustfritt stål. I etterfølgende avklaring med Engo har Engo redegjort for at deres maskin består av deler som ikke rustner, selv om disse delene ikke er i rustfritt stål. Ettersom det uttrykkelig er bedt om rustfritt stål har ikke Engo oppnådd mye poeng her.

Alle tre tilbydere kan tilby rask responstid. Responstidene varierer alt ettersom det er kveldstid, hverdager, helg eller helligdag. Når responstiden sees under ett, fordelt på dag- og kveldstid, ukedager, helger og helligdager, er det nær umulig å skille mellom responstidene hos tilbyderne. Alle tre tilbydere oppnår derfor full poengsum her».

- (18) Den samme dagen klaget klager på tildelingen. Klager ble bedt om å utdype klagen i e-post av 7. mai 2021, og leverte en ufullende klage 11. mai 2021. Innklagede valgte å avvise klagen i brev av 20. mai 2021.
- (19) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 25. mai 2021.
- (20) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 30. mai 2021.
- (21) Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. oktober 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (22) Klager måtte dokumentere at underleverandører i flere ledd til fabrikken i Italia respekterte etiske retningslinjer, slik som ILO-konvensjoner og FN-konvensjoner. Det stilles spørsmål ved om kravene var relevante og lovlige.
- (23) Leverandørene er ikke behandlet likt i avklaringsrunden. Klager er avkrevd for mye mer informasjon enn valgte leverandør, særlig når det gjelder sosialt ansvar og etiske retningslinjer.
- (24) Tildelingskriteriet «Kvalitet» er ulovlig. Innklagede har stilt krav om at maskinens metalleder skal ha rustfritt stål. Dette kravet er konkurransevridende og ekskluderende for øvrige leverandører når valgte leverandør er den eneste som kan levere en maskin med stor grad av rustfritt stål. Det anføres videre at kravet er irrelevant, ettersom rustfritt stål ikke har påvirkning på prepareringsresultatet for skøyteisen.
- (25) Målene for garasjeporten er satt etter spesifikasjonene til valgte leverandørs maskin.

- (26) Når det gjelder leveringstid fremgår det av både klagers og valgte leverandørs tilbud at begge to kan levere i god tid før fristen 1. september. Klager mener derfor at begge leverandørene skulle fått god uttelling på dette punkt. Minstekravet om levering innen 1. september er tilpasset valgte leverandør.
- (27) Innklagede har ikke evaluert tilbudene på en lovlig måte. Innklagede har benyttet både poeng og prosent ved evalueringen. Det er ikke lovlig å blande poeng med prosent. Klagers tilbud ble vurdert som best på over 50 prosent av i konkurransen, og skulle derfor ha blitt tildelt kontrakten.
- (28) Innklagede må oppgi poengberegning for hvert enkelt tildelingskriterium i begrunnelsen for valg av leverandør.
- (29) Valgte leverandør sin maskin klarer 29 prepareringer på én opplading. Til sammenligning klarer klagers maskin 35-50 prepareringer. Klager har derfor levert det beste tilbudet når det gjelder batterikapasitet.
- (30) Leverandørene er bedømt likt på meroppfyllelse av kravet «*Service og responstid*». Leverandørene må derfor få like mange poeng på dette punkt.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (31) Det avvises at kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner er ulovlig. Anskaffelsesloven § 5 gir oppdragsgiver en vid adgang til å fremme blant annet menneskerettigheter gjennom anskaffelsesprosessen. Videre fremkommer det uttrykkelig av forskriften § 16-6 (1) bokstav e at oppdragsgiver kan kreve dokumentasjon av styringen av leverandørkjeden og sporingssystemene som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten.
- (32) Innklagede foretok en lovlig avklaring med klager. Innklagede ba om informasjon om sosialt ansvar og etiske retningslinjer fordi dette ikke kom like tydelig frem i klagers tilbud sammenlignet med øvrige tilbud.
- (33) Tildelingskriteriet kvalitet er lovlig. Det er ikke stilt krav om at maskinen skal ha deler i rustfritt stål. Derimot er metalleder i rustfritt stål ansett som meroppfyllelse av et krav hvor galvanisert stål er minstekravet. Kriteriet er stilt på bakgrunn av innklagedes behov, som er knyttet til tidligere utfordringer med rust på isprepareringsmaskiner. Kriteriet er heller ikke konkurransevridende. Det vises til at klager opplyste i sitt tilbud at maskinen kunne leveres med bjelke i rustfritt stål, mot et pristillegg. Det var altså mulig for flere leverandører å oppfylle kriteriet.
- (34) Målene oppgitt i kravspesifikasjonen er de faktiske målene for innkjøringsporten til garasjen. Denne ble dimensjonert av Kultur- og idrettsbygg Oslo KF i forbindelse med bygging av ishallen. Innklagede har ikke påvirkningsmulighet på dette.
- (35) Klagers påstand om en kobling mellom innklagede og valgte leverandør er ubegrunnet og uten hold. Samtlige leverandører kunne levere innenfor minstekravet som var stilt til levering.
- (36) Det er ikke tvilsomt at oppdragsgiver har anledning til å vekte tildelingskriteriene med en prosentangivelse, og alminnelig praksis under tildelingsevalueringen er at tilbudene tildeles poeng, som deretter vektet mot tildelingskriteriene. Klagers anførsel synes å

bygge på at klager ikke har forstått beregningen av prosent og poeng i forbindelse med evalueringen, eller at klager ikke har tatt i betraktning at valgte leverandør har oppnådd poeng på samtlige tildelingskriterier – ikke bare det kriteriet hvor det scoret best.

- (37) Regelverket pålegger ikke innklagede å oppgi poeng for hvert enkelt tildelingskriterium i tildelingsbrevet. Det er gitt en skriftlig redegjørelse for evalueringen, og den totale poengsummen er angitt.
- (38) Hva gjelder evalueringen av batterikapasitet fremgår det av tildelingsbrevet at innklagede har lagt til grunn at klagers maskin klarer minst 35 prepareringer på én opplading. Klager er derfor vurdert som best på dette punkt.
- (39) Det var ikke mulig å skille leverandørene på kriteriet «*Service og responstid*». Som det fremgår av tildelingsbrevet har de tre leverandørene fått 10 poeng på dette punkt.

Klagenemndas vurdering:

- (40) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av en isprepareringsmaskin som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 1,6 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig kvalifikasjonskrav og etterfølgende avklaringer

- (41) Klagenemnda tar først stilling til klagers anførsler knyttet til kvalifikasjonskravet om leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (42) Det fremgår av § 8-7 (1) at oppdragsgiver kan stille kvalifikasjonskrav, inkludert krav til tekniske og faglige kvalifikasjoner. Den nærmere begrensningen av hvilke konkrete krav som kan stilles fremgår av bestemmelsens andre ledd, hvor det er angitt at kravet skal ha tilknytning og stå i forhold til leveransen, og være relevant for å sikre at leverandøren har kvalifikasjonene til å utføre kontrakten.
- (43) Klagenemnda har i en rekke tidligere saker fremhevet at oppdragsgiver har en betydelig skjønnsfrihet ved utformingen av kvalifikasjonskravene, herunder hvor strenge kvalifikasjonskrav og dokumentasjonskrav som skal stilles. I motsetning til reguleringen i § 16-6, inneholder ikke forskriften del II en eksplisitt begrensning av hvilken dokumentasjon oppdragsgiver kan kreve.
- (44) Som det fremgår av avsnitt 2 var det oppstilt et kvalifikasjonskrav om at leverandøren har iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav. Det var videre presisert at dette innebar at leverandørene hadde metoder for styring av leverandørkjeden og sporbarhetssystemer som muliggjorde oppfølging av etterlevelse av grunnleggende menneskerettigheter, ILOs kjernekonvensjoner og folkerettens regler knyttet til den aktuelle vareleveransen. Leverandørene var bedt om å beskrive systemet for styring av leverandørkjeden og sporbarhetssystemene som ville benyttes ved kontraktutførelsen.
- (45) Klager har ikke vist til konkrete holdepunkter for å konstatere at verken kvalifikasjonskravet eller dokumentasjonskravet ikke var relevant eller på annen måte

ulovlig. Nemnda kan ikke se at det foreligger rettslige mangler ved innklagedes skjønnsutøvelse på dette punkt.

- (46) Klagenemnda går så videre til å vurdere om innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet da klager ble bedt om å utdype en rekke forhold og inngi ytterligere dokumentasjon for å sette innklagede i stand til å vurdere om kvalifikasjonskravet var oppfylt.
- (47) Prinsippet om likebehandling i loven § 4 innebærer at like tilfeller skal behandles likt, og ulike tilfeller skal behandles ulikt, med mindre noe annet er saklig og objektivt begrunnet.
- (48) Det fremgår av anskaffelsesprotokollen at innklagede ba klager om utfyllende informasjon knyttet til forhold om sosialt ansvar og etiske retningslinjer. Nærmere bestemt fremla innklagede seks punkter med behov for ytterligere utdyping og/eller dokumentasjon for å vurdere om klager oppfylte kvalifikasjonskravet. Årsaken var at den etterspurte informasjonen ikke kom like tydelig frem av klagers som øvrige leverandørers tilbud. Avklaringen bidro til at klager ble ansett kvalifisert for å delta i konkurransen.
- (49) Avklaringer som bidrar til at en leverandør som faktisk oppfylder kvalifikasjonskravene i en konkurranse, får adgang til å delta i konkurransen, er i tråd med anskaffelsesregelverkets formål om effektiv bruk av samfunnets ressurser og prinsippet om konkurranse, jf. anskaffelsesloven §§ 1 og 4.
- (50) Klagers anførsel fører ikke frem.

Konkurransbegrensende utforming av anskaffelsesdokumentene

- (51) Klagenemnda tar først stilling til klagers innsigelser mot tildelingskriteriet «Kvalitet».
- (52) De grunnleggende prinsippene om konkurranse og likebehandling i loven § 4 innebærer at oppdragsgiver ikke kan benytte tildelingskriterier som har en konkurransevridende effekt, jf. også EU-domstolens avgjørelse i sak C-368/10 *Max Havelaar*, avsnitt 95. På den annen side kan oppdragsgiver benytte kriterier som ivaretar saklige behov, uavhengig av om leverandører har ulike forutsetninger for å levere et optimalt tilbud, se EU-domstolens avgjørelse i sak C-513/99 *Concordia Bus Finland*, avsnitt 85.
- (53) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at kvalitetskriteriet skulle evalueres på bakgrunn av leverandørenes meroppfyllelse av tre ulike krav. Et av disse var krav nr. 11, hvor det var stilt et minimumskrav om galvanisert stål. Dersom maskinen kunne leveres med metalleder i rustfritt stål ville dette anses som meroppfyllelse. I forbindelse med dialogrunden gjorde innklagede det klart at det var vektmessig andel av metalleder i rustfritt stål som ville være tellende. Leverandørene ble derfor bedt om å angi anslagsvis andel i prosent.
- (54) Klagenemnda påpeker at det ikke var et absolutt krav om rustfritt stål, men noe som var gjenstand for meroppfyllelse. Ønsket om rustfritt stål fra innklagede er begrunnet i at innklagede tidligere har hatt problemer med rust på isprepareringsmaskiner, hvilket har medført driftsavbrudd og økte kostnader. Metalleder i rustfritt stål ble derfor vurdert som en kvalitetsmessig fordel.
- (55) Klagenemnda kan ikke se at utformingen av tildelingskriteriet har ført til en konkurransevridende effekt, da samtlige leverandører hadde mulighet til å tilby maskiner

med en andel av rustfritt stål. Nemnda viser også til at maskinen klager tilbød hadde en andel av stål som utgjorde 2-3 prosent. I avklaringsrunden opplyste imidlertid klager at de mot et pristillegg kunne levere en maskin hvor slede og vanntank var i rustfritt stål, noe som ville gi en estimert andel på 30-40 prosent.

- (56) Klager har også vist til at kravspesifikasjonen er tilpasset valgte leverandørs maskin når det kommer til innkjøringsporten til garasjen.
- (57) Klagenemnda kan ikke se at kravspesifikasjonen er konkurransebegrensende på dette punkt, og viser til at innkjøringsporten eksisterte forut for kunngjøringen av konkurransen. Samtlige leverandører har også tilbudt en maskin som passer målene.
- (58) Klagers anførsler fører ikke frem.

Ulovlig evalueringsmetode og begrunnelse for valg av leverandør

- (59) Klagenemnda går så videre til å drøfte klagers innsigelser mot innklagedes gjennomføring av evalueringen sett opp mot vektingen av tildelingskriteriene.
- (60) Leverandørene er scoret på poeng etter oppnåelse på det enkelte tildelingskriterium, og poengsummen er deretter vektet med det aktuelle kriteriets vekt. Valgte fremgangsmåte er ikke uvanlig, og det er ikke holdepunkter for å konstatere at innklagede har fraveket tildelingskriterienes angitte vekt.
- (61) For klagenemnda kan det virke som at klagers usikkerhet knyttet til forholdet mellom tildelingskriterienes vekt og poengscore bunner i at innklagede i tildelingsbrevet ikke oppga hvilken poengscore den enkelte leverandøren oppnådde på hvert tildelingskriterium. I tildelingsbrevet hadde innklagede kun angitt leverandørens totale poengscore.
- (62) Klager har på sin side anført at poengberegning per tildelingskriterium må oppgis i tildelingsbrevet.
- (63) Forskriften § 10-1 regulerer oppdragsgivers plikt til å begrunne valg av leverandør. Det følger av bestemmelsens første ledd at oppdragsgiver er forpliktet til å gi en skriftlig begrunnelse for valg av leverandør. Etter andre ledd skal begrunnelsen redegjøre for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene.
- (64) Bestemmelsen pålegger ikke oppdragsgiver å angi leverandørens poengscore, verken total score eller leverandørens score på det enkelte tildelingskriteriet. Som klagenemnda flere ganger har påpekt i tidligere saker, viser poengsummene i første rekke kun resultatet av evalueringen, og ikke begrunnelsen for oppdragsgivers valg av leverandør. Innsyn i en komplett poengmatrise kan likevel – sett i sammenheng med begrunnelsen – gi leverandørene en bedre forståelse for ulike utfall i konkurransen.
- (65) Selv om en leverandør scorer best på et kriterium som er vektet 50 prosent, vil utfallet av konkurransen være avhengig av poengdifferansen mellom leverandørene på hvert enkelt tildelingskriterium. En leverandørs poengledelse på et tildelingskriterium kan oppveies av en annens poengscore på øvrige tildelingskriterier. Basert på de opplysningene som fremkommer av anskaffelsesprotokollen, legger klagenemnda til grunn at det er dette som har skjedd i denne saken.

(66) Klagers anførsler kan etter dette ikke føre frem.

Krav om leveringstid og meroppfyllelse

(67) Klagenemnda tar så stilling til klagers innsigelser mot leveringskravet.

(68) Det fremgikk av kravspesifikasjonen at siste frist for levering av maskinen var 1. september 2021.

(69) Innklagede har opplyst at alle leverandørene kunne levere innenfor tidsfristen. Klagenemnda kan ikke se at det er holdepunkter for å konstatere at kravet var konkurransevridende, eller at motivasjonen bak leveringsfristen var å gi valgte leverandør en fordel.

(70) Foranlediget av klagers anførsler kan klagenemnda heller ikke se at det foreligger feil ved tildelingsevalueringen på dette punkt, som baserte seg på at kortere leveringstid enn minstekravet ville premieres.

(71) Valgte leverandør tilbød en leveringstid på to uker, hvilket var svært mye kortere enn klager og AST, som tilbød henholdsvis 7 og 8 ukers leveringstid. Valgte leverandør kom best ut av evalueringen på leveringstid og fikk toppscore (10 poeng) mot 3 poeng til klager og 2 poeng til AST.

(72) Klagers anførsler kan etter dette ikke føre frem.

Tildelingsevalueringen

(73) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudenes meroppfyllelse av krav nummer 1.

(74) Det var klart angitt i konkurransegrunnlaget at det var antall prepareringer som overstiger 25 av en standard isflate på 1800 kvadratmeter per oppladning som skulle evalueres som meroppfyllelse.

(75) Maskinen klager tilbød klarer 35-50 prepareringer på én opplading. Det fremgår av tildelingsbrevet at innklagede la til grunn at maskinen klarer minst 35 prepareringer, og at klager scoret best på dette punktet. Klagenemnda kan ikke se at det foreligger feil ved innklagedes skjønnsutøvelse. Nemnda finner heller ingen øvrige feil ved tildelingsevalueringen på dette punkt.

(76) Klager har også påpekt at ettersom innklagede ikke kan skille mellom tilbudene når det kommer til responstid, skulle alle tre leverandører ha fått maks poeng på dette punkt.

(77) Det fremgår av tildelingsbrevet at leverandørene er bedømt som like gode på dette punkt, og alle tre har fått toppscore på ti poeng.

(78) Klagers anførsler fører med dette ikke frem.

Konklusjon:

Oslo kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kjersti Holum Karlstrøm

Dokumentet er godkjent elektronisk