



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Klagenemndas avgjørelse i sak 2021/812, 20. mai 2021

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder krav fremsatt 4. mai 2021 fra Sortland kommune v/ kommuneadvokat Knut Erik Marthinussen Harjang på vegne av Kulturfabrikken Sortland KF om dekning av sakskostnader etter lov av 10. februar 1967 om behandlingmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36 om dekning av sakskostnader.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Klagenemnda den 26. april 2021 delvis omgjorde Kulturrådets vedtak datert 18. desember 2020 til gunst for klager (saknummer 2021/587). Klagenemnda kom i likhet med Kulturrådet til at det opprinnelige vedtaket datert 29. april 2020 var ugyldig, men endret den delen av vedtaket som gjaldt krav om tilbakebetaling av kompensasjon på kroner 203 500. Nemnda kom til at tildelt kompensasjonen ikke måtte tilbakebetales.
- (3) Kommuneadvokaten har i sakskostnadskravet vist til vedlagt timeliste, som viser at det er medgått 14 timer i forbindelse med saken. I følge timelisten knytter arbeidet seg til gjennomgang av Kulturrådets saksdokumenter, herunder varsel, vedtak og innstilling, samt utarbeidelse av merknader til varselet og klage på vedtaket.

2 Klagenemndas kompetanse og sammensetning

- (4) Klagenemndas kompetanse er fastsatt i forskrift av 3. april 2020 nr. 677 om midlertidig kompensasjonsordning for arrangører i kultursektoren ved avlysning, stenging eller utsettelse av arrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsforskriften) § 7 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd avgjør Klagenemnda krav om dekning av sakskostnader der nemnda har fattet endelig vedtak i saken.
- (5) Ved Klagenemndas behandling og avgjørelse av sakskostnadskravet deltok nemndsleder Tore Lunde og nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Daniel Nordgård og Anne Margrete Fiskvik.

3 Det rettslige grunnlaget for vedtaket

- (6) Det rettslige grunnlaget er lov 10. februar 1967 om behandlingmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36. Bestemmelsens første ledd lyder:

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

- (7) Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd første setning skal spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

4 Klagenemndas vurdering

- (8) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at retten til å få dekket sakskostnader gjelder der *«et vedtak blir endret til gunst for en part»* og at dekningen gjelder *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»*.
- (9) I vedtak av 26. april 2021 omgjorde nemnda Kulturrådets vedtak om omgjøring og krav om tilbakebetaling av kompensasjon datert 18. desember 2020. Klagenemnda la i vedtaket til grunn at klager ikke måtte tilbakebetale kompensasjonen. Saken er dermed endelig avgjort og vedtaket er endret til gunst for Kulturfabrikken Sortland KF.
- (10) Det følger av lovens ordlyd at *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»* kan kreves dekket. Det er vesentlige og nødvendige kostnader i tidsrommet mellom Kulturrådets vedtak og Klagenemndas avgjørelse i klagesaken som kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36, jf. SOMB-2000-54. Det er ikke tvilsomt at advokatutgifter i utgangspunktet anses som *«vesentlige kostnader»* som kan kreves dekket. Spørsmålet blir om kostnadene var *«nødvendige»*, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.
- (11) Ved spørsmålet om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket utgjør det et viktig moment om det var forståelig at parten pådro seg de aktuelle kostnadene. I Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101 står det at *«[s]ærlig viktig er det om det var forståelig at parten pådro seg utgifter, f.eks. ved å oppsøke advokat, for å få endret vedtaket. Ved vurderingen spiller feilens art og sakens vanskegrad en vesentlig rolle.»*
- (12) Klagesaken gjaldt spørsmål om vedtak om tildeling av kompensasjonsmidler var gyldig, samt hvorvidt omgjøringsadgang skulle benyttes i foreliggende tilfellet. Saken reiste både spørsmål om tolkningen av kompensasjonsforskriften, samt flere forvaltningsrettslige spørsmål. Etter nemndas syn er det naturlig å legge til grunn at klager hadde behov for å benytte advokat for å ivareta sine interesser i denne saken, slik at kostnadene var *«nødvendige»*, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.
- (13) Det fremlagte fakturagrunnlaget viser at kravet gjelder utført arbeid i perioden 24. november 2020 til 25. februar 2021. Klagenemndas nærmere gjennomgang av timelisten viser at timene er brukt til gjennomgang av saksdokumenter og rettskilder, utarbeidelse av merknader til Kulturrådets varsel, gjennomgang av vedtaket, utarbeidelse av klage på vedtaket og gjennomgang av Kulturrådets innstilling. Klager har således krevet dekket kostnader som er påløpt i forbindelse med imøtegåelse av forhåndsvarselet fra Kulturrådet før vedtak ble truffet 18. desember 2021.

- (14) Det er nemndas vurdering at kostnadene knyttet til arbeid forut Kulturrådets vedtak, herunder gjennomgang av varselet og rettskilder, og utarbeidelse av merknader, ikke har vært «nødvendige» for å få endret vedtaket. Det fremgår av uttalelser fra Lovavdelingen og Sivilombudsmannen at forvaltningsloven § 36 første (og annet) ledd ikke gir krav på dekning av saksomkostninger som er pådratt under førsteinstansbehandlingen, selv om det arbeid som omkostningene refererer seg til, også kommer til nytte i klagesaken, jf. JDLOV-1990-1133 og SOM-2014-1963. Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at klager ikke kan få dekket kostnadene påløpt mellom 24. november til 1. desember 2020. Dette gjelder 8,5 timer og utgjør til sammen kroner 10 200.
- (15) Det er klagenemndas oppfatning at utgiftene til juridisk bistand knyttet til gjennomgang av vedtaket datert 18. desember 2021, utarbeidelse av klage og gjennomgang av Kulturrådets innstilling, er rimelige sett i forhold til de spørsmålene saken reiste. Klager får således dekket utgifter pålydende kroner 6 600 for totalt 5, 5 timer.

5 Vedtak

- (16) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

Kulturfabrikken Sortland KF skal tilkjennes saksomkostnader på kroner 6 600.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket kan påklages til Kulturdepartementet, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.

Bergen, 20. mai 2021

Tore Lunde	Kiran Aziz	Daniel Nordgård	Anne Margrete Fiskvik
Nemndleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk