



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. juni 2021 i sak 2021/0860

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd

Klager: Ask Media

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

(1) Medietilsynet tildeler innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier etter forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften). Vedtak om tilskudd treffes av tilsynet etter innstilling fra Fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier jf. forskriften § 5 jf. § 7.

(2) Ask Media (heretter klager) søkte 26. januar 2021 om 150 000 kroner til prosjektet *Renholdsbransjen – en motor for integrering og mangfold*. Prosjektet omhandler den avgjørende betydningen innvandrere har for den profesjonelle renholdsbransjen i Norge. Gjennom en reportasjeserie ønsker klager å løfte fram betydningen denne gruppen har for samfunnet generelt og bransjen spesielt. Reportasjene vil bli publisert i fagbladet *Renholdsnytt*, med tilhørende nettside *Renholdsnytt.no*.

(3) Søknaden ble behandlet av Fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd i møte 15. februar 2021. Fagutvalget mente søknaden burde bli avslått og uttrykte spesielt for søknaden:

"Denne søknaden faller ikke innenfor ordningen, jf. forskriften § 2."

(4) Tilsynet avsto søknaden 18. mars 2021 og sluttet seg til fagutvalgets vurdering. Begrunnelsen for tilsynets avslag var den samme som fagutvalget, med en tilføyelse av at:

"Medietilsynet har mottatt 89 søknader om innovasjonstilskudd for 2021. Rammen er på 20,9 mill. kroner, og det ble søkt om i overkant av 44 mill. kroner. Medietilsynet har innvilget 53 søknader, og avslått 36 søknader."

(5) Klager ba om utvidet klagefrist i e-post 19. mars 2021. Tilsynet innvilget utsatt klagefrist i e-post 23. mars 2021. I samme oversendelse fremla tilsynet følgende utvidede begrunnelse:

"Det søkes om et prosjekt som er knyttet til fagbladet www.renholdsnytt.no. Innovasjons- og utviklingstilskuddsordningen gjelder for nyhets- og aktualitetsmedier. Det er et vilkår for å få tilskudd at mediet formidler nyheter og aktualitetsstoff til allmennheten. Det er videre et vilkår at mediet skal inneholde et bredt tilbud av nyhets-

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder. Medietilsynet kan ikke se at vilkårene er oppfylt i denne saken.

Hvis du likevel ønsker å fremme en klage, ber vi om en skriftlig klage innen 15. april 2021."

- (6) Klager påklaget vedtaket 9. april 2021. Medietilsynet har i anledning klagen på vurdert saken, men har ikke funnet grunn til å oppheve eller endre det påklagede vedtaket. Saken ble oversendt klagenemnda 20. mai 2021.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) Vedtaket mangler begrunnelse og henvisning til hvilke vilkår som ikke er oppfylt.
- (9) Klager legger til grunn at avslaget er begrunnet i at breddekravet i forskriften § 2 første ledd bokstav b ikke er oppfylt, herunder at Renholdsnytt kun gjelder ett samfunnsområde. Klager er uenig i Medietilsynets tolkning av forskriften.
- (10) Stortinget vedtok medieansvarsloven i 2020. I nevnte lov § 2 framgår følgende:

"Loven gjelder for medier som driver regelmessig journalistisk produksjon og publisering av nyheter, aktualitetsstoff, samfunnsdebatt eller annet innhold av allmenn interesse. Loven gjelder ikke for medier som har markedsføring som hovedformål."

I henhold til den tidligere lov om redaksjonell fridom i media § 2 gjaldt ikke loven for

"medium [...] som hovedsakleg er retta mot medlemmer eller tilsette i bestemte organisasjonar, foreiningar eller selskap".

Som sitatene overfor viser så ble ikke avgrensningen videreført i ny medieansvarslov, og etter ny medieansvarslov § 2 så er fagpressens medlemmer likestilt med øvrige nyhetsmedier.

- (11) Særlige grupper som innvandrere og språklige minoriteter skal prioriteres, og søknaden er innenfor denne prioriteringen. Tilsvarende så skal også små lokale nyhets- og aktualitetsmedier prioriteres jf. forskriften § 1.
- (12) Oppsummert så mener klager at forskriften § 2 må tolkes i lys av gjeldende medieansvarslov og Stortingets generelle holdning om å likestille dybde- og breddemediene.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (13) Medietilsynet erkjenner at begrunnelsen i vedtaket var kortfattet og lite konkret. Tilsynet har imidlertid sendt en utvidet begrunnelse før klagen, og den korte begrunnelse i vedtaket har dermed ikke hatt innvirkning på vedtakets innhold.
- (14) Formålet med ordningen er å fremme mediemangfold og en offentlig opplyst samtale gjennom å stimulere til redaksjonell, innholdsrettet innovasjon og utvikling hos nyhets-

og aktualitetsmedier jf. forskriften § 1. Klagers prosjekt er ikke innenfor formålet med ordningen.

(15) På nettsiden til Renholdsnytt står følgende:

"Renholdsnytt.no er nettsidene til magasinet Renholdsnytt – det eneste fagbladet i Norge som retter seg mot den profesjonelle renholdsbransjen."

Videre framgår følgende under samme fane:

"Vi er et blad for hele bransjen, og som debatt og informasjonskanal setter vi søkelyset på temaer og endringer som berører våre lesere."

- (16) På bakgrunn av sitatene gjengitt i avsnittet ovenfor er tilsynet av den oppfatning at mediet ikke retter seg mot allmennheten, men mot en konkret bransje.
- (17) Det er riktig at departementet ikke opprettholdt forslaget om å avgrense medieansvarslovens virkeområde mot "medlemmer eller tilsatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap", tilsvarende mediefridomslova § 2 jf. Prop. 31 L (2019-2020). Det framgår imidlertid av de nevnte forarbeider på s. 44-45 at dette ikke innebærer at alle foreningsmedier er likestilt med øvrige nyhets- og aktualitetsmedier, men at det beror på en konkret vurdering av den enkelte publikasjon hvorvidt innholdet er å anse som "regelmessig journalistisk produksjon og publisering av nyheter, aktualitetsstoff, samfunnsdebatt eller annet innhold av allmenn interesse" jf. medieansvarsloven § 2.
- (18) Tilsynet behandler søknader om innovasjons- og utviklingstilskudd etter forskriften. Forskriften § 2 første ledd bokstav a og b angir klare og konkrete vilkår. Disse vilkårene er i foreliggende sak ikke oppfylt.
- (19) Dersom ordningen og forskriftens virkeområde skal endres må dette gjøres gjennom en forskriftsendring. Det er ikke avgjørende hvorvidt fagpresse eller medlemsblader er omfattet av medieansvarsloven ettersom det er ulike hensyn bak loven og støtteordningen.
- (20) Selv om søknader som rettes mot særlige grupper av innvandrere og språklige minoriteter skal prioriteres så må forskriftens vilkår for å innvilge støtte være oppfylt.

Klagenemndas vurdering:

- (21) Saken gjelder klage over Medietilsynets avslag 18. mars 2021 på søknad om utviklings- og innovasjonstilskudd til prosjektet *Renholdsbransjen – en motor for integrering og mangfold*.
- (22) Tilsynets behandling av saken er gjort med hjemmel i forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier.
- (23) Forskriften § 2 inneholder kumulative vilkår for at det skal innvilges innovasjons- og utviklingstilskudd. Tilsynet kom til at vilkårene i § 2 første ledd bokstav a og b ikke er oppfylt. Bestemmelsene lyder:

"Det kan gis tilskudd etter denne forskriften til nyhets- og aktualitetsmedier som:

a) har som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten. Tilskudd gis ikke til medium som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring. Tilskudd gis heller ikke til medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap.

b) inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder. Tilskudd gis ikke til medium som inneholder en overvekt av annonser. Tilskudd gis heller ikke til medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder, eller som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk, ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn.

- (24) Det sentrale spørsmålet i saken er om fagbladet Renholdsnytt, med tilhørende nettside renholdsnytt.no, oppfyller vilkårene i forskriften § 2.
- (25) Klagenemnda vil innledningsvis ta stilling til klagers anførsel om at vedtaket mangler begrunnelse.
- (26) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. Etter bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes.
- (27) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke er krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av goder mellom flere parter. Klagenemnda ser derfor også hen til den utvidede begrunnelse gitt i oversendelse 23. mars 2021 og i tilsynets innstilling 20. mai 2021.
- (28) I avslagsvedtaket slutter tilsynet seg til fagutvalgets innstilling, og har i hovedsak begrunnet avslaget med å vise til de vurderinger som er gjort av fagutvalget, se avsnitt 3. Etter klagenemnda sin oppfatning er denne begrunnelsen svært knapp, og gir liten veiledning annet enn en henvisning til den aktuelle bestemmelsen i forskriften. I vedtaket legger tilsynet til rammene for tildelingene, se avsnitt 4. Dette tillegget er standardpreget og sier ingenting om begrunnelsen i den konkrete sak.
- (29) Medietilsynet utdyper sin begrunnelse i oversendelse til klager 23. mars 2021. Utvidelse går imidlertid ikke lenger enn at deler av forskriften § 2 gjengis. I oversendelse til klagenemnda 20. mai 2021 redegjør tilsynet i større grad for hvilke vurderinger og faktiske forhold vedtaket bygger på. Denne innstillingen er også oversendt til klager.
- (30) Begrunnelsen i vedtaket, oversendelse 23. mars 2021, og i innstillingen er etter klagenemndas oppfatning tilstrekkelig.
- (31) Klagenemnda går så over til den konkrete vurderingen av om fagbladet Renholdsnytt, med tilhørende nettside, oppfyller kravene i forskriften § 2.
- (32) Innledningsvis bemerker nemnda at avgjørelsene 2020/243 og 2020/268 inneholder en omfattende redegjørelse for hvordan nemnda tolker tilsvarende bestemmelser i forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier. Avgjørelsene gjelder en annen forskrift, men forskriftenes formålsbestemmelser er i stor grad overlappende, og de kumulative bestemmelsene i forskriften § 2 er identisk med forskrift om

produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier § 3 første ledd nr. 1 og 2. Nemnda ser derfor hen til de ovennevnte avgjørelsene i vurderingen av hva som nærmere ligger i forskriften § 2 første ledd bokstav a og b.

- (33) Av betydning for denne konkrete sak er sak 2020/268 avsnitt 60 med videre henvisning til sak 2020/243. Avsnittet lyder:

"Klagenemnda la i sak 2020/0243 (Dagbladet Pluss) til grunn at vilkåret om bredt tilbud gir uttrykk for et krav om at det må være en viss helhetlig balanse mellom de ulike stoff- og innholdstypene. Det er ikke et krav om at alle stoffområder skal være dekket med samme tyngde, men det må være en viss dekning innenfor hver kategori. I tillegg til at et slikt krav nærmest følger direkte av ordlyden i forskriftsbestemmelsen, kan kravet om bredt tilbud forankres med en henvisning til den bredden i temaområder og sjangre som har kjennetegnet de nyhets- og aktualitetsmedier som har vært omfattet av denne støtteordningen helt siden den ble etablert."

- (34) Klagenemnda mener at denne utlegningen av gjeldende rett også er treffende for tolkningen av § 2 i forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd. Slik nemnda leser denne bestemmelsen, oppstilles det et krav om en viss helhetlig balanse mellom de ulike stoff- og innholdstypene. I dette breddekravet ligger også et krav om at mediet må ha innhold fra ulike samfunnsområder. Sistnevnte framgår også eksplisitt av den negative avgrensningen i forskriften § 2 første ledd bokstav b tredje punkt.
- (35) Til klagers anførsel om at bestemmelsen må tolkes i lys av medieansvarsloven bemerker klagenemnda at medieansvarsloven har som formål å legge til rette for redaksjonell uavhengighet og etablere ansvarsforhold for innhold som blir publisert i redaktørstyrte journalistiske medier. Det er åpenbart at medieansvarsloven ikke kan tillegges vekt ved tolkningen av den aktuelle forskriften i foreliggende klagesak, og nemnda nøyter seg med å vise til at en tildeling til klager i denne saken hadde vært i strid med en helt klar ordlyd. Nemnda legger til grunn at departementet er kjent med egne tilskuddsordninger, og de vilkår som må være oppfylt for at man skal kunne få tilskudd. Det er departementet – og ikke nemnda ad tolkingsvei – som må endre forskriften i en situasjon som dette. Anførselen kan dermed ikke føre fram.
- (36) Klagenemnda vurderer det som klart at fagbladet Renholdsnytt ikke innehar den tilstrekkelige bredden i innholdet, og at publikasjonen primært retter seg mot renholdsbransjen. Vilåårene i forskriften § 2 er dermed ikke oppfylt.
- (37) På bakgrunn av at de kumulative vilåårene i forskriften ikke er oppfylt er det ikke nødvendig for klagenemnda å ta stilling til hvorvidt klager er omfattet av forskriftens formålsbestemmelse, eller klagers anførsel om at innvandrere og språklige minoriteter skal prioriteres.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk