



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 25. november 2021

Sak: 2021/0961
Klager: A
Klagemotpart: B AS (tidligere C AS)

Energiklagenemndas medlemmer:

Per Conradi Andersen, Helle Grønli og Edna Grepperud

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet 3. desember 2020 vedtak om at B AS (tidligere C AS, heretter «klagemotpart») har beregnet gebyr for manuell avlesning i strid med forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer av 11. mars 1999 nr. 302 (kontrollforskriften) § 17-6. Det ble også fattet vedtak om at klagemotparten ikke har overholdt informasjonsplikten etter kontrollforskriften § 13-5 andre ledd.
- (2) Saken ble brakt inn som en uenighetssak for RME av A (heretter «klager») den 29. januar 2019. Klager bestred at klagemotparten hadde adgang til å ilegge gebyr for manuell avlesning av AMS-måler uten aktivkommunikasjonsenhet. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13.
- (3) RME ba klagemotparten om opplysninger og dokumentasjon for beregningsgrunnlaget for gebyret i brev datert 22. februar 2019. Klagemotparten redegjorde for selskapets beregningsgrunnlag i brev datert 7. mars 2019, som ble oversendt RME i e-post datert 11. mars 2021.
- (4) RME informerte klager om gebyr for manuell avlesning av AMS-måler uten aktivkommunikasjonsenhet og om nettselskapets informasjonsplikt vedrørende beregningsgrunnlaget i e-post datert 8. mars 2019. RME og klager korresponderte per e-post i perioden fra 8. mars 2019 til 11. juni 2019.
- (5) Klager sendte inn en ny klage i e-post datert 5. november 2019. Klager krevde at klagemotparten tilbakebetalte dobbelt belastet nettleie for manuell avlesning og urettmessig fakturert nettleie. Klager viste til at klagemotparten hadde bekreftet at kostnadene for manuell avlesning fremdeles inngikk i den ordinære nettleien. Klager var av den oppfatning at kunder med AMS-måler uten aktivkommunikasjonsenhet dermed ble belastet dobbelt for disse kostnadene, både gjennom nettleien og gebyret.

- (6) Klager sendte RME en forespørsel om saksbehandlingstiden i e-post datert 3. februar 2020. RME besvarte klagers henvendelse i brev datert 13. mars 2020. RME forklarte at de hadde mottatt flere henvendelser vedrørende klagemotpartens gebyr, og at de hadde bedt klagemotparten om informasjon vedrørende beregningsgrunnlaget. RME opplyste at de ville oversende vedtaket så snart saken var ferdig behandlet.
- (7) RME ba klagemotparten om ytterligere informasjon i brev datert 10. mars 2020. Klagemotparten svarte i brev datert 24. mars 2020, oversendt RME i e-post datert 1. april 2020. RME ba også om ytterligere informasjon i brev datert 5. mai 2020. Klagemotparten svarte i brev datert 27. mai 2020 og i e-post datert 21. august 2020. RME ba om ytterligere informasjon i telefonsamtale med klagemotparten den 14. september 2020. Klagemotparten svarte i brev datert 18. september 2020.
- (8) RME sendte ut forhåndsvarsel i saken datert 22. oktober 2020 til klagemotparten, med frist for å sende inn merknader innen 5. november 2020. Klagemotparten sendte inn merknader i e-post datert 6. november 2020. RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet den 3. desember 2020, med følgende konklusjon:
- «[C AS] har beregnet gebyr for manuell avlesning i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6. [C AS] må korrigere beregningen slik at gebyret ikke inkluderer aktiviteter som det ikke er tillatt å kreve gebyr for.*
- [C AS] har ikke overholdt informasjonsplikten etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-5 annet ledd. [C AS] må utarbeide tilstrekkelig informasjon til kundene om hvordan gebyret er beregnet.*
- [C AS] må sende RME dokumentasjon på ny beregning av gebyret og kopi av nytt informasjonsunderlag til kundene sine innen 15. januar 2020.»*
- (9) Klager påklaget vedtaket i e-post datert 21. desember 2020 (heretter «klagen»). Klager bestred fortsatt at klagemotparten hadde adgang til å ilegge gebyr for manuell avlesning av AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsenhet.
- (10) Den 15. januar 2021 sendte klagemotparten inn ny beregning av gebyret til RME i tråd med vedtaket. Gebyret var angitt til kroner 554 inkludert merverdiavgift for perioden august til desember 2019, og kroner 1 543,74 inkludert merverdiavgift for 2020. Klagemotparten viste til at kundene allerede hadde betalt kroner 991,25 i gebyr for 2019 og kroner 2 370 i gebyr for 2020. Klagemotparten informerte at selskapet ville tilbakebetale kroner 437,25 til kundene for 2019 og kroner 826,26 for 2020. Vedrørende informasjonsplikten informerte klagemotparten at selskapet ville utarbeide informasjon til kundene, samt at de ville oversende informasjon til kunder som tidligere har bedt om dette, med forbehold om at de hadde oversikt over disse kundene.
- (11) I brev datert 2. mars 2021 bekreftet RME overfor klagemotparten at de anså forholdene som rettet.
- (12) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 1. juni 2021.

- (13) Klager og klagemotparten har i brev datert 2. juni 2021 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader. Energiklagenemnda har ikke mottatt merknader fra partene.
- (14) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken den 25. november 2021.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (15) I sitt vedtak har RME lagt til grunn at nettselskapene har adgang til manuell kontrollavlesning og til å kreve gebyr for slik avlesning. Dette følger av forskrift av 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av nettjenester, og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (MAF) § 3-3 og kontrollforskriften § 17-6. RME har vist til at kunder som har fått fritak av helsemessige årsaker, og andre som har nektet å få AMS-måler installert, har valgt å ikke benytte seg av det systemet som nettselskapet tilbyr. Det å håndtere og kontrollere manuelt avleste data innebærer ekstra kostnader for nettselskapene, og kostnadene er en direkte konsekvens av at kunden ikke ønsker en AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet. RME har videre fremholdt at manuell avlesning er en særskilt tjeneste som nettselskapet kan fastsette tariff for. Alle kunder som har valgt å ikke benytte seg av det avlesningssystemet som nettselskapet tilbyr, krever den samme særskilte tjenesten fra nettselskapet, uavhengig av årsaken til at kunden ikke har installert AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet.
- (16) Vedrørende beregningen av gebyret har RME vist til at det følger av kontrollforskriften § 17-6 at gebyret ikke skal overstige kostnadene forbundet med tjenesten. RME har fremholdt at det er nettselskapets ansvar å beslutte hvilke tiltak som er nødvendige for å sikre korrekt avlesing av målepunkt. Kostnadene kan være variable kostnader som registrering og validering av målerstand, utsending av påminnelse om avlesing, retting av feil levert målerstand og gjennomføring av kontrollavlesing.
- (17) RME har videre lagt til grunn at gebyret skal være likt for alle kunder som ikke har installert AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet, i tråd med de generelle prinsippene for utforming av tariff. Dette innebærer at nettselskapets samlede kostnader knyttet til håndtering av manuelt avleste data og kontroll av disse, skal fordeles likt på den aktuelle kundegruppen, uavhengig av hvor i nettselskapets område måleren befinner seg i. Kundene som ilegges gebyret betaler en gjennomsnittskostnad per målepunkt. Kostnadene ved manuell avlesning kan variere mellom nettselskaper, som følge av at ulike nettselskap har ulike tekniske løsninger for manuell avlesning og ulike kostnader forbundet med kontrollavlesning.
- (18) RME har lagt til grunn følgende utgangspunkter for beregningen av gebyret:
- Faste kostnader knyttet til IT-drift og vedlikehold av løsning for profilmålere kan ikke dekkes gjennom gebyret, da det dekkes gjennom den ordinære nettleien.
 - Det er kun direkte henførbare kostnader som kan inkluderes i gebyret. Påslag for indirekte kostnader i timeprisen faller utenfor. Timeprisen kan ikke inkludere påslag for faste kostnader, men skal være basert på marginalkostnad. Indirekte kostnader knyttet til eiendom, IKT, regnskap, lønn, kommunikasjon, HR/HMS, og andre kostnader som telefoni, kurs, arbeidstøy og kontingenter, kan heller ikke medregnes.
 - Dersom utgifter knyttet til kjøring er inkludert i beregningen av gebyret, skal statens satser for kilometergodtgjørelse legges til grunn.

- (19) RME har også vist til kontrollforskriften § 13-5 andre ledd som slår fast at nettselskapene på forespørsel plikter å gi kunder informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffer innen rimelig tid. Denne plikten gjelder også for gebyret for manuell strømavlesning. Slik informasjon omfatter oversikt over hvilke aktiviteter nettselskapet gjennomfører i forbindelse med manuell avlesning, oversikt over kostnadene forbundet med de ulike aktivitetene, samt en redegjørelse for hvordan nettselskapet har beregnet kostnadene de ulike aktivitetene medfører.
- (20) I tilknytning til det konkrete gebyret vurderte RME at løpende kostnader knyttet til håndtering og administrasjon av målerverdier som ikke er fjernavleste, og utgifter i forbindelse med årlig, stedlig kontroll av strømmålere uten aktiv kommunikasjonsenhet, er direkte kostnader som kan regnes med i kostnadsgrunnlaget for gebyret. Systemkostnader pålydende kroner 278, for et system for mobilkommunikasjon mellom nettselskapet og kunden, ble imidlertid vurdert til å være faste kostnader som inngår i den ordinære nettleien. RME la dermed til grunn at selskapet ikke kan kreve disse kostnadene dekket gjennom gebyret.
- (21) Videre har RME vurdert at gebyret omfattet kostnader for aktiviteter som ikke var gjennomført. Ved beregningen av gebyret hadde klagemotparten lagt til grunn kontrollavlesninger av alle målepunkt uten kommunikasjonsenhet, herunder 1 900 målepunkter i 2019 og 1 567 målepunkter i 2020, til tross for at det kun var gjennomført 400 manuelle avlesninger i 2019. Kostnadene ved kontrollavlesninger var dermed beregnet for høyt.
- (22) RME har også lagt til grunn at timeprisen pålydende kroner 870, som klagemotparten hadde lagt til grunn i beregningen av gebyret, var i strid med regelverket. RME har vist til at timeprisen omfattet kostnader til lønn, bil, PC, telefon og arbeidsklær. RME vurderte at kostnadene knyttet til lønn er direkte kostnader som kan omfattes av timeprisen. Kostnadene knyttet til bil, PC, telefon og arbeidsklær ble imidlertid vurdert som indirekte kostnader som klagemotparten ikke kunne inkludere i timeprisen.
- (23) På bakgrunn av ovenstående konkluderte RME med at gebyret var beregnet i strid med kontrollforskriften § 17-6. RME påla klagemotparten å beregne et nytt grunnlag for gebyret i tråd med vedtaket, samt at klagemotparten tilbakebetalte kundene.
- (24) RME har også vurdert at klagemotparten ikke har overholdt informasjonsplikten etter kontrollforskriften § 13-5 andre ledd. Selskapet har ikke gitt ut informasjon om beregningsgrunnlaget til kunder som har bedt om dette. RME påla derfor klagemotparten å utarbeide tilstrekkelig informasjon til kundene om hvordan gebyret er beregnet, og så snart som mulig distribuere dette ut til alle kunder som har bedt om det. RME informerte klagemotparten om at vedtaket også var et varsel om tvangsmulkt.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (25) Klager har i det vesentlige anført:
- (26) Klager har bestridt at klagemotparten har adgang til å ilegge klager gebyr for manuell avlesning av AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsenhet. For det første har klager anført at gebyret er rettstridig fordi det dekker kostnader som allerede er dekket gjennom den ordinære nettleien. Klager har vist til at klagemotparten, per e-post, har bekreftet at

kostnadene for manuell avlesning inngår i den ordinære nettleien. I tillegg krever klagemotparten kostnadene for manuell avlesning dekket gjennom et gebyr for særskilte tjenester. Det er klagers oppfatning at kunder med AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsenhet dermed faktureres dobbelt for samme kostnader, både gjennom nettleien og gebyret.

- (27) Klager har også vist til at det fremgår av RMEs nettside at investeringskostnadene for AMS, herunder kostnader til prosjektering, kjøp og installasjon av AMS-måler, kommunikasjonsløsning og sentralt innsamlings- og databehandlingssystem, skal dekkes gjennom økt nettleie tilsvarende 300 kroner i året per husholdning. Klager har fremholdt at kunder som benytter seg av det manuelle systemet ikke kan belastes med kostnadene for det nye AMS-systemet dersom nettselskapets øvrige kunder ikke kan belastes for kostnadene med å opprettholde systemer og arbeidsprosesser i det manuelle systemet. Klager har i den forbindelse krevd at klagemotparten dokumenterer at investeringskostnadene for innføring av AMS-måler er trukket fra klagers nettleie.
- (28) Videre har klager anført at det er rettstridig å ilegge gebyr overfor kunder som av helsemessige årsaker har fått fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet. Klager har vist til uttalelser fra RMEs egen nettside som støtte for sitt syn, herunder at attester fra lege eller psykolog med det formål å gi pasienten grunnlag for fritak fra installasjon skal tas til følge av nettselskapet, og at disse kundene ikke skal få installert AMS med aktiv kommunikasjonsmodul. Klager er videre uenig i RMEs uttalelse om at «[r]egelverket gir nettselskapet anledning til å kreve at den enkelte kunde selv dekker slike ekstrakostnader gjennom gebyr, slik at ikke nettselskapets øvrige kunder må dekke disse kostnadene». Det er klagers syn at det er rett og rimelig at gebyret belastes både den kundegruppen som har fått installert AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet og kundegruppen som av helsemessige årsaker har fått fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet. Klager i den forbindelse har krevd at RME viser til hjemmelsgrunnlag for at det kan kreves gebyr i tråd med kontrollforskriften § 17-6 fra kunder som av helsemessige årsaker har fått fritak for installering av AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet.
- (29) Klager har også anført at klagemotparten ikke har praktisert årlig kontrollavlesning i tråd med MAF § 3-3 andre ledd i de årene klager har vært kunde hos selskapet.
- (30) Klager har krevd at klagemotparten tilbakebetaler urettmessig innkrevd nettleie og gebyr.
- (31) Klager har også bestridt klagemotpartens beregning av gebyret. Klager har vist til at klagemotparten har inkludert systemkostnader i beregningsgrunnlaget.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (32) Klagemotparten har i det vesentlige anført:
- (33) Klagemotparten har beregnet gebyret på nytt i henhold til RMEs vedtak og tilhørende spesifikasjoner. Ny beregning av gebyret er kroner 554 inkludert merverdiavgift for perioden august til desember 2019, og kroner 1 543,74 inkludert merverdiavgift for 2020. Klagemotparten har avlest 423 målere av totalt 2 425 målere i perioden for 2019. Klagemotparten har avlest 1 646 målere av totalt 1 992 målere i 2020.

(34) Timepris er beregnet til kroner 620. Priselementene som inngår i grunnlaget for beregning av aktiviteter i forbindelse med kontrollavlesning av strømmålere uten kommunikasjonsenhet er angitt nedenfor. Beregningene angir snitt-tid for arbeid nettselskapet bruker i distribusjonsområdet Grenland/ Vestfold:

- | | | |
|--|--------|-------------------|
| • Montør kontrollavlesning | 1,00 t | 620 kr/t |
| • Km-godtgjørelse kontrollavlesning | 15 km | 4,03 Statens sats |
| • Kundekontakt og manuell oppfølging | 0,70 t | 620 kr/t |
| ○ Forberedelser, planlegging | | |
| ○ Avtale med kunde | | |
| ○ Etterarbeid | | |
| • Månedlig manuell håndtering av avlesning | 0,40 t | 620 kr/t |

(35) Kunder som har blitt fakturert for kun deler av perioden skal betale ny sats ut fra antall dager i perioden de har vært kunde. Dagsats for perioden 1. august 2019 til 31. desember 2019 er 3,62, mens dagsats for perioden 2020 er 4,23.

(36) Klagemotparten vil tilbakebetale kundene som har betalt for mye. Klagemotparten har vist til at kundene allerede har betalt kroner 991,25 i gebyr for 2019 og kroner 2 370 i gebyr for 2020. Klagemotparten informerte om at selskapet vil tilbakebetale kroner 437,25 til kundene for 2019 og kroner 826,26 for 2020.

(37) Vedrørende informasjonsplikten har klagemotparten anført at selskapet vil utarbeide informasjon til kunder som ber om det, samt at de vil oversende informasjon til kunder som tidligere har bedt om dette, med forbehold om at klagemotparten har oversikt over disse kundene.

4 Klagenemndas vurdering

(38) Saken gjelder As klage over vedtak om adgang til å ilegge avlesningsgebyr og klagemotpartens beregning av gebyret etter kontrollforskriften § 17-6.

(39) Spørsmålet i saken er for det første om klagemotparten kan kreve gebyr for kostnader forbundet med manuell avlesning av strømmåler.

(40) Det følger av MAF § 4-1 at nettselskapene er pliktig å installere AMS (avansert måle- og styringssystem) i hvert målepunkt, med mindre installasjonen er til vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbruker. Klager har fått installert strømmåler uten aktiv kommunikasjonsenhet/AMS, og dette er ikke omtvistet i saken.

(41) Det følger videre av MAF § 3-3 andre ledd at alle målepunkter skal avleses minimum én gang i kalenderåret, og at nettselskapet skal kontrollere målerverdier som ikke er fjernavleste.

(42) Nemnda bemerker at fra 1. februar 2021 følger det av kontrollforskriften § 17-9 at nettselskapene kan kreve tariff til dekning av merkostnader ved å håndtere og

kontrollere målerverdiene for kunder som ikke har fjernavlest måler. Bestemmelsen fastsetter også størrelsen på gebyret. I bestemmelsens andre ledd heter det at «*Tariff for ikke-fjernavleste måleverdier settes til 1500 kroner eksklusiv merverdiavgift per år*». Vedtaket som er påklaget er imidlertid datert 3. desember 2020 og er fattet med utgangspunkt i kontrollforskriften § 17-6. Det er følgelig gebyret for perioden 1. september 2019 og frem til 1. februar 2021 som skal vurderes etter sistnevnte bestemmelse.

- (43) Energiklagenemnda tar utgangspunkt i kontrollforskriften § 17-6 som tillater at nettselskapene kan fastsette tariffer for særskilte tjenester hos kunden. Bestemmelsen lyder som følger:

«Nettselskapet kan fastsette tariffer for særskilte tjenester hos kunden. Slike tariffer skal reflektere kostnadene forbundet med tjenesten.»

- (44) Det fremgår videre av kontrollforskriften § 1-3 at «*Tariff*» er definert som «*alle priser og annen økonomisk godtgjørelse som konsesjonæren fastsetter for tilknytning til og bruk av elektriske nettanlegg*».

- (45) Avgjørende for spørsmålet om klagemotparten har adgang til å ilegge avlesningsgebyr er begrepet «*særskilte tjenester*» i kontrollforskriften § 17-6. Nettselskapene skulle innen 1. januar 2019 ha installert AMS i alle målepunkt i sitt konsesjonsområde, jf. MAF § 4-5 første ledd. Nemnda legger til grunn at det nå kun er et mindretall av nettselskapenes kunder som ikke har automatisk rapportering. Manuell avlesning må derfor betegnes som en *særskilt* tjeneste som normalt ikke ytes nettselskapets kunder.

- (46) Dette synet støttes også av en avgjørelse fra Hålogaland lagmannsrett, sak LH-2020-46594 (anke til Høyesterett ikke tillatt fremmet), som gjaldt spørsmål om krav om gebyr for avlesning av strømmåler i husstand uten AMS-måler. Lagmannsretten skrev følgende i dommen:

«Av ordlyden kan utledes at det her er snakk om tjenester som normalt ikke ytes nettselskapets kunder. At det er snakk om en tariff, må slik [nettselskapet] anfører medføre at kostnaden kunden skal betale ikke skal fastsettes individuelt for den enkelte kunde.»

På bakgrunn av ubestridte opplysninger fra HLK, legger lagmannsretten til grunn at det i dag er montert AMS-målere hos ca. 97% av landets private strømkunder. Hos de kundene som har slik måler, rapporteres forbruket i sanntid uten kundens mellomkomst. En manuell avlesning hos de kunder som av ulike grunner ikke har slik måler vil da, rent språklig sett, kunne betegnes som en «særskilt» tjeneste som normalt ikke ytes nettselskapets kunder.»

- (47) Lagmannsretten viste videre til at nettselskapene etter MAF § 3-10 har plikt til å «*kvalitetssikre måleverdiene og håndteringen av disse gjennom hele måleverdkjeden i sitt nett*». Retten mente at nettselskapene må innrømmes et skjønn når det gjelder hvordan kvalitetssikringsplikten rent praktisk skal ivaretas.

- (48) Energiklagenemnda viser også, som Hålogaland lagmannsrett, til at det fremstår som urimelig at kunder med AMS-måler gjennom nettleien skal være med på å betale for kvalitetssikringstiltak hos kunder som har fått fritak fra installasjon av slike målere. I

denne sammenheng bemerker også nemnda at klagers anførsel om at investeringskostnader knyttet til innføring av AMS-systemet skal trekkes fra klagers nettleie, klart ikke kan føre frem. Dette er kostnader som inngår i den ordinære nettleien. Det kan heller ikke leses inn en begrensning i kontrollforskriften § 17-6 knyttet til årsaken til behovet for den særskilte tjenesten, herunder helsemessige grunner eller lignende. Nemnda legger etter dette til grunn at nettselskapene kan kreve gebyr for manuell avlesning av strømmålere, også for kunder som av helsemessige årsaker har fått fritak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet. Et slikt gebyr må imidlertid reflektere kostnadene forbundet med tjenesten, jf. kontrollforskriften § 17-6.

- (49) Videre blir spørsmålet om klagemotpartens gebyr for manuell avlesning av strømmåler uten aktiv kommunikasjonsenhet er beregnet i tråd med reglene i MAF og kontrollforskriften.
- (50) Klagenemnda er enig i RMEs vurdering av at tariffen for særskilte tjenester ikke skal omfatte mer enn kostnadene som er forbundet med tjenesten. Kostnader som danner grunnlag for et avlesningsgebyr kan være variable kostnader som registrering og validering av målerstand, utsending av påminnelse om avlesning, retting av feil levert målerstand og gjennomføring av kontrollavlesning. Det følger av de generelle prinsippene for utforming av tariffen at gebyret skal være likt for alle nettselskapets kunder.
- (51) Klagemotparten har den 15. januar 2021 opplyst at gebyret omfatter følgende aktiviteter: «*Montør kontrollavlesning*», «*Km-godtgjørelse kontrollavlesning*», «*Kundekontakt og manuell oppfølging*», herunder «*Forberedelser, planlegging*», «*Avtale med kunde*» og «*Etterarbeid*», og «*Månedlig manuell håndtering av avlesning*». Basert på selskapets kostnader ved ovennevnte aktiviteter har klagemotparten beregnet det årlige gebyret til kroner 554 inkludert merverdiavgift for perioden august til desember 2019, og kroner 1 543,74 inkludert merverdiavgift for 2020.
- (52) Klager har anført at klagemotpartens gebyr ikke kan inkludere systemkostnader, herunder kostnader knyttet til opprettholdelse av eldre systemer for avlesning, ettersom slike kostnader skal dekkes gjennom den ordinære nettleien. I vedtak av 3. desember 2021 ble klagemotparten bedt om å rette dette forholdet. Klagemotparten har i brev av 15. januar 2021 opplyst at selskapet har foretatt nye beregninger i tråd med vedtaket, herunder retting av systemkostnader. Energiklagenemnda anser dermed dette forholdet som rettet.
- (53) Det er etter dette Energiklagenemndas syn at B AS' gebyr på kroner 554 inkludert merverdiavgift for perioden august til desember 2019, og kroner 1 543,74 inkludert merverdiavgift for 2020, er beregnet i tråd med kontrollforskriften § 17-6. Selskapet har endret beregningene underveis i saken, i tråd med pålegg fra RME. Gebyret er justert en del lavere enn den innførte fastprisen som gjelder fra 1. februar 2021.

(54) Klagenemnda finner etter dette at klagen ikke fører frem.

5 Vedtak

(55) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**

2. Vedtak 201902070-15 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi 3. desember 2020 stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Oslo, 25. november 2021

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Helle Grønli
Medlem

Edna Grepperud
Medlem

Dokumentet er godkjent elektronisk