



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 1. desember 2021

Sak: 2021/0970

Klager: A

Klagemotpart: B AS

Energiklagenemndas medlemmer:

Per Conradi Andersen, Helle Grønli og Edna Grepperud

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet 8. desember 2020 vedtak om at B AS har beregnet gebyr for manuell avlesning i strid med forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen av 11. mars 1999 nr. 302 (kontrollforskriften) § 17-6.
- (2) Saken ble opprinnelig brakt inn som en klagesak for RME av en kunde hos Bt AS (heretter «klagemotpart») og gjaldt klage på beregning av gebyr for manuell avlesning av AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsenhet. RME ba klagemotparten om opplysninger og dokumentasjon på beregningsgrunnlaget for gebyret i brev datert 26. februar 2020. Klagemotparten redegjorde for selskapets beregningsgrunnlag i brev datert 10. mars 2020. RME ba om ytterligere informasjon i brev datert 4. mai 2020. Klagemotparten svarte i brev datert 15. mai 2020.
- (3) A (heretter «klager») brakte saken inn som en uenighetssak den 7. september 2020. Klager var uenig i klagemotpartens beregning av gebyr for manuell avlesning av AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsenhet. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13.
- (4) RME sendte ut forhåndsvarsel datert 25. september 2020 til klagemotparten med frist for merknader innen 9. november 2020. Klagemotparten sendte inn merknader i brev datert 7. oktober 2020. Klagemotpart sendte inn ytterligere merknader i e-post datert 13. november 2020. RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet den 8. desember 2020, med følgende konklusjon:

«[B AS] har beregnet gebyret for manuell avlesning i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6. [B AS] må korrigere beregningen.»

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

[B AS] må sende RME dokumentasjon på ny beregning av gebyret for manuell avlesning for 2019 innen 15. januar 2021»

- (5) I vedtaket viste RME til at klagemotparten hadde inkludert kostnader knyttet til installasjon av nye AMS-målere i gebyret. RME la til grunn at installasjon av nye målere inngikk som en del av nettselskapets ordinære måle- og avregningsansvar, og derfor skulle dekkes gjennom den ordinære nettleien. Videre vurderte RME at klagemotparten ikke kunne legge til grunn en timepris som inkluderte et påslag til fortjeneste til nettselskapet.
- (6) Klager påklaget vedtaket i e-post datert 29. desember 2020 (heretter «klagen»). Klager var enig med RME i at gebyret for 2019 var beregnet feil. Klager anførte imidlertid at det var ytterligere feil ved beregningen for 2019 som ikke var adressert av RME, i tillegg til at også gebyret for 2020 var beregnet feil. Klager ba om at dette ble korrigert. Videre mente klager at gebyrene for 2019 og 2020 burde frafalles fra nettselskapets side.
- (7) I brev datert 28. januar 2021 til RME, redegjorde klagemotparten for en korrigert beregning av gebyret.
- (8) I e-poster den 6. og 25. februar 2021 etterlyste klager klagemotpartens korrigerte beregning av gebyret. RME besvarte e-postene 26. februar 2021. RME ba klager om å kontakte klagemotparten for fremleggelse av den korrigert beregning av gebyret.
- (9) Klager sendte inn ytterligere merknader i e-post datert 15. mars 2021. Klager ba om bekreftelse på at merknadene var mottatt i e-post 18. april 2021. RME bekreftet mottak av e-posten 2. mai 2021.
- (10) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 3. juni 2021. I innstillingen har RME fremholdt at klagemotparten har korrigert sin beregning av gebyret, herunder beregningsgrunnlaget for timeprisen, slik at gebyret nå er i tråd med regelverket.
- (11) Klager og klagemotparten har i brev datert 7. juni 2021 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (12) Klager innga merknader i e-post datert 2. juli 2021.
- (13) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 30. november 2021.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (14) I sitt vedtak legger RME til grunn at nettselskapene har adgang til kontrollavlesning og til å kreve gebyr for manuell avlesning. Dette følger av forskrift av 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av netjtjenester, og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (MAF) § 3-3 og kontrollforskriften § 17-6.
- (15) Vedrørende beregningen av gebyret har RME vist til at det følger av kontrollforskriften § 17-6 at gebyret ikke skal overstige kostnaden forbundet med tjenesten. RME har fremholdt at det er nettselskapets ansvar å beslutte hvilke tiltak som er nødvendige for å

sikre korrekt avlesing av målepunkt. Kostnadene kan være variable kostnader som registrering og validering av målerstand, utsending av påminnelse om avlesing, retting av feil levert målerstand og gjennomføring av kontrollavlesing.

- (16) RME har videre lagt til grunn at gebyret skal være likt for alle kunder som ikke har installert AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet, i tråd med de generelle prinsippene for utforming av tariffer. Dette innebærer at nettselskapets samlede kostnader knyttet til håndtering av manuelt avleste data og kontroll av disse, skal fordeles likt på den aktuelle kundegruppen, uavhengig av hvor i nettselskapets område måleren befinner seg i. Kundene som ilegges gebyret betaler en gjennomsnittskostnad per målepunkt. Kostnadene ved manuell avlesning kan variere mellom nettselskaper, som følge av at ulike nettselskap har ulike tekniske løsninger for manuell avlesning og ulike kostnader forbundet med kontrollavlesning.
- (17) RME har videre lagt til grunn følgende utgangspunkter for beregningen av gebyret:
- Det er nettselskapets ansvar å beslutte hvilke tiltak som er nødvendige for å sikre korrekt avlesning av målepunkt uten AMS-måler. Nettselskapene kan beregne gebyr med utgangspunkt i en årlig, stedlig kontroll, men dette forutsetter at kontrollen gjennomføres. Gebyret kan ikke overstige kostnadene forbundet med tjenesten.
 - Faste kostnader knyttet til IT-drift og vedlikehold av løsning for profilmålere kan ikke dekkes gjennom gebyret, da det dekkes gjennom den ordinære nettleien.
 - Det er kun direkte henførbare kostnader som kan inkluderes i gebyret. Påslag for indirekte kostnader i timeprisen faller utenfor. Timeprisen kan ikke inkludere påslag for faste kostnader, men skal være basert på marginalkostnad. Indirekte kostnader knyttet til eiendom, IKT, regnskap, lønn, kommunikasjon, HR/HMS, og andre kostnader som telefoni, kurs, arbeidstøy og kontingenter, kan heller ikke medregnes.
 - Dersom utgifter knyttet til kjøring er inkludert i beregningen av gebyret, skal statens satser for km-godtgjørelse legges til grunn.
- (18) RME viser også til kontrollforskriften § 13-5 som slår fast at nettselskapene på forespørsel plikter å gi kunder informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffer innen rimelig tid. Denne plikten gjelder også for gebyret for manuell strømavlesning. Slik informasjon omfatter oversikt over hvilke aktiviteter nettselskapet gjennomfører i forbindelse med manuell avlesning, oversikt over kostnadene forbundet med de ulike aktivitetene, samt en redegjørelse for hvordan nettselskapet har beregnet kostnadene de ulike aktivitetene medfører.
- (19) I tilknytning til det konkrete gebyret vurderte RME saken slik at det omfattet kostnader for aktiviteter som ikke kunne medregnes i gebyret. RME viser til at gebyret inkluderer kostnader knyttet til stedlige måleravlesninger som ble utført samtidig som klagemotpart monterte AMS-måler uten kommunikasjonsenhet. Installasjon av nye AMS-målere inngår som en del av nettselskapets ordinære måle- og avregningsansvar og skal derfor dekkes gjennom den ordinære nettleien. Nettselskapet hadde dermed ikke ekstra kostnader som kunne inkluderes i beregningen av gebyret.
- (20) Videre vurderte RME at klagemotpart ikke kunne legge til grunn en timepris som inkluderte et påslag til fortjeneste for nettselskapet. At klagemotpart hadde fastsatt et

gebyr som var lavere enn de faktiske utgiftene, hadde ikke betydning for spørsmålet om gebyret var beregnet feil. Det ble derfor konkludert med at gebyret var i strid med kontrollforskriften § 17-6.

- (21) Nettselskapet viste til at de ikke fikk utført alle de planlagte kontrollavlesningene, som følge av at de ble nektet adgang eller ikke fikk kontakt med kunden. RME vurderte at klagemotpart hadde lagt til grunn en beregning i tråd med regelverket, når manglene gjennomføring skyldes forhold på kundens side.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (22) Klager har i det vesentlige anført:
- (23) Klager var enig med RME i at gebyret for 2019 var beregnet feil. Klager anførte imidlertid at det var ytterligere feil ved beregningen for 2019 som ikke var adressert av RME, i tillegg til at også gebyret for 2020 var beregnet feil. Klager ba om at dette ble korrigert. Videre mente klager at gebyrene for 2019 og 2020 burde frafalles fra nettselskapets side.
- (24) Klagemotparten har krevd betaling for stedlig kontroll og SMS-tjenester som ikke er utført eller levert. De har ikke hatt kostnader i tilknytning til avlesning på dette målepunktet som berettiger krav om slikt gebyr. Klagemotparten har i 2020 godtatt tilsending av bilde av avlest måler. Det var ikke behov for kontrollavlesning i 2019, da kommunikasjonsenheten på måleren ble fjernet i forbindelse med at klager flyttet til målepunktadressen i mars 2019. Klager har ikke nektet nettselskapet tilgang til måleren.
- (25) Klager mottar ikke varsling om månedlig avlesning av måler, verken per SMS eller på annet måte, og har heller ikke behov for det. Avlesningstallet legges direkte inn i klagemotpartens datasystem. Det er i strid med grunnleggende prinsipper å kreve betaling for tjenester som ikke utføres. Kostnadene klagemotpart har i forbindelse med kontrollavlesning er etter klagers syn kostnader knyttet til å lese klagers e-post en gang i året og godkjenne den innsendte avlesningen.
- (26) Klager har vist til at klagemotparten har svært lave kostnader i forbindelse med klagers måler. Det er urimelig at klager skal betale for høyere kostnader knyttet til kunder som benytter andre løsninger i forbindelse med avlesninger. Klager ber om at saken behandles konkret og individuelt.
- (27) Den oppgitte tidsbruken for både stedlig kontroll og SMS er usannsynlig. Klager anfører at spesifiseringen av tidsforbruket for stedlig kontroll tilsier at klagemotparten har brukt maksimaltid som grunnlag og ikke gjennomsnittlig tidsforbruk. Det er usannsynlig at klagemotpart bruker 15 minutter per kunde per måned på å sende SMS for påminnelse om avlesning av måler. Det vil innebære at klagemotpart bruker 7,5 time hver måned for å sende ut 30 SMS. Klagemotpart har fakturert gebyr for ca. 57,34 % av de ekstrakostnadene de mener å ha for avlesning av målere uten kommunikasjonsenhet. Det er uansett usannsynlig at de bruker 4,3 timer pr måned for å sende ut 30 SMS med påminnelser. Klagemotpart har ikke villet opplyse om hvorvidt det er målepunkter med fritak utenfor det sentrale geografiske området til selskapet.
- (28) Gebyrene må frafalles for kunder som av helsemessige årsaker ikke kan ha kommunikasjonsenhet i AMS-målere. Strømmåler uten kommunikasjonsenhet er ikke et

valg. Det å kreve gebyr for at man på grunn av sykdom ikke tåler en slik sender som er i AMS-måleren, er i strid med formålet bak likestillings- og diskrimineringsloven.

- (29) Det må klargjøres hvordan nettselskap skal kunne beregne en korrekt fastsettelse av faktiske kostnader for utførelse av stedlig kontroll. Nettselskapet kan ikke på forhånd vite hvilke kunder som må få fjernet kommunikasjonsenheten, og dermed ikke på forhånd kjenne avstand/kjørelengde til målepunkt.
- (30) Det må fastsettes frist for klagemotparts tilbakebetaling av kundes tilgodehavende.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (31) Klagemotparten har i det vesentlige anført:
- (32) Klagemotparten har opplyst at det per 1. januar 2019 var 54 målepunkt som ikke hadde AMS-måler eller AMS-måler uten kommunikasjon. I løpet av året 2019 ble det byttet 21 målere. Av de 21 var det tolv som byttet til AMS-måler uten kommunikasjon og ni som byttet til en AMS-måler. Det var også én AMS-måler der kommunikasjonen ble deaktivert.
- (33) I 2019 hadde klagemotpart 54 målepunkt som skulle kontrolleres for manuell avlesning. Av disse ble 21 byttet og én fikk deaktivert kommunikasjonsdelen. Totalt var det da 32 målere som kunne faktureres for en stedlig kontroll. Utreignet gjennomsnittlig kostnad ved en manuell avlesning er kroner 4 359,93 inkl. mva. Totalt for 32 målepunkter utgjorde dette kroner 139 517,76 inkl. mva. i 2019. Det gir en gjennomsnittspris for de opprinnelig 54 målepunkt i starten av året på kroner 2 583,66 inkl. mva. Kundene har blitt fakturert kroner 2 500 inkl. mva. Differansen er på kroner 33,66 i kundens favør. I tillegg kommer kostnader for utsending av påminnelser, samt registrering og validering av målerstand for de 22 målepunktene som ble byttet i løpet av året. Disse kostnadene er ikke medtatt i grunnlaget.
- (34) Beregningen for den totale årlige kostnaden for manuell avlesning er basert på at alle prosesser går som planlagt. Etter to år med erfaring viser det seg at tidsbruken er vesentlig høyere enn utregning fra 2018.
- (35) De faktiske kostnadene selskapet har hatt ved manuell avlesning er høyere enn gebyret på kroner 2 500.
- (36) Oppsummert er grunnlaget for gebyret beregnet på følgende måte:
- Årlig kostnad for kontroll av målere uten kommunikasjonsmodul:
 - Booking kunde 0,50 time
 - Kjøring 1,25 time
 - Kontroll av måler 0,50 time
 - Etterarbeid 0,25 time
 - Kostnad montør per time er kroner 461
 - Dette utgjør i gjennomsnitt kroner 1 440,63 inkl. mva. per kunde per år.

- Månedlige kostnader ved manuell avlesning:
 - Utsendelse av SMS 0,25 time
 - Registrering avlesning mail/telefon per kunde 0,17 time
 - Kostnad montør per time er beregnet til kroner 461
 - Kostnad per SMS kroner 1,00
 - Dette utgjør i gjennomsnitt kroner 243,28 inkl. mva. per måned, og kroner 2 919,30 inkl. mva. per kunde per år.
- Samlet sett blir den årlige kostnad for selskapet kroner 4 359,93 inkl. mva.

4 Klagenemndas vurdering

- (37) Saken gjelder As klage over vedtak om beregning av avlesningsgebyr etter kontrollforskriften § 17-6.
- (38) Spørsmålet i saken er om nettselskapet B AS' gebyr for manuell avlesning av strømmåler uten aktiv kommunikasjonsenhet er utformet i tråd med reglene i kontrollforskriften.
- (39) Det følger av MAF § 4-1 at nettselskapene er pliktig å installere AMS (avansert måle- og styringssystem) i hvert målepunkt, med mindre installasjonen er til vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbruker. Klager har strømmåler uten aktiv kommunikasjonsenhet/AMS, og dette er ikke omtvistet i saken.
- (40) Det følger videre av avregningsforskriften § 3-3 andre ledd at alle målepunkter skal avleses minimum én gang i kalenderåret, og at nettselskapet skal kontrollere målerverdier som ikke er fjernavleste.
- (41) Etter kontrollforskriften § 17-6 kan nettselskapene fastsette et gebyr for særskilte tjenester hos kunden. Det er slått fast i en avgjørelse fra Hålogaland lagmannsrett, sak LH-2020-46594 (anke til Høyesterett ikke tillatt fremmet), at manuell avlesning må betegnes som en slik *særskilt tjeneste* som normalt ikke ytes nettselskapets kunder, og som nettselskapene dermed kan kreve gebyr for i tråd med kontrollforskriften § 17-6. Dette ble også fastslått av Energiklagenemnda i sak 2020/926. Spørsmålet er om gebyret er utformet i tråd med reglene i kontrollforskriften.
- (42) Nemnda bemerker at kontrollforskriften § 17-9, som trådte i kraft 1. februar 2021, direkte regulerer spørsmålet om tariff til dekning av merkostnader ved å håndtere og kontrollere målerverdiene for kunder som ikke har fjernavlest måler. I bestemmelsens andre ledd heter det at «*Tariff for ikke-fjernavleste måleverdier settes til 1500 kroner eksklusiv merverdiavgift per år.*» Vedtaket som er påklaget er imidlertid datert 8. desember 2020 og er fattet med utgangspunkt i kontrollforskriften § 17-6. Det er følgelig gebyret for 2019 og 2020 som er behandlet i vedtaket, og som skal vurderes etter sistnevnte bestemmelse.
- (43) Klager har anført at klagemotparten har svært lave kostnader i forbindelse med klagers måler. Det er urimelig at klager skal betale for høyere kostnader knyttet til kunder som benytter andre løsninger i forbindelse med avlesning. Klager har bedt om at saken

behandles konkret og individuelt. Det første nemnda tar stilling til er derfor om klager kan kreve at gebyret skal beregnes individuelt for den enkelte kunde.

- (44) Energiklagenemnda tar utgangspunkt i kontrollforskriften § 17-6. Bestemmelsen lyder:
- "Nettselskapet kan fastsette tariffer for særskilte tjenester hos kunden. Slike tariffer skal reflektere kostnadene forbundet med tjenesten."*
- (45) Det fremgår videre av kontrollforskriften § 1-3 at "Tariff" er definert som "alle priser og annen økonomisk godtgjørelse som konsesjonæren fastsetter for tilknytning til og bruk av elektriske nettanlegg".
- (46) Ordlyden «tariffer» i kontrollforskriften § 17-6 tilsier klart at utgiftene skal fordeles likt på den aktuelle kundegruppen. En slik forståelse av bestemmelsen støttes også av lagmannsretten i ovennevnte LH-2020-46594. Lagmannsretten uttalte der i anledning kontrollforskriften § 17-6 «[a]t det er snakk om en tariff, må [...] medføre at kostnaden kunden skal betale ikke skal fastsettes individuelt.» Energiklagenemnda finner det klart at tariffen ikke skal beregnes individuelt. Dette innebærer i foreliggende sak at nettselskapets samlede kostnader knyttet til håndtering av manuelt avleste data og kontroll av disse, skal fordeles likt på den aktuelle kundegruppen, uavhengig av hvor i nettselskapets område måleren befinner seg. Klagers anførsel om at gebyret skal beregnes individuelt, kan derfor ikke føre frem.
- (47) Nemnda bemerker også at hva som er årsaken til fritak for AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet, vanligvis sykdom, ikke har betydning for beregningen av gebyret. Spørsmål om brudd på diskriminerings- og likestillingsloven behandles av Diskrimineringsnemnda.
- (48) Klager har videre anført at den beregnede gjennomsnittlige tidsbruken fremstår som for høy. Det er vist til at den beregnede gjennomsnittstiden er lite sannsynlig tatt i betraktning avstandsforholdene og kundefordelingen i klagemotparts område.
- (49) Klagemotpart har vist til at beregningen av kostnadene i de ulike aktivitetene er tatt ut fra erfaringstall og gjennomsnittlig tidsforbruk. Booking av kunden og etterarbeid/registrering er tatt ut fra erfaringstall, mens det er tatt et gjennomsnittlig tidsforbruk for alle kundene med manuell måler i deres nett når montøren er ute på kontroll. For utsending av SMS og manuell registrering i kundesystemet er det beregnet et gjennomsnittlig tidsforbruk.
- (50) Utgangspunktet i kontrollforskriften § 17-6 er at gebyret skal tilsvare nettselskapets faktiske kostnader, hvilket innebærer at dersom selskapet har hatt en gjennomsnittlig tidsbruk på totalt 7,50 timer per måned for utsending av SMS, må denne faktiske tidsbruken legges til grunn i beregningen av gebyret. Klagemotparten har vist til at kostnaden baserer seg på erfaringstall, faktisk tidsforbruk og beregning av et gjennomsnittlig tidsforbruk. Det er imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon som underbygger dette. Energiklagenemnda er av den oppfatning at 15 minutter per kunde per måned for utsending av SMS fremstår som urimelig høyt. Nemnda legger til grunn at dette i realitet er en systemkostnad. Nemnda viser her til at standardisert SMS, utsendt fra selskaper, i de fleste tilfeller ikke sendes manuelt av en saksbehandler, men genereres og sendes automatisk via et system. Systemkostnader kan ikke inntas i beregningsgrunnlaget for tariffen.

- (51) I likhet med RME er Energiklagenemnda av den oppfatning at klagemotparten har beregnet gebyret i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6. Timeprisen er rettet av klagemotparten i etterkant av RMEs vedtak, men nemnda bemerker at klagemotparten fortsatt må beregne kostnadene for stedlig kontrollavlesning for 2019 på nytt. Det er sendt inn en ny beregning knyttet til kostnader for antall utførte stedlige kontroller i 2019. I svarbrevet fra klagemotparten til RME, fremgår det imidlertid ikke klart hvor mange stedlige kontroller som faktisk har blitt utført og som er lagt til grunn ved beregning av gebyret. Klagemotparten må også sende inn en beregning av gebyret for 2020 til RME.
- (52) Klagenemnda vil til slutt bemerke at RME ikke har etterlevet informasjonsplikten og at klagers forespørsel om partsinnsyn ikke ble behandlet. Etter forvaltningsloven § 17 annet og tredje ledd har partene krav på å få oversendt opplysninger som kommer inn i løpet av saksbehandlingen. Det følger videre av forvaltningsloven § 18 at en part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, for så vidt ikke annet følger av reglene i §§ 18 og 19. Disse unntakene kommer ikke til anvendelse i dette tilfellet. Den 6. februar 2021, i tid etter innsendelse av klagen til RME, ba klager om oversendelse av klagemotpartens nye beregning av gebyret. RME besvarte ikke henvendelsen. Klager etterlyste svar den 25. februar 2021. I e-post datert 26. februar 2021 ba RME klager om selv å ta kontakt med klagemotpart for oversendelse av ny korrigert beregning av gebyret.
- (53) Etter offentleglova § 29 skal et innsynskrav avgjøres «utan ugrunna opphald». Det er uttalt i rundskriv G-2009-419 til bestemmelsen at «[d]ette inneber at innsynskravet skal avgjerast så snart som det er praktisk mogleg. Vanlege krav bør avgjerast same dag som dei er mottekne, eller i alle fall innan ein til tre verkedagar». Nemnda viser til at Sivilombudet i Somb-2005-14 side 104 uttalte at det ut fra sammenhengen mellom offentlighetsloven og forvaltningsloven må legges til grunn at en part som begjærer innsyn etter forvaltningsloven, ikke bør stilles dårligere enn den som ikke er part og henvist til å begjære innsyn etter offentlighetsloven. Det er klart at RME i denne saken både har brukt for lang tid på å behandle klagers forespørsel, og selv skulle ha etterkommet forespørselen om partsinnsyn etter forvaltningsloven. Det er imidlertid ikke grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, og vedtaket må anses gyldig jf. forvaltningsloven § 41.
- (54) Klagenemnda finner etter dette at klagen delvis fører frem, som følge av at nemnda finner at timebruken/kostnadene til utsendelse av SMS i realiteten er systemkostnader som ikke kan tas med i beregningen av gebyret.

5 Vedtak

- (55) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas delvis til følge.**
2. **B AS har beregnet gebyret for manuell avlesning i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er endret. Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Energiklagenemnda.

Oslo, 1. desember 2021

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Helle Grønli
Medlem

Edna Grepperud
Medlem

Dokumentet er godkjent elektronisk