



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 2. november 2021

Sak: 2021/1137

Klager: Nini Beach AS

Advokat: Advokat Erik Flågan hos Advokatfirmaet Stray Vyrje & Co DA

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Daniel Nordgård, Anne Margrete Fiskvik, Morten Thuve og Elin Melberg

1 Sakens bakgrunn

- (1) Nini Beach AS (heretter «klager») søkte den 9. desember 2020 om kompensasjon som arrangør i forbindelse med avlysning av fire arrangementer. Klager søkte om kompensasjon for tapte inntekter på kroner 253 16 etter forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjon i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangement planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). I søknaden har klager beskrevet sin virksomhet som «et konsert og dansested på bryggepromenaden i Fredrikstad». Arrangementene, kalt «SEB», «Laureano», «Jartman» og «Eyvind», var planlagt gjennomført i perioden 12. september til 19. september 2020.
- (2) I forbindelse med saksbehandlingen etterspurte Kulturrådet dokumentasjon på arrangementene, blant annet avtaler, kanselleringsvarsel og navn på artister/arrangement. Klager sendte den 15. januar 2021 inn to filer kalt «Avbestilling pga. nedstenging» og «Oppdatert informasjon om nasjonale retningslinjer for skjenkenæringen».
- (3) Den 22. januar 2021 sendte klager inn ytterligere dokumentasjon i saken, herunder resultatregnskap for september 2017-2019. Klager har også opplyst at gjennomsnittlige billettinntekter for september 2017-2019 var kroner 286 159.
- (4) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 10. februar 2021 med den begrunnelse at virksomheten faller utenfor målgruppen for ordningen, da den ikke i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten, jf. forskriften § 2.
- (5) Klager påklaget vedtaket den 2. mars 2021. Klager har anført at de siden 2015 har drevet konsert- og nattklubbvirksomhet i Fredrikstad, med både kjente nasjonale og internasjonale artister, i tillegg til lokale artister på vei opp. Ifølge klager er

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

virksomhetens driftskonsept basert på å formidle musikalske artister på samme måte som en tradisjonell konsert- eller festivalarrangør, men i et mindre og mer intimt format. Klager har vist til at en vesentlig del av deres driftsinntekter er knyttet til salg av billetter, og at artistene er helt avgjørende for deres driftskonsept. Klager har i tillegg vist til at det kun var planlagt å avholde fire konserter i løpet av september 2020, og at alle måtte avlyses som følge av myndighetspålagte restriksjoner gjeldende drift og antall gjester. Klager har for øvrig bedt Kulturrådet begrunne avslaget nærmere, samt behandle søknaden på nytt.

- (6) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 30. juni 2021.
- (7) Klager har i brev datert 5. juli 2021 fått informasjon om saksgangen til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Klagenemndssekretariatet ba den 30. august 2021 Kulturrådet om å redegjøre for deres vurdering av klagers anførsel om usaklig forskjellsbehandling. Kulturrådet ble også bedt om å redegjøre for saken som gjaldt Hemsedal Skirestauranter AS. Kulturrådet besvarte henvendelsen den 6. september 2021, og oversendte i den forbindelse de mest sentrale dokumentene i den omtalte saken.
- (9) Den 31. august 2021 ba Klagenemndssekretariatet klager redegjøre nærmere for sitt bidrag til Glomma-festivalen i Fredrikstad. Klagers advokat besvarte henvendelsen i brev datert 3. september 2021. Klager har anført at Nini Beach AS formidler og gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten.
- (10) Klagers advokat oversendte ytterligere merknader i saken mandag 6. september 2021. Vedlagt var et brev fra Knut R. Hansen, daglig leder i Glomma-festivalen, som bekreftet at klagers scener og bidrag til kulturlivet i Fredrikstad er av stor betydning. Det var i den forbindelse vist til en del konkrete arrangementer, herunder «*Nini Beach Summer Splash*» i 2016-2018, «*CLMD*» i 2017, «*Eyvind Alnæs*» i 2018, «*Chris Viviano & Play*» i 2018, «*Nini Beach Døds Challenge Fredrikstad*» i 2019 og «*DJ Carl Jartman*» i 2019.
- (11) Klagers advokat ble orientert om nemndas avgjørelse i klagers tidligere klagesak den 7. september 2021. Klagers advokat oversendte samme dag begjæring om omgjøring av sak nr. 2021/0613 Nini Beach AS. Det var i begjæringen anført at det er framlagt ny dokumentasjon som medfører at saken må vurderes i favør av Nini Beach AS. Klager har også fastholdt tidligere fremsatte anførsler. Klager sendte også regnskap for 2019 for de ulike søknadsperiodene. Klager orienterte i den forbindelse om at prosentvis coverinntekter for perioden mars-august, september og oktober-desember var på henholdsvis 34,4, 38,1 og 34,6 prosent. Klager har videre fremholdt at coverinntekter i gjennomsnitt utgjorde 34,6 prosent av virksomhetens samlede inntekter i 2019.
- (12) Klagenemndssekretariatet ba den 8. september 2021 klagers advokat om å orientere om hvorvidt det serveres mat og/eller drikke i konsertlokalene når det avholdes konserter. Klagers advokat besvarte henvendelsen samme dag, og orienterte om at det ikke er

matservering i klagers lokaler. Det ble videre opplyst at det er mulig å kjøpe drikke i tilknytning til konsertlokalene, i tråd med vanlig bransjepraksis.

- (13) Klagenemndssekretariatet ba den 9. september 2021 klager om å redegjøre generelt for deres praksis i forbindelse med coverinntekter. Klager ble også bedt om å orientere om hvorvidt virksomheten har betalt merverdiavgift på slike inntekter. Klagers advokat besvarte henvendelsen den 14. september 2021. Klager har forklart at virksomheten i normalsituasjon holder åpent fem dager i uken i sommermånedene, hvorav tre dager er uten cover og to dager er med cover. Resten av året holder klager åpent tre dager i uken, hvorav to dager er uten cover og én dag er med cover. Klager har videre opplyst at det er artister på scenen under alle åpningsdager, men at det kun kreves cover når attraktive artister opptrer. Formidling av billetter/cover foregår på klagers egne nettsider. Klager har også lagt ved et notat fra revisor, hvor det bekreftes at det ikke betales merverdiavgift på deres coverinntekter. Revisor har videre orientert om at selskapet ikke krever fradrag for eventuell inngående merverdiavgift på honorarer. Det kreves heller ikke fradrag for inngående merverdiavgift på kostnader/utstyr (scene/lyd/lys) som er relatert til konsertvirksomheten.
- (14) Den 17. september 2021 ba Klagenemndssekretariatet klager om ytterligere avklaringer i anledning coverinntekter. Klager besvarte henvendelsen den 21. september 2021. Det ble blant annet orientert om at klager har satt siste ankomst til kl. 23:00, for at publikum skal ankomme innen kl. 24:00. Etter dagjeldende koronarestriksjoner kunne man ikke slippe inn publikum etter kl. 24:00. Dersom publikum som har booket bord ved gratis arrangementer ikke møter opp, orienterte klager om at de vil vurdere å slippe inn annet publikum. Klager orienterte videre om deres løsninger for å møte koronarestriksjoner i forbindelse med krav om sitteplass til publikum. Når det gjelder normalsituasjon orienterte klager om at det er anledning til å kjøpe enkeltbilletter til konserter, og at man da ikke må booke bord. Avslutningsvis har klagers advokat fremholdt at virksomheten oppfyller kravene til kompensasjon og fastholdt deres begjæring om omgjøring av nemndas avgjørelse i sak 2021/0613.
- (15) Klagenemndssekretariatet ba den 8. september Kulturrådet oversende saksdokumentene i sakene tilknyttet Hawk Fredrikstad AS og Jaegerbooking AS, som følge av klagers anførsel om usaklig forskjellsbehandling. Klagenemndssekretariatet mottok Kulturrådets saksdokumenter i de to sakene henholdsvis den 21. september og 1. oktober 2021.
- (16) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 2. november 2021.

2 Klagers anførsler

- (17) Klager har i hovedsak anført:
- (18) Klager har anført at på tidspunktet for covid-19 utbruddet og noe tid deretter organiserte all sin virksomhet under samme paraply. Senere har kulturarrangementsdelen av klagers virksomhet blitt skilt ut med «*korrekt*» næringskode med rendyrket kulturformidling som hovedaktivitet. I lys av lovens formål kan det ikke være slik at tilfeldig organisering og næringskode er avgjørende.
- (19) Klager har anført at Nini Beach AS formidler og gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten, via egne arrangementer og i tilknytning til egne scener både innendørs

og utendørs. Selskapet har formidlet konserter med kjente artister og har gitt muligheter til at artister i etableringsfasen ved å tilby en kulturscene. Det er en uriktig vurdering av faktum når det legges til grunn at klager er en restaurant.

- (20) Klager har vist til at andre aktører med «uriktig» næringskode har mottatt kompensasjon for perioden forut for reorganiseringen, blant annet Hemsedal Skirestauranter AS. En praktisering av regelverket hvor noen får kompensasjon med «*tilbakevirkende kraft*» som følge av reorganisering, og andre ikke, vil være usaklig forskjellsbehandling.
- (21) Klager har vist til at de har samarbeidet med Glomma Festivalen og har hatt ytt et sterkt bidrag til kulturlivet i Fredrikstad over lang tid. Selskapet har også samarbeidet med IDYLL festivalen i 2017-2019, samt Månefestivalen og Tall Ships Races.
- (22) Etter klagers syn gir også nemndas avgjørelse i sak 2021/0613 uttrykk for en uriktig rettsanvendelse, når begrepet «*kultursektoren*» kun har blitt tolket til å omfatte arrangører innenfor den «*mer etablerte kultursektoren*». Klager har vist til at en slik innskrenkende tolkning ikke er forenelig med kompensasjonsordningens formål. Klager har for øvrig vist til at det heller ikke er riktig at Nini Beach AS ikke befinner seg innenfor den mer «*etablerte kultursektoren*».
- (23) Hva angår praksis for tildeling, har klager vist til at aktører som har et snevrere kulturtilbud enn klager, tidligere har blitt tildelt støtte. Klagers advokat har vist til tildelingslistene tilgjengelig på Kulturrådet sine sider, herunder særlig Hawk Fredrikstad AS og Jaegerbooking AS, som har blitt tildelt kompensasjon ved henholdsvis én og tre anledninger. Klagers advokat har fremholdt at dette er aktører som i noen grad kan sammenlignes med klager, rent bortsett fra at artistspekteret oppleves betydelig snevrere. Klagers advokat har videre påpekt at det er uforståelig hvordan grensene trekkes og hvordan det differensieres.

3 Det rettslige grunnlaget

- (24) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning for september).

- (25) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (26) Forskriften § 2 lyder som følger:

«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

- a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*

b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i september 2020.

c. Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 12 500 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 4.

d. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.

Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlige tilskudd i 2019 eller som registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (27) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

4 Klagenemndas vurdering

- (28) Klagen gjelder Kulturrådets avslag på søknad om kompensasjon i forbindelse med avlysning av fire arrangementer i perioden 12. september til 19. september 2020.
- (29) Det er et vilkår i forskriften § 2 første ledd bokstav a, at arrangøren har sin «hovedvirksomhet i Norge» og var «registrert i Enhetsregisteret før 12. mars 2020». Etter nemndas syn må dette forstås slik at det som hovedregel stilles krav om at arrangøren er en selvstendig enhet, med egen registrering i Enhetsregisteret.
- (30) Klager har erkjent at all deres virksomhet var organisert under samme paraply da korona inntraff og noen tid deretter. Klager har likevel anført at den delen av virksomheten som er tilknyttet kulturformidling senere ble skilt ut, og dermed ble uavhengig fra hovedenheten. Klager har videre anført at deres kulturvirksomhet uansett var uavhengig fra hovedenheten, også før den ble skilt ut.
- (31) Det er på det rene at klager, Nini Beach AS, har vært registrert som en hovedenhet i Enhetsregisteret siden 7. april 2015. Klager er derfor en selvstendig enhet med egen registrering i Enhetsregisteret, og vilkåret i forskriften § 2 første ledd bokstav a er dermed oppfylt. Som følge av at det er selskapet Nini Beach AS som er klager i saken, er det nemndas vurdering at den videre vurderingen må foretas med utgangspunkt i klagers totale virksomhet. Nemnda finner for øvrig grunn til å nevne at klager er registrert med underenhetene Nini Beach AS avd Fredrikstad og Nini Beach AS avd musikk og konsertvirksomhet. Nemnda bemerker at klagers underenheter ikke er selvstendige enheter, slik klager har anført.
- (32) Klager har videre anført at det i lys forskriftens formål ikke kan være slik at tilfeldig organisering av virksomheten er avgjørende for hvorvidt det innvilges kompensasjon. Klager har anført at det vil foreligge usaklig forskjellsbehandling dersom avslaget opprettholdes, og har i den forbindelse vist til nemndas avgjørelse i sak nr. 2021/0610 Icon Live AS. Nemnda finner grunn til å nevne at klagers organisering i de to sakene er ulik. I denne saken er det tale om en hovedenhet med to registrerte underenheter. I nemndas sak nr. 2021/0610 var det tale om flere selskap med hver sin selvstendige

registrering i Enhetsregisteret, som igjen var knyttet sammen i et konsern som i hovedsak drev artist- og konsertvirksomhet. Nemnda kan følgelig ikke se at disse sakene er sammenlignbare eller at det er grunnlag for å konstatere usaklig forskjellsbehandling. Nemnda finner også grunn til å bemerke at utfallet i enhver klagesak beror på en konkret vurdering av den påklagede sak.

- (33) Videre fremgår det av forskriften § 2 at «*[a]rrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*», kan søke om kompensasjon når bestemmelsens øvrige vilkår er oppfylt. Nemnda fremholder at ordlyden «*i hovedsak*» tilsier at den største delen av arrangørens virksomhet må være å formidle eller gjøre kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten. Arrangører hvis kulturvirksomhet utgjør et mindre omfang av den totale driften, faller på den annen side utenfor ordningen. Det må i denne sammenheng foretas en konkret vurdering av klagers virksomhet.
- (34) Klager har anført at kulturbegrepet ikke skal forstås for snevert, og har vist til forskriftens formål. Til dette bemerker nemnda at forskriften § 2 må tolkes i tråd med kompensasjonsordningens formål om å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning eller stenging av «*kulturarrangementer i kultursektoren*», jf. forskriften § 1. Begrepet «*kultursektoren*» trekker i retning av at ordningen særlig sikter seg inn mot en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innunder kompensasjonsordningen. Ordlyden i forskriften § 2 første ledd retter seg etter nemndas syn til arrangører innenfor den mer etablerte kultursektoren.
- (35) Spørsmålet er følgelig om Nini Beach AS «*i hovedsak formidler kunst og kultur til allmennheten*», jf. forskriften § 2 første ledd. Ved vurderingen av dette spørsmålet, har klagenemnda delt seg i et flertall og et mindretall.
- (36) *Klagenemndas flertall*, nemndsleder Tore Lunde og nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Anne-Margrete Fiskvik og Elin Melberg, har kommet til at Nini Beach AS ikke «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*», og vil særlig bemerke:
- (37) Innledningsvis bemerker klagenemndas flertall at det er vist til en rekke arrangementer hvor klager har samarbeidet med ulike aktører i Fredrikstad, herunder blant annet Glomma-festivalen. Det er i den forbindelse anført at arrangementene «*High Dive i elven*», «*Beach Volleyball turnering på Fiske Torget*», «*NiNi Beach Summer Splash 2017 // Glommafestivalen*», «*NiNi Beach Summer Splash 2018*» og «*Døds Challenge på NiNi Beach*» i 2019 er å anse som sterke bidrag til kulturlivet i Fredrikstad. Nemndas flertall er ikke enig i dette, og viser til at de omtalte arrangementene knytter seg til ulike former for idrett og/eller deltakeraktiviteter. Arrangementet «*Beach Volleyball turnering på Fiske Torget*» er eksempelvis tilknyttet sporten sandvolleyball. De øvrige arrangementene er knyttet til «*dødsing*», som er en form for amatørsport, som kan beskrives som en vågal og uhytidelig form for stuping. Det er flertallets vurdering at de omtalte arrangementene befinner seg utenfor den mer etablerte kultursektoren. Arrangementene kan følgelig ikke anses som tungtveiende momenter i vurderingen av hvorvidt klager i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten.
- (38) Ifølge klager kan ikke virksomhetens næringskode videre være avgjørende for hvorvidt det innvilges kompensasjon. Nemndas flertall bemerker at slike formelle forhold ikke

er avgjørende, men fremholder at klagers registrering er egnet til å vise hva formålet med driften var på registreringstidspunktet. Klagers registrering vil dermed være et moment i en større helhetsvurdering. I denne saken er klager registrert i Enhetsregisteret med næringskoden «56.101 Drift av restauranter og kafeer». Virksomhetens vedtektsfestede formålet er videre «*serveringsenheter og annen virksomhet som står i forbindelse med dette, samt deltagelse i andre selskap med lignende formål*». Denne typen virksomhet er etter flertallets syn ikke i kjernen av kompensasjonsordningens formål.

- (39) Klager har videre vist til at de driver kulturformidling på egne scener, og da hovedsakelig innenfor sjangerne elektronisk dansemusikk (EDM) og hip-hop. Klager har vist til at deres bidrag er av stor betydning, både som følge av at de omtalte sjangerne er i vekst og i større grad enn tidligere eksporteres til utlandet. Flertallet er av den oppfatning at elektronisk dansemusikk, DJ-virksomhet og hip-hop er tilknyttet en lang tradisjon innenfor internasjonal klubbkultur. De omtalte sjangerne har blitt særlig fremtredende i populærkulturen de siste tiårene, og må dermed anerkjennes på lik linje med andre, mer etablerte former for kultuttrykk. I forbindelse med slike konserter, vil det være et forholdsvis stort innslag av dans og sosialt samvær fra publikum, som direkte følge av at dette er en del av en klubbkultur hvor musikk sjangeren har vokst frem. Det er følgelig flertallets vurdering at det foregår kulturformidling i tilfeller hvor hovedformålet er å formidle den omtalte musikken og klubbkultur. Nemndas flertall bemerker likevel at det må foretas en konkret vurdering av hver enkelt aktør. Grensedragningen mellom hvem som kan anses som en arrangør som i hovedsak formidler kultur til allmennheten, og hvem som må anses som en nattklubb/utelivsaktør, vil kunne være vanskelig.
- (40) I tillegg til arrangementene nevnt innledningsvis, har klager vist til en rekke andre arrangementer. Det er for eksempel vist til at konserter med kjente artister som Matoma, CLMD, Lemaitre, Hkeem, Need Music og Play. I tillegg er det vist til ulike arrangementer både i egen regi, og til dels i samarbeid med andre aktører i området, herunder Månefestivalen, Tall Ship Races og Idyll-festivalen. Det er i den forbindelse vist til «*Glomma på NiNi Beach – Eyvind Alnæs*», «*Bubbles & Brunch*», «*Idyll på NiNi Beach*» og «*Tall ship race – Jartman at NiNi Beach*». Nemndas flertall viser videre til ulike arrangementer tilgjengelig på klagers Facebook-sider, herunder «*Fridaze*», «*Golden Hour at NiNi – FINAL CALL*», «*17 MAI PÅ NINI BEACH*», «*Eyvind Alnæs – NiNi Beach*» og «*Venners Venner fest – NiNi Beach*». Selv om klager har vist til konserter med kjente artister, som må anses å formidle den omtalte klubbkulturen, er det likevel flertallets vurdering at dette ikke utgjør hoveddelen av klagers virksomhet. Slik flertallet ser det, er hoveddelen av klagers virksomhet tilknyttet utelivsbransjen. Klagenemndas flertall viser i den forbindelse til dokumentasjon fra klager og annen offentlig tilgjengelig informasjon. Det er flertallets syn at hoveddelen av klagers arrangementer i større grad omhandler sosialt samvær og deltakeraktiviteter i form av dans og fest, og ikke formidling av den omtalte klubbkulturen.
- (41) Klager har videre dokumentert at det ikke betales merverdiavgift på billettinntekter/cover fra deres konsertarrangementer, jf. merverdiavgiftsloven § 3-7. Klager har imidlertid også gjort rede for at det kun er noen av arrangementene som er billetterte. Klager har i den forbindelse orientert om at virksomheten i normalsituasjon holder åpent fem dager i uken om sommeren, hvorav tre dager er uten og to dager er med cover/billett. Klager har videre forklart at de holder åpent tre dager i uken resten av året, hvorav to dager er uten og én dag er med cover/billett. Det kreves eksempelvis

ikke cover når mindre kjente artister opptrer. Prosentvis er følgelig klagers inntekter i hovedsak knyttet til utelivsvirksomhet. Klager har i den forbindelse opplyst at inntekter fra kulturformidling kun utgjorde 34 prosent av virksomhetens totale omsetning i 2019. Selv om det er etablert bransjepraksis at det selges mat og/eller drikke i forbindelse med konsertarrangementer, er det likevel flertallets vurdering at klagers inntekter knyttet til kulturformidling må anses å være noe beskjedne.

- (42) På denne bakgrunn er det følgelig flertallets vurdering at klager ikke «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*», jf. forskriften § 2 første ledd. I dette konkrete tilfellet er det flertallets oppfatning at klager i hovedsak driver utelivsvirksomhet, selv om klager tidligere har arrangert konserter hvor hovedformålet har vært formidling av musikk og klubbkultur. I forbindelse med klagers øvrige arrangementer, fremholder klagenemndas flertall at ikke alt som faller innunder det utvidede kulturbegrepet, er omfattet av kompensasjonsordningen.
- (43) Klager har videre fremholdt at en del andre sammenlignbare aktører enten har fått innvilget sine søknader om kompensasjon, eller fått omgjort tidligere avslag. Klager har i den forbindelse anført at det foreligger usaklig forskjellsbehandling. Klagenemndas flertall kan ikke se at de nevnte sakene er tilstrekkelig like til at det er aktuelt å konstatere usaklig forskjellsbehandling. Nemndas flertall viser i denne sammenheng også til at nemndas vurdering beror på en konkret vurdering av den påklagde saken, og at Kulturrådet sine vedtak i enkeltsaker ikke er bindende for nemndas tolkning av forskriften eller vurderingen av saken.
- (44) *Klagenemndas mindretall*, nemndsmedlemmene Daniel Nordgård og Morten Thuve, har kommet til et annet resultat enn flertallet, og bemerker:
- (45) Klagenemndas mindretall fremholder at det i vurderingen av om Nini Beach AS «*i hovedsak*» formidler kunst og kultur til allmennheten, må ses hen til kompensasjonsordningen formål om å «*å kompensere for tap og merutgifter (...) som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet*», jf. forskriften § 1.
- (46) Etter mindretallets syn vil det være uheldig å praktisere en for høy terskel når det gjelder vilkåret «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*». Mindretallet bemerker at konsertarrangører ofte driver en kombinasjon av restaurantdrift, uteliv og konsertarrangementer. Hyppigheten av konsertarrangementer kan variere ut fra det geografiske området arrangøren befinner seg i, og med hvilken type konsertarrangementer arrangøren i hovedsak sikter mot. I enkelte områder vil etterspørselen etter kulturarrangementer/konserter være mindre, slik at det er begrensede muligheter for å arrangere dette. Det vil kunne ha den konsekvens at restaurant- og utelivsdelen av foretaket blir noe større. Det kan likevel være tale om en sentral konsertarrangør i sitt lokalmiljø. For å ivareta forskriftens formål om å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med covid-19, må man dermed tolke ordlyden «*i hovedsak*» slik at også tilfeller hvor arrangøren i mindre grad driver kunst og kulturformidling, etter en konkret vurdering likevel kan omfattes.
- (47) Mindretallet er videre enig med flertallets bemerkninger når det gjelder å anerkjenne elektronisk dansemusikk, DJ-virksomhet og hip-hop på lik linje med andre, mer etablerte former for kulturuttrykk. Som flertallet bemerker, vil det imidlertid kunne oppstå vanskelige grensedragning når det gjelder å skille mellom hvem som kan anses

å være en arrangør som i hovedsak formidler kunst og kultur, og hvem som må anses å være en nattklubb eller utelivsaktør. Hva gjelder den konkrete vurdering i denne saken, er det mindretallets syn at klager i hovedsak formidler musikk og klubbkultur, selv om arrangementene i varierende grad omhandler sosialt samvær og deltakeraktiviteter i form av dans og fest. Mindretallet fremholder i den sammenheng at dette er elementer som er nært forbundet med den omtalte klubbkulturen.

- (48) For mindretallet er det videre tungtveiende at Nini Beach AS har organisert virksomheten på en måte som ikke er uvanlig blant andre aktører i utelivs- og konsertbransjen. Mindretallet viser i denne forbindelse til at flere større aktører i bransjen både driver utelivs- og konsertvirksomhet, slik at selskapet skal ha tilstrekkelig inntjening. Mindretallet fremholder videre at dette er viktige kulturinstitusjoner som kompensasjonsordningen er ment å omfatte.
- (49) Mindretallet finner avslutningsvis grunn til å bemerke at det kan ha uheldige konsekvenser dersom nemnda i fremtiden praktiserer ordlyden for strengt i møte med arrangører som i tillegg til å arrangere kulturarrangementer, også driver utelivsvirksomhet.

5 Vedtak

- (50) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er fattet med dissens som angitt ovenfor.

Bergen, 2. november 2021

Tore Lunde	Kiran Aziz	Daniel Nordgård	Anne Margrete Fiskvik
Nemndsleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem
	Morten Thuve	Elin Melberg	
	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	

Dokumentet er godkjent elektronisk