



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 29. november 2021

Sak: 2021/1183
Klager: Arif Murakami AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Anne-Margrete Fiskvik, Elin Melberg, Kiran Aziz, og Morten Thuve

1 Sakens bakgrunn

- (1) Arif Murakami AS (heretter «klager») søkte den 14. september 2020 om kompensasjon som underleverandør på kroner 1 557 286 i forbindelse med hel og delvis avlysninger av henholdsvis 14 og tre arrangementer. Klager har søkt etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementene var planlagt gjennomført i perioden 2. mai til 22. august 2021. I søknaden har klager gitt uttrykk for at virksomheten ikke har gjennomført tilsvarende arrangementer i perioden 1. mai til 31. august 2017-2019, og har i den forbindelse søkt kompensasjon på grunnlag av kontraktsfestede inntekter.
- (2) Kulturrådet ba den 30. september 2020 om ytterligere dokumentasjon fra klager i forbindelse med utvidet saksbehandling av søknader om kompensasjon på over kroner 1 000 000.
- (3) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse den 7. oktober 2020, og oversendte i den forbindelse den etterspurte dokumentasjonen. Klager la også ved en bekreftelse på at den oversendte dokumentasjonen, herunder regnskapet, var korrekt. Klager har også oppjustert søknadsbeløpet til kroner 2 017 988.
- (4) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 4. desember 2020 med følgende begrunnelse:

«Avslag. Fra forskrift om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med stengning, avlysning eller utsettelse av kulturarrangementer §5 er det ikke sannsynliggjort at selskapet som søker støtte har noen rolle i drift av artisten Arif sine konserter og kvalifiserer dermed ikke som underleverandør under generelle vilkår. Arif Murakami AS ble stiftet i 2018, men fremstår som et rent holdingselskap for eier, og har ikke hatt driftsinntekter siden oppstart. Fra forskrift om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med stengning, avlysning eller utsettelse av kulturarrangementer §5 bokstav c oppfyller ikke Arif Murakami AS generelle vilkår på

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.»

- (5) Klager påklaget vedtaket den 25. desember 2020. Klager har anført at det foreligger saksbehandlingsfeil, herunder at rettsanvendelsen til dels er feil og at feil fakta har blitt lagt til grunn i avgjørelsen. Klager har videre anført at Arif Murakami AS har en aktiv rolle når det gjelder driften av klagers artistvirksomhet. Klager erkjenner at selskapet ble stiftet den 1. august 2018 og var et holdingselskap frem til 2020. Klager har likevel fremholdt at driften rundt klagers artistvirke ble lagt til selskapet fra og med 1. januar 2020. Klager har vist til at prosessen ble påbegynt i 2019, og at driften skulle overføres med virkning fra 1. januar 2020. Klager har fremholdt at man kunne ha omdannet klagers enkeltpersonforetak til et AS, men på grunn av økonomiske utfordringer ble det besluttet å bruke det eksisterende aksjeselskapet fra og med 1. januar 2020. Klager har i den forbindelse fremholdt at alle inntekter og kostnader tilknyttet klagers artistvirke har ligget hos aksjeselskapet i 2020. Som følge av at driften er overført fra enkeltpersonforetaket til aksjeselskapet, har klager anført at man bør kunne sammenligne omsetning på tvers av de to. I så tilfelle, har klager vist til at vilkåret i forskriften § 5 bokstav c om et omsetningsfall på minst 30 prosent vil være oppfylt. Klager har i den forbindelse vist til artikkel i VG datert 10. desember 2020, hvor det fremgår at blant annet artistgruppen Highasakite har samme forståelse som klager, når det gjelder sammenligning av inntekter på tvers av selskaper.
- (6) Klager har videre vist til at det er søkt kompensasjon på grunnlag av kontraktfestede inntekter for 2020. Klager har i den forbindelse anført at man er omfattet av ordningen såfremt selskapet er stiftet innen mars, selv om man ikke kan vise til inntekter tidligere år. Klager har vist til at flere kollegaer og underleverandører har blitt tildelt kompensasjon på bakgrunn av kontraktfestede inntekter, selv om de ikke kunne vise til inntekter tidligere år. For klager er det derfor uforståelig at Kulturrådets beslutning om å overføre drift til aksjeselskapet skal føre til at de mister retten til kompensasjon. Klager har følgelig anført at Kulturrådet har tolket forskriften feil på dette punktet. En slik tolkning er ifølge klager både snever og svært rigid. Avslutningsvis har bedt om at vedtaket omgjøres til å være godkjent/innvilget, eventuelt at søknadsbeløpet oppjusteres.
- (7) Kulturrådet ba i e-post datert 25. juni 2021 om dokumentasjon på overføring av klagers drift fra enkeltpersonforetaket til aksjeselskapet. Kulturrådet ba også klager oversende dokumentasjon på inntekter fra Øyafestivalen. Det ble videre orientert om at arrangementet «Kiwiaden» var å anse som et lukket arrangement som ikke var omfattet av kompensasjonsordningen. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen den 2. juli 2021.
- (8) Klager ba den 8. juli 2021 om utvidet frist til å oversende dokumentasjon på inntekter i forbindelse med arrangementet Øyafestivalen. Det ble gitt ny frist til å besvare henvendelsen innen 15. juli 2021. Kulturrådet orienterte videre om at saken ville bli oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer for endelig avgjørelse, dersom dokumentasjonen ikke ble oversendt innen fristen. Det ble vist til at Kulturrådet ikke kunne omgjøre saken på grunn av manglende dokumentasjon.
- (9) Kulturrådet kontaktet klager på e-post den 16. juli 2021. Kulturrådet orienterte om at saken vil bli oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer, som følge av at klager ikke hadde oversendt den etterspurte dokumentasjonen. Klager besvarte

henvendelsen samme dag og redegjorde for at de hadde oversendt den etterspurte dokumentasjonen. Kulturrådet orienterte den 19. juli 2021 om at de anså den oversendte dokumentasjonen å gjelde en annen sak, og at saken ville bli oversendt nemnda for endelig avgjørelse. Klager besvarte henvendelsen samme dag, og redegjorde nærmere for at dokumentasjonen gjaldt foreliggende sak.

- (10) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 20. juli 2021.

- (11) Av Kulturrådets innstilling fremgår det blant annet:

«Klager har ikke sannsynliggjort at selskapet som søker støtte har noen rolle i drift av artisten Arif sine konserter og kvalifiserer dermed ikke som underleverandør under generelle vilkår, jf. forskriften 5. Arif Murakami AS, orgnr. 920 493 181, ble stiftet 01.01.2018, men fremstår som et rent holdingselskap for eier, og har ikke hatt driftsinntekter siden oppstart.

Under saksbehandlingen har det blitt fremlagt dokumentasjon i form av kontrakter hvor Arif Murakami AS ikke fremstår som avtalepart. Disse kontraktene bekrefter at det er artisten Arif, som står som eier av selskapet, som skal holde konserter på de oppgitte tidspunktene, men motparten i disse dokumentene er en uavhengig leverandør. Det betyr at Arif Murakami AS ikke har rett på kompensasjon når den ikke er en avtalepart i ettersendte avtaler.»

(...)

«Ifølge forskrift §5 bokstav c oppfyller ikke Arif Murakami AS generelle vilkår på «omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019».

Kulturrådet har ikke mottatt dokumentasjon som bekrefter at Arif Murakami AS har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019. Dette vilkåret bør være oppfylt uansett om underleverandør søker på gjennomsnitt eller kontraktsfestede inntekter, jf forskriften § 5 bokstav c.»

- (12) Klager har i brev datert 22. juli 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.

- (13) Klager oversendte merknader i e-post datert 17. august 2021. Klager har fremholdt at Kulturrådet på telefon forklarte at overgangen fra enkeltpersonforetak til aksjeselskap ikke ville være noe problem. Det er i den forbindelse vist til artikkel i VG hvor artistgruppen Highasakite er orientert om det samme. Klager har videre uttrykt misnøye både i forbindelse med den svært lange saksbehandlingstiden, og Kulturrådets manglende kunnskap om økonomiske forhold i musikkbransjen. Klager har i den forbindelse opplevd at tidligere oversendt dokumentasjon ikke ble gjennomgått av Kulturrådet. Klager stiller seg videre uforstående til innstillingen fra PwC, hvor det er

«observert avvik mellom søknad, innsendt dokumentasjon og definerte kriterier i kontrollprogram og beregningsark». Ifølge klager må slike «avvik» i så fall skyldes manglende forståelse for flyten av midler mellom bookingselskap, management og artist.

- (14) Klagenemndssekretariatet ba klager om ytterligere dokumentasjon i e-post datert 15. oktober 2021. Det ble satt frist til å besvarende henvendelsen innen tirsdag den 19. oktober 2021. Klager ble bedt om å oversende følgende det følgende:

«1. Dokumentasjon på hvorvidt de to artistene Arif og Unge Ferrari tidligere har søkt om kompensasjon fra sine respektive enkeltpersonforetak. Vi ber om at dokumentasjonen inneholder informasjon om aktuell søknadsperiode og arrangementer.

2. Næringsoppgave for mai-august 2017-2020 fra de to artistene sine respektive enkeltpersonforetak.

3. Dokumentasjon på at artistvirksomheten til henholdsvis Arif og Unge Ferrari er flyttet fra de nevnte enkeltpersonforetakene til aksjeselskapene Arif Murakami AS og Stig Jobs AS. Slik dokumentasjon kan eksempelvis være en avtale mellom det aktuelle enkeltpersonforetak og aksjeselskap om overføring av drift. Dersom slik avtale ikke foreligger, ber vi om at dette dokumenteres på annet vis, for eksempel ved faktura fra de respektive aksjeselskapene til artistenes managementselskap.

4. Periodisert årsregnskap fra de to aksjeselskapene for perioden mai-august 2018-2020.

5. Dokumentasjon på tapte inntekter i forbindelse med arrangementet «Øyafestivalen», planlagt avholdt 12. august 2020. Sekretariatet er oversendt en e-postkorrespondanse vedrørende arrangementet, men den omtalte dokumentasjonen er dessverre ikke vedlagt.»

- (15) Klager besvarte henvendelsen i e-post datert 19. oktober 2021, og oversendte i den forbindelse den etterspurte dokumentasjonen. Av dokumentasjonen fremgikk det blant annet at klager hadde inntekter i 2020. Klager la også ved faktura til managementselskapet for sin del av et uspesifisert artisthonorar.
- (16) Klagenemndssekretariatet ba i e-post datert 1. november klager redegjøre for hvorfor det er søkt om kompensasjon fra ulike foretak for periodene mai-august, september og oktober-desember. Klager besvarte henvendelsen i e-post samme dag. Klager redegjorde i den forbindelse for at de i etterkant av avslaget for perioden mai-august 2020, ble rådet til å søke fra klagers enkeltpersonforetaket for de øvrige periodene av Kulturrådet, mens klagen ble ferdigbehandlet.
- (17) I e-post datert 3. november 2021 ba Klagenemndssekretariatet klager oversende dokumentasjon på arrangementet «Miniøya», planlagt avholdt den 14. juni 2020. Klager oversendte bookingavtalen tilknyttet arrangementet i e-post datert 8. november 2021.
- (18) Klagenemndssekretariatet ba i e-post datert 18. november 2021, klager om å bekrefte enkeltpersonforetakets inntekter og resultat for perioden mai-august 2017-2019. Klager bekreftet dette på telefon samme dag.

- (19) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 29. november 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (20) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for mai til august 2020).

- (21) Forskriftens formål fremgår av § 1:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (22) Av § 5 fremgår det videre:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.

c. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.

d. Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.

e. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (23) Forskriften § 6 lyder som følger:

«Det kan gis kompensasjon for tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige

myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

Med tapte inntekter menes differansen mellom underleverandørens faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2020 og gjennomsnittet av underleverandørens inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2017–2019. Underleverandører som kun har inntekter fra kulturarrangementer i ett eller to av årene i tidsperioden 2017–2019, skal beregne gjennomsnittsinntekter fra disse arrangementene. Kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer åpne for allmennheten og avholdt i Norge.

For underleverandører uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år som har kontrakt på leveranse til kulturarrangementer i perioden 1. mai 2020 til 31. august 2020, kan kompensasjonen i stedet beregnes ut fra de kontraktsfestede inntektene som har falt bort i denne perioden.

Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket av offentlig kompensasjon utenfor denne ordningen, kompenseres ikke. Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket eller kan dekkes av underleverandørens forsikringsordning eller avtale mv., dekkes heller ikke.

Når det søkes om kompensasjon på grunnlag av underleverandørens kontrakter for 2020 etter § 6 tredje ledd, kan kontraktene bli vurdert opp mot inntekter fra lignende kulturarrangementer. Ved større avvik mellom de kontraktsfestede inntektene og inntekter fra liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet kreves tilbakebetalt med mindre underleverandøren kan dokumentere saklig grunn for avviket.

Med merutgifter menes utgifter som definert i § 3 siste ledd.»

(24) Av forskriften § 7 følger det:

«Underleverandører kompenseres for inntil 50 prosent av sine tapte inntekter, jf. § 6. Maksimal kompensasjon for selvstendig næringsdrivende er kr 426 593 på årsbasis.

For underleverandører som søker på grunnlag av gjennomsnittlige inntekter, jf. § 6 andre ledd, skal kompensasjonen sammen med underleverandørens faktiske resultat for alle avlyste og stengte kulturarrangementer i perioden ikke overstige underleverandørens gjennomsnittlige resultat fra kulturarrangementer for tilsvarende periode i 2017–2019. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende periode i 2017–2019. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

For underleverandører som søker på grunnlag av kontraktsfestede inntekter for 2020, jf. § 6 tredje ledd, skal kompensasjonen sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige underleverandørens budsjetterte overskudd før avlysning eller stengning. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjettert overskudd. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal

bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

Det utbetales ikke kompensasjon dersom det innen utbetalingen blir åpnet konkurs hos underleverandøren.»

- (25) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (26) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon som underleverandør på kroner 1 557 286. Klager har i etterkant oppjustert krav om kompensasjon til kroner 2 017 988.
- (27) Av forskriften § 5 første ledd fremgår det at «*[u]nderleverandører til kulturarrangementer kan søke om kompensasjon*» når vilkårene i bokstav a til e er oppfylt. Av forskriften § 5 andre ledd følger det videre at «*[m]ed underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, management, booking og filmdistributør som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement*».
- (28) I foreliggende sak er det på det rene at klager er artist, og dermed er å anse som «*underleverandør*» slik dette er ment i forskriften, jf. § 5 andre ledd. Det er videre klart at klager har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret den 26. februar 2018, slik at vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav a også er oppfylt.
- (29) Videre er det et vilkår at underleverandøren skulle levere tjenester til «*kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og md 31. august 2020*», jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b. Nemnda bemerker at klagers søknad inneholder 17 arrangementer planlagt gjennomført i perioden 5. mai til 22. august 2020. Av de vedlagte bookingavtalene fremgår det at arrangementene enten er enkeltstående konserter eller konserter i forbindelse med musikkfestivaler. Vilket i forskriften § 5 første ledd bokstav b er dermed oppfylt for de 17 arrangementene i klagers søknad.
- (30) Klager har i tillegg anført at de skulle levere tjenester til arrangementet «*Kiwiaden*», planlagt avholdt den 31. mai 2020. Nemnda fremholder at arrangementet er beskrevet som et «*Lukket arrangement*» av den tilhørende bookingavtalen. Av offentlig tilgjengelig kilder fremgår det videre at arrangementet er en del av et større bedriftsarrangement for de ansatte i dagligvarekjeden Kiwi. Arrangementet kan dermed ikke anses å være «*åpent for allmennheten*» og faller følgelig utenfor ordningen, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (31) Etter forskriften § 5 første ledd bokstav b er det videre et vilkår at den aktuelle «*[u]nderleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement[er]*» åpent for allmennheten i perioden mai til august 2020. Nemnda fremholder at ordlyden må forstås slik at det er den konkrete underleverandøren som søker kompensasjon, som skulle levert tjenester til de omsøkte arrangementene.

- (32) I foreliggende sak er det Arif Murakami AS som har søkt om kompensasjon. Klager har redegjort for at selskapet ble stiftet i 2018, og at det inntil nylig var et rent holdingselskap for artisten Arif. Klager har imidlertid anført at driften av virksomheten knyttet til den omtalte artisten, ble overført til selskapet fra og med 1. januar 2020. Klager har i den forbindelse fremholdt at selskapet har en aktiv rolle i driften av den omtalte artistvirksomheten. Klager har for øvrig vist til at driften tidligere lå hos artistens enkeltpersonforetak Arif Salum Events, org. nr. 994 755 560. Som følge av at driften er overført fra enkeltpersonforetak til klager, har klager anført at man bør kunne sammenligne omsetning på tvers av de to foretakene. I så fall, har klager fremholdt at vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav c om «*et omsetningsfall på minst 30 prosent*», vil være oppfylt.
- (33) Slik nemnda ser det, er det to spørsmål som må vurderes. For det første må det vurderes om driften av virksomheten knyttet til artisten Arif ligger hos Arif Murakami AS, slik at det er sistnevnte som «*skulle levert tjenester/innhold*» til de omsøkte arrangementene, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b. For det andre, må det vurderes om man bør kunne sammenligne omsetning på tvers av de to foretakene, slik at inntekter og resultat fra enkeltpersonforetak inngår i klagers beregningsgrunnlag. Som påpekt av klager, har dette betydning for hvorvidt vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav c, kan anses å være oppfylt. Slik nemnda ser det, har spørsmålet imidlertid også betydning for hvilken utmåling- og avkortningsregel som legges til grunn etter forskriften §§ 6 og 7.
- (34) Klagenemnda behandler først spørsmålet om hvorvidt driften av den omtalte artistvirksomheten ligger hos Arif Murakami AS, slik at det er klager som «*skulle levert innhold/tjenester*» til de omsøkte arrangementene, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b. Klager har anført at prosessen med å overføre driften til aksjeselskapet var påbegynt i 2019, og skulle gjennomføres i 2020 med virkning fra 1. januar. Klager har videre fremholdt at de som følge av tids- og kostnadsbesparende hensyn besluttet å legge driften av artistvirksomheten til det eksisterende aksjeselskapet, fremfor å gjennomføre en skattemessig omdanning av artistens enkeltpersonforetak. Det er blant annet vist til at dette er en dyr prosess, og at klagers managementselskap har vært underlagt permitteringer i forbindelse med koronapandemien. Nemnda bemerker i den forbindelse at klager i begrenset grad har dokumentert hvorvidt driftsoverføringen var planlagt før pandemien inntraff. Slik nemnda ser det, er det mest sannsynlig at overføringen av driften skjedde i 2020, etter nedstengingen i mars samme år. Nemnda fremholder at de kostnadsbesparende hensyn klager har vist til, neppe gjorde seg gjeldende før den tid. Slik nemnda ser det, taler dette mot at klager skal kunne søke om kompensasjon med utgangspunkt i selskapet, og for at det ville vært mer korrekt å søke fra det omtalte enkeltpersonforetaket. Nemnda fremholder på den annen side at det vil være uheldig dersom klagers kostnadsbesparende tiltak, i negativ grad påvirker klagers mulighet til å få kompensert sine tapte inntekter. Nemnda viser for øvrig til at fristen for å søke kompensasjon for den aktuelle perioden, er utløpt.
- (35) Nemnda viser videre til de vedlagte bookingavtalene mellom artistens bookingselskap og arrangørene for de omsøkte arrangementene. Av avtalene fremgår det klart at det er artisten Arif som skal levere tjenester til de aktuelle arrangementene, selv om klager er ikke oppført som part. Slik nemnda forstår bransjepraksis på området, inngår imidlertid bookingselskapet samtlige avtaler om konsertopptredener på vegne av artisten. Førstnevnte er som følge av dette oppført som part i de vedlagte avtalene. Nemnda viser i den forbindelse til oversendt avtale mellom bookingselskapet Atomic Soul Booking

AS og Arif v/Nora Collective AS, som bekrefter at førstnevnte inngår avtaler på vegne av artisten Arif. Klager er imidlertid heller ikke nevnt i denne avtalen.

- (36) Når det gjelder betaling, har klager redegjort for at det er bookingselskapet som i første rekke fakturerer arrangøren for det avtalte honoraret. Bookingselskapet vil deretter faktureres av managementselskapet, som igjen faktureres av artistens eget foretak. Nemnda viser i den forbindelse til faktura fra klager til deres managementselskap, datert 31. mars 2020. Slik nemnda ser det, bekrefter dokumentasjonen at det er klager som krever inn honorar for artisten Arif. Nemnda viser videre til klagers vedlagte årsregnskap for perioden 1. mai til 31. august 2020. Regnskapet inneholder ulike inntekts- og utgiftsposter forbundet med artistvirksomhet, som for eksempel kostnader til arbeidsklær, reise og diett. Nemnda viser videre til at det er dokumentert at artisten Arif er ansatt hos klager, og mottar lønn fra selskapet. Slik nemnda ser det, bekrefter dette at klager har en aktiv rolle i driften av den omtalte artistvirksomheten. Det er dermed klart at det er klager som «skulle levert tjenester/innhold» til de omsøkte arrangementene, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b
- (37) Nemnda finner videre grunn til å bemerke at enkeltpersonforetaket Arif Salum Events fremdeles er registrert i Enhetsregisteret. Slik nemnda forstår det, er det videre søkt kompensasjon fra det omtalte enkeltpersonforetaket for periodene september 2020, og oktober-desember 2020. Klager har i den forbindelse redegjort for at de ble rådet av Kulturrådet til å søke kompensasjon for de to periodene fra enkeltpersonforetaket, i påvente av at klagen for perioden mai-august 2020, ble behandlet. Slik nemnda ser det, har det begrenset betydning at enkeltpersonforetaket har søkt om kompensasjon for tapte inntekter forbundet med klagers artistvirksomhet, all den tid Kulturrådet har veiledet klager. Nemnda fremholder at det vil være uheldig dersom det å følge råd fra forvaltningen, får negative følger for den enkeltes rettsstilling. Nemnda viser for øvrig til næringsoppgaver fra det omtalte enkeltpersonforetaket, som bekrefter at sistnevnte ikke har hatt inntekter i 2020. Slik nemnda ser det, er det følgelig ikke drift i enkeltpersonforetaket Arif Salum Events.
- (38) Det neste spørsmålet nemnda må ta stilling til, er om inntekter og resultat fra enkeltpersonforetaket Arif Salum Events fra perioden mai til august 2017-2019, skal inngå i klagers søknadsgrunnlag. Nemnda viser i den forbindelse til forskriften § 5 første ledd bokstav c, hvor det er et vilkår at underleverandøren har hatt «*et omsetningsfall på minst 30 prosent*» i kalendermånedene det søktes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019. Dette er i utgangspunktet et grunnleggende vilkår for å søke kompensasjon som underleverandør.
- (39) Nemnda bemerker at den klare hovedregel er at man tar utgangspunkt i inntekter og resultat fra det foretaket som har søkt om kompensasjon. Nemnda fremholder imidlertid at det i særlige tilfeller kan gjøres enkelte tilpasninger, dersom det er dokumentert at dette gir et mer relevant bilde av klagers faktiske inntekter og resultat for perioden 2017-2019. Nemnda presiserer at dette er et unntak fra hovedregelen, begrenset til situasjoner hvor forskriftens formål om å kompensere søkers fulle tap, i realiteten ikke lar seg oppfylle ved å ta utgangspunkt i klagers inntekter og resultat fra tidligere år. Nemnda viser i den forbindelse til klagenemndas avgjørelse i sak nr. 2021/983, Oslo Spektrum Arena AS. I saken la nemnda til grunn at inntekter og resultat fra virksomhetens tidligere driftsselskap måtte anses å være en del av klagers søknadsgrunnlag, som følge av at det var dokumentert en kontinuitet i driften.

- (40) I foreliggende sak er driften av den omtalte artistvirksomheten, som nevnt flyttet til klager fra og med 1. januar 2020. Det er imidlertid ikke gjennomført en skattemessig omdanning, og det foreligger ikke en avtale om overføring av drift, slik som i sak nr. 2021/983. Slik nemnda ser det, må klagers drift likevel anses å tilsvare den som tidligere lå hos det omtalte enkeltpersonforetaket. Nemnda viser til at klager samarbeider med tilsvarende booking- og managementselskap, og at innehaveren av det omtalte enkeltpersonforetaket, altså artisten Arif, både er eier av og ansatt hos klager. Så vidt nemnda kan se i offentlige tilgjengelige kilder, har den omtalte artistvirksomheten heller ikke endret karakter, etter at driften ble overført til klager. Slik nemnda ser det, foreligger det følgelig en kontinuitet i driften av virksomheten knyttet til artisten Arif, på tvers av de to foretakene.
- (41) På denne bakgrunn har nemnda, under noe tvil, kommet til at inntekter og resultat fra enkeltpersonforetaket Arif Salum Events for perioden mai til august 2017-2019, skal inngå i klagers søknadsgrunnlag. Det er følgelig klagenemndas vurdering at det er grunnlag for å gjøre unntak fra hovedregelen, slik som i nemndas sak nr. 2021/983. Nemnda fremholder at den aktuelle tilpasningen vil bidra til å gi et mer relevant bilde av klagers økonomiske situasjon, og dermed også et mest mulig korrekt beregningsgrunnlag. For nemnda er det videre av betydning at klager er en etablert artist, og at tilpasningen bidrar til å oppfylle forskriftens formål om å kompensere for tap i kultursektoren.
- (42) Som følge av at enkeltpersonforetakets inntekter fra tidligere år må anses å være en del av klagers søknadsgrunnlag, er det nemndas syn at klager oppfyller vilkåret om «*et omsetningsfall på minst 30 prosent*», jf. forskriften § 5 første ledd bokstav c. Nemnda viser til at virksomheten i perioden mai til august 2020 og 2019, hadde inntekter på henholdsvis kroner 550 000 og kroner 2 020 000. Dette utgjør et omsetningsfall på kroner 1 470 000, det vil si 73 prosent.
- (43) Av forskriften § 6 første ledd fremgår det videre at «*[d]et kan gis kompensasjon for tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter*».
- (44) Nemnda bemerker at klager i utgangspunktet har søkt om kompensasjon på grunnlag av «*bortfalte kontraktsfestede inntekter*», jf. forskriften § 6 tredje ledd. Slik nemnda ser det, er det imidlertid kun «*underleverandører uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år*», som kan søke kompensasjon på dette grunnlaget, jf. forskriften § 6 tredje ledd. Nemnda fremholder i den forbindelse at klager har sammenlignbare inntekter fra tidligere år, selv om disse ligger hos det omtalte enkeltpersonforetaket. Som følge av at foretakets inntekter og resultat anses å være en del av klagers søknadsgrunnlag i forbindelse med vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav c, er det nemndas syn at det samme må legges til grunn når det gjelder utmåling- og avkortning av kompensasjon etter forskriften §§ 6 og 7.
- (45) Det kan som nevnt gis kompensasjon for «*tapte inntekter og merutgifter*», jf. forskriften § 6 første ledd. Nemnda bemerker at klager ikke har anført å ha merutgifter. Med «*tapte inntekter*» menes det videre «*differansen mellom underleverandørens faktiske inntekter*

fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august i 2020 og gjennomsnittet av underleverandørens inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august 2017-2019», jf. forskriften § 6 andre ledd, første punktum. Nemnda bemerker at det er klagers faktiske inntekter som legges til grunn for perioden 1. mai til 31. august 2020, og enkeltpersonforetakets gjennomsnittlige inntekter og resultat som legges til grunn for tilsvarende periode i 2017-2019.

- (46) Klager har dokumentert at deres faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august 2020, er på kroner 550 000. Klager har videre dokumentert å ha gjennomsnittlige inntekter på kroner 1 762 604 for tilsvarende periode i 2017-2019. Klagers «*tapte inntekter*» er følgelig på kroner 1 212 604, jf. forskriften § 6 andre ledd, første punktum.
- (47) Av forskriften § 7 første ledd fremgår det videre at «*underleverandører kompenseres for inntil 50 prosent av sine tapte inntekter*». Klager er i dermed i utgangspunktet berettiget kompensasjon pålydende kroner 606 302.
- (48) Av forskriften § 7 andre fremgår det imidlertid at «*kompensasjonen sammen med underleverandørens faktiske resultat for alle avlyste og stengte kulturarrangementer i perioden ikke overstige underleverandørens gjennomsnittlige resultat fra kulturarrangementer for tilsvarende periode i 2017–2019*». I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert, slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende periode i 2017–2019. Klagers kompensasjon og faktiske resultat for perioden mai-august 2020, er på henholdsvis kroner 606 302 og kroner 342 007. Til sammen er dette kroner 948 309, og beløpet overstiger dermed ikke klagers gjennomsnittlige resultat for perioden mai-august 2017-2019, på kroner 1 030 342. Det er dermed ikke aktuelt å avkorte klagers kompensasjonsbeløp.
- (49) Klager er følgelig berettiget kompensasjon pålydende kroner 606 302.

4 Vedtak

- (50) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:
- 1. Klagen tas til følge.**
 - 2. Klager tildeles kompensasjon pålydende kroner 606 302.**
 - 3. Beløpet skal utbetales av staten v/Norsk kulturråd til klagers bankkonto, kontonummer x.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Bergen, 29. november 2021

Tore Lunde
Nemndsleder

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Morten Thuve
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk