



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 23. september 2021

Sak: 2021/1154
Klager: Eventlederne AS
Advokat: Advokatfullmektig Kristina Birkelund Renstrøm i Svensson Nøkleby
Advokatfirma ANS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Anne Margrete Fiskvik

1 Sakens bakgrunn

- (1) Eventlederne AS (heretter «klager») søkte 11. september 2020 om kompensasjon som arrangør på for 40 arrangementer. Klager søkte om kompensasjon pålydende kroner 1 344 104 etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjon i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Klager har angitt i søknaden at de ikke har gjennomført tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august 2017-2019 som kan representere gjennomsnittlige billettinntekter fra tidligere år. Klager har derfor søkt om kompensasjon basert på budsjett, og oppgitt budsjetterte billettinntekter på kroner 7 102 000 og budsjettert resultat på kroner 1 415 852.
- (2) I søknaden har klager beskrevet arrangementene som en serie sommerkonserter og barneforestillinger med ulike artister på Oseberg Kulturhus i Tønsberg og på Quality Hotel Sarpsborg. Arrangementene var planlagt gjennomført i perioden 25. juni til 15. august 2020. Klager har oppgitt at åtte av arrangementene ble delvis gjennomført, mens de resterende 32 arrangementene ble avlyst.
- (3) De 40 omsøkte arrangementene er:
 1. Oseberg Kulturhus; Didrik Solli Tangen
 2. Oseberg Kulturhus; Paal Flaata
 3. Oseberg Kulturhus; Hans Erik Huseby – Hanskustisk
 4. Oseberg Kulturhus; Et møte med Høvdingen Erik Bye – Stephen Ackles
 5. Oseberg Kulturhus; Det Betales – En hyllest til Beatles
 6. Oseberg Kulturhus; In Memory of Elvis
 7. Oseberg Kulturhus; Pippi & Piratene

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

8. Oseberg Kulturhus; Sommerkveld med Taube og Vreeswijk
9. Oseberg Kulturhus; Rein Alexander – REIN SANGGLEDE!
10. Oseberg Kulturhus; Tett på Trine Rein
11. Oseberg Kulturhus; Åge Steen Nilsen
12. Oseberg Kulturhus; Karius og Baktus
13. Oseberg Kulturhus; Maria Haukaas Mittet & Lars Bremnes
14. Oseberg Kulturhus; Sommerstandup – med Trine Lise Olsen og Thomas Leikvoll
15. Oseberg Kulturhus; Barnetuka
16. Oseberg Kulturhus; Onkel Tuka
17. Oseberg Kulturhus; Hanne Sørvåg
18. Oseberg Kulturhus; Dreampolice
19. Oseberg Kulturhus; Rune Rudberg band
20. Oseberg Kulturhus; Contrazt
21. Quality Hotel Sarpsborg; Hans Erik Huseby – Hankustisk
22. Quality Hotel Sarpsborg; Paal Flaata
23. Quality Hotel Sarpsborg; Åge Steen Nilsen
24. Quality Hotel Sarpsborg; Pippi & Piratene
25. Quality Hotel Sarpsborg; Et møte med Høvdingen Erik Bye – Stephen Ackles
26. Quality Hotel Sarpsborg; Rein Alexander – REIN SANGGLEDE!
27. Quality Hotel Sarpsborg; Tett på Trine Rein
28. Quality Hotel Sarpsborg; Rødhette & Ulven
29. Quality Hotel Sarpsborg; Det Betales – En hyllest til Beatles
30. Quality Hotel Sarpsborg; Sommerkveld med Taube og Vreeswijk
31. Quality Hotel Sarpsborg; In Memory of Elvis
32. Quality Hotel Sarpsborg; Alexx Alexxander
33. Quality Hotel Sarpsborg; Maria Haukaas Mittet & Lars Bremnes
34. Quality Hotel Sarpsborg; Barnetuka
35. Quality Hotel Sarpsborg; Onkel Tuka
36. Quality Hotel Sarpsborg; Sommerstandup – med Trine Lise Olsen og Thomas Leikvoll
37. Quality Hotel Sarpsborg; Didrik Solli Tangen
38. Quality Hotel Sarpsborg; Hanne Sørvåg
39. Quality Hotel Sarpsborg; Contrazt
40. Quality Hotel Sarpsborg; Rune Rudberg band

- (4) Den 29. september 2020 ba Kulturrådet om dokumentasjon fra klager i forbindelse med utvidet saksbehandling av søknader med søknadsbeløp over kroner 1 000 000.
- (5) Klager besvarte anmodningen den 5. oktober 2020. Klager har fremlagt kopi av budsjettet, kontrakter og markedsføringsplakater.
- (6) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 4. desember 2020, med følgende begrunnelse:

«Avslag. Det er i gjennomgang av søknad og ettersendt dokumentasjon observert avvik mellom søknad, innsendt dokumentasjon og definerte kriterier i kontrollprogram og beregningsark. I henhold til forskriftens § 3 kan det kun gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter ved helt eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Søknaden oppgir at det i månedsskifte mai/juni ble planlagt flere konserter i Tønsberg og Sarpsborg over sommermånedene, der alle var budsjettert med en kapasitet på 200 grunnet covid-restriksjonene som var gjeldende på dette tidspunktet. Flere av konsertene ble gjennomført i løpet av juni-august, men de fleste ble avlyst og søkes kompensasjon for. Kulturrådet har i vår vurdering lagt til grunn at siden disse arrangementene ble planlagt etter at restriksjonene var kjent, ble ikke arrangementene kansellert som et resultat av covid-19-utbruddet.»

- (7) Den 23. desember 2020 sendte klager anmodning om utsatt klagefrist til Kulturrådet. Kulturrådet innvilget dette til 15. januar 2021.
- (8) Advokatfullmektig Kristina Birkelund Renstrøm v/ Svensson Nøkleby Advokatfirma ANS påklaget vedtaket på vegne av klager den 15. januar 2021. Klager har anført at forskriften § 3 første ledd første punktum må forstås slik at pålegg fra statlige myndigheter må være grunnlaget for avlysning dersom kompensasjon skal innvilges. Ifølge klager har statlige restriksjoner og pålegg gjort at befolkningen i nærområdet ikke ønsket å delta på nevnte arrangementer begrunnet i smittevern hensyn, på tross av at klager har lagt til rette for dette. Klager har vist til at kultur- og likestillingsministeren oppfordret til at det ble arrangert kulturarrangementer på tross av koronasituasjonen, noe klager har gjort. På grunn av smittesituasjon og gjeldende smittevernregler ble det imidlertid solgt svært få billetter, og klager måtte avlyste den største andelen av sine planlagte arrangementer. Avlysningen av arrangementene knytter seg derfor til de pålegg som var vedtatt av statlige myndigheter på det tidspunkt arrangementene skulle avholdes.
- (9) Klager har videre anført at det ikke fremgår av forskriften at arrangementene må være planlagt før eventuelle restriksjoner. Det avgjørende må være hvorvidt pålegg fra statlige myndigheter har ført til hel eller delvis avlysning eller stenging, slik ordlyden i forskriften § 3 tilsier.
- (10) Det har også blitt anført at klager har blitt usaklig forskjellsbehandlet, med den begrunnelse at klagers underleverandører har fått innvilget kompensasjon for de samme arrangementene, med hjemmel i forskriften § 6. Når søknadene gjelder eksakt samme arrangementer som klagers søknad om kompensasjon knytter seg til, kan man vanskelig se hvorfor klagers søknad om kompensasjon ikke skal innvilges.

- (11) Den 2. juli 2021 etterspurte Kulturrådet avklaring fra klager vedrørende relasjonen til det nærstående selskapet Good Rockin AS, som hadde søkt kompensasjon for de samme arrangementene i forskjellige størrelser og datoer.
- (12) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse den 6. juli 2021. Klager har forklart at Good Rockin AS hadde planlagt tre konserter sommeren 2020, men at disse ble kansellert på grunn av covid-19 lenge før klager begynte å planlegge de omsøkte arrangementene. Artisten «In Memory of Elvis» ble engasjert av begge selskaper, men det forelå ikke sammenheng mellom arrangementene.
- (13) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 16. juli 2021.
- (14) Klager har i brev datert 16. juli 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (15) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 23. september 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (16) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjon i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning mai-august).
- (17) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (18) Forskriften § 2 lyder som følger:

«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

- a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*
- b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.*
- c. Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger i § 4.*
- d. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.*

Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (19) Av forskriften § 3 første ledd fremgår følgende:

«Det kan gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stengning av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

- (20) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (21) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon for 40 avlyste og delvis gjennomførte arrangementer i perioden 25. juni til 15. august 2020.
- (22) Det følger av forskriften § 3 første ledd at en arrangør kan kompenseres for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved *«hel eller delvis avlysning eller stengning av kulturarrangementer (...) som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet»*. Ordlyden sikter etter nemndas syn til at det kan kompenseres for inntektstap som har oppstått på grunn av pålegg fra offentlige myndigheter om avlysning eller nedskalering av arrangementer. I dette ligger det et krav om årsakssammenheng mellom avlysningen og inntektstapet, slik at tap som har oppstått på grunn av dårlig billettsalg innenfor tillatt publikumsgrense for arrangementet, ikke er kompensasjonsberettiget.
- (23) Spørsmålet i saken knytter seg derfor til om det foreligger årsakssammenheng mellom avlysningen og inntektstapet, og at det derved har oppstått et kompensasjonsberettiget tap, jf. forskriften § 3 første ledd.
- (24) Av klagers budsjett fremgår det at billettinntektene på totalt kroner 7 102 000 har blitt basert på 200 tilgjengelige billetter per forestilling. Klager har dermed budsjettert med inntekter i tråd med gjeldende myndighetspålegg på gjennomføringstidspunktet. Nemnda er enig med klager i at forskriften ikke oppstiller et eksplisitt krav om at arrangementene var planlagt før eventuelle restriksjoner. Imidlertid har klagers budsjettering med utgangspunkt i myndighetspålagte publikumsrestriksjoner medført at det ikke fremstår å foreligge et kompensasjonsberettiget tap for klager i denne saken, ettersom inntektstapet ikke skyldes *«hel eller delvis avlysning eller stengning av kulturarrangementer (...) som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet»*, jf. forskriften § 3 første ledd. Det er nemndas forståelse at avlysningen av 32 arrangementer følger av klagers valg om ikke å gjennomføre disse på grunn av dårlig billettsalg innenfor gjeldende restriksjoner. Dette tapet kan nemnda ikke se at har sammenheng med statlige pålegg, slik forskriften krever. Videre kan nemnda heller ikke se at tapet fra de åtte gjennomførte arrangementene faller innenfor forskriften § 3 første ledd. Klagenemnda

viser i den forbindelse til at kompensasjonsordningen ikke skal erstatte tap knyttet til at arrangøren ikke får solgt ut alle tilgjengelige billetter.

- (25) Når klagers tap følger av dårlig billettsalg, og ikke tap tilknyttet offentlig pålagte restriksjoner, synes tapet å falle utenfor kompensasjonsordningen. Nemnda har imidlertid ikke funnet grunn til å ta endelig stilling til om det foreligger et kompensasjonsberettiget tap i dette tilfellet. Dette fordi at klagenemnda har kommet til at vedtaket skal oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil.
- (26) Slik som saken er opplyst, finner nemnda at klager har sannsynliggjort at underleverandører til arrangementene har fått innvilget kompensasjon for de samme arrangementene. Kulturrådet har i innstillingen vist til at de «finner (...) det korrekt å ikke ta stilling til å sammenligne saken til klager, og den saken klager har henvist til, til tross for at det er saken til klagers underleverandør».
- (27) Nemnda viser til at selv om søknader om kompensasjon i utgangspunktet skal behandles konkret og individuelt, foreligger det et prinsipp om at forvaltningsorganer skal behandle like tilfeller likt. Nemnda viser her til likhetsgrunnsetningen i forvaltningsretten og de ulovfestede reglene om forbud mot usaklig forskjellsbehandling. Klagenemnda finner derfor grunn til å bemerke at søknader om kompensasjon for samme type arrangementer i stor grad bør vurderes likt dersom vilkårene i forskriften tilsier dette.
- (28) Nemnda kan i denne saken ikke se at anførselene om usaklig forskjellsbehandling er kommentert på en tilfredsstillende måte fra Kulturrådets side. Nemnda kan heller ikke se at Kulturrådet har redegjort tilstrekkelig for om, og eventuelt hvorfor, underleverandører har fått kompensasjon for samme arrangement som klager har søkt kompensasjon for. Klagenemnda presiserer at også der det kan foreligge saklige grunner for å behandle saker forskjellig, eksempelvis på grunn av ulike vilkår for ulike søkere eller konkrete forhold, så er Kulturrådet nødt å begrunne og dokumentere at forskjellsbehandlingen var saklig og berettiget. Likeledes må anførsler om forskjellsbehandling behandles der det er grunnlag for å kalle denne usaklig.
- (29) Når Kulturrådet ikke har behandlet klagers anførsel om forskjellsbehandling, og dermed ikke på en tilfredsstillende måte har dokumentert at dette ikke har funnet sted, er det klagenemndas syn at det foreligger en saksbehandlingsfeil ved vedtaket datert 4. desember 2020.
- (30) Kulturrådets vedtak blir etter dette å oppheve, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

4 Vedtak

- (31) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:
- 1. Kulturrådets vedtak i sak med prosjektnummer 381474 – Eventlederne AS oppheves.**
 - 2. Saken sendes tilbake til Kulturrådet for ny behandling.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 23. september 2021

Tore Lunde
Nemndsleder

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk