



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 22. september 2021**

**Sak:** 2021/1155

**Klager:** Utopia AS

**Advokat:** Advokat Joar Heide hos Advokatfirmaet Ræder AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Anne Margrete Fiskvik og Morten Thuve

**1 Sakens bakgrunn**

- (1) Utopia AS (heretter «klager») søkte 27. august 2020 om kompensasjon for tap pålydende kroner 6 967 500 som følge av avlysning av arrangementet «Utopia», planlagt gjennomført 28. og 29. august 2020. Klager søkte som arrangør etter forskrift 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) Klagers virksomhet er beskrevet som «Arrangør av Utopia festivalen». Klager har søkt om kompensasjon på bakgrunn av budsjetterte billettinntekter pålydende kr 13 000 000, begrunnet i at virksomheten ikke hadde gjennomført tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august 2017-2019. Klager har oppgitt et budsjettert driftsresultat på kroner 6 852 000 før avlysning for perioden 1. mai til 31. august 2020, og et faktisk resultat på kroner - 115 500.
- (3) Den 26. september 2020 etterspurte Kulturrådet ytterligere dokumentasjon fra klager, i forbindelse med utvidet saksbehandling av søknader med kompensasjonsbeløp som overstiger 1 000 000 kroner.
- (4) Klager besvarte henvendelsen per e-post den 1. oktober 2020. Vedlagt e-posten var spesifikasjon av det planlagte arrangementet, resultatrapport, budsjett, et notat angående vesentlige endringer av festivalen, bekreftelse fra Stavanger kommune på at festivalområdet i Bjergstedparken var reservert, signert intensjonsavtale, dokumentasjon på faktiske kostnader, fakturaer og signert egenerklæring for budsjett og regnskap.
- (5) Kulturrådet fattet foreløpig vedtak den 16. desember 2020, og klager ble innvilget 20 prosent av søknadsbeløpet pålydende kroner 1 393 500. I vedtaket opplyste Kulturrådet at beløpet ville bli utbetalt i påvente av ferdigbehandling av klagers søknad og at det ville

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

bli gjennomført ytterligere saksbehandling, revisjon og etterkontroll av søknaden før endelig vedtak om kompensasjon kunne fattes. Kulturrådet tok forbehold om resultatene av videre saksbehandling og etterkontroll, og fremholdt at forskuddet kunne kreves tilbakebetalt. Klager aksepterte kompensasjonen samme dag.

- (6) Den 22. desember 2020 etterspurte Kulturrådet ytterligere dokumentasjon fra klager. Kulturrådet ba om spesifisert resultatregnskap for tilsvarende arrangement i 2019. Kulturrådet har vist til at klager budsjetterte med en resultatgrad på 27,9 prosent, og at dette var en markant endring sammenlignet med resultatgrad fra 2019, da selskapet gikk i underskudd. Kulturrådet ba i den forbindelse klager om å redegjøre for hvorfor de hadde budsjettert med lavere kostnader, til tross for at arrangementet hadde økt kapasitet, økt åpningstid og skulle drifte egen VIP-avdeling. Kulturrådet informerte om at klagers regnskap for 2019 var benyttet som sammenligningsgrunnlag. Kulturrådet viste også til at salgsinntekter knyttet til «Markedssamarbeid/sponsorat», pålydende kroner 5 200 000, og «Støtte», pålydende kroner 500 000, utgjorde en vesentlig andel av klagers budsjetterte inntekter. Klager ble derfor bedt om å redegjøre nærmere for hva postene innebar. Kulturrådet etterspurte også dokumentasjon som kunne sannsynliggjøre inntekten. Avslutningsvis ble klager bedt om å forklare hva fakturaene med beskrivelsen «markedssamarbeid og sponsorer for sept-19 til april-20» og «Hospitality and advanced sept-19 til april -20» gjaldt, samt å sende inn dokumentasjon på avtalene og beskrive hvilke poster disse knyttet seg til i budsjettet.
- (7) Klager besvarte henvendelsen per e-post den 11. januar 2021. Vedlagt e-posten var et notat med klagers redegjørelser, festivalresultat 2019 og samarbeidsavtaler. I notatet opplyste klager at posten «Markedssamarbeid/sponsorat», pålydende kroner 5 200 000, var budsjetterte salgsinntekter knyttet til markedssamarbeid/sponsorat. Klager vedla kontrakter og forklaringer på de ulike sponsorene. Klager presiserte at oppgitt beløp på kroner 5 200 000 var budsjettert beløp, og at arbeidet med sponsorer ikke var ferdigstilt på tidspunktet for avlysning i mars 2020, ettersom det fremdeles var seks måneder til gjennomføring av arrangementet.
- (8) Den 26. januar 2021 etterspurte Kulturrådet ytterligere dokumentasjon og opplysninger i saken per e-post. Kulturrådet ba klager om å sende inn årsregnskap for 2019 på selskaps- og kontonivå, samt en forklaring på hvorfor deler av klagers inntekter og kostnader var holdt utenfor beregningene. Det ble vist til at Kulturrådet hadde funnet avvik mellom innsendte regnskap og offentlige årsregnskap fra Brønnøysundregistrene.
- (9) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse i e-post samme dag. Klager bekreftet at de hadde sendt inn avdelingsregnskap knyttet til festivalen Utopia, og dette skyldtes at selskapet ikke bare gjennomførte ett enkeltstående arrangement i året. Klager opplyste at selskapet arrangerer både en festival og enkeltkonserter, og at de har gjennomført flere andre arrangementer/enkeltkonserter i Stavanger de siste årene. Klager viste til at deler av selskapets inntekter og kostnader var holdt utenfor, herunder faste lønnskostnader og driftskostnader, fordi klager ønsket å måle resultat og lønnsomhet på Utopia Festivalen separat. Dersom dette ikke var korrekt, burde faste lønnskostnader og driftskostnader ha vært inkludert i budsjettet, og som en fast uunngåelig kostnad i søknaden. Årsregnskap for 2019 på selskaps- og kontonivå var vedlagt klagers e-post.
- (10) I e-post datert 28. januar 2021 opplyste Kulturrådet at de ønsket en fullstendig fordeling av inntekter og kostnader for arrangementet. Dette innebar alle kostnader for det omsøkte arrangementet, herunder faste driftskostnader. Kulturrådet ba klager om å ettersende

revidert budsjett for arrangementet inklusive faste kostnader, revidert regnskap for 2019 inklusive faste driftskostnader, overordnet fordeling av inntektene i 2019 på selskapets forskjellige gjennomførte arrangementer i løpet av året, samt en oppstilling av faste driftskostnader som hadde påløpt i forbindelse med arrangementet det var søkt kompensasjon for. Klager ble også bedt om å dokumentere faste kostnader av vesentlig størrelse.

- (11) Klager ettersendte etterspurt dokumentasjon i e-post samme dag. I revidert budsjett for 2020 var driftsresultatet redusert fra kroner 6 852 000 til kroner 4 639 445. Klager opplyste at de i 2019 kun gjennomførte to arrangementer, Utopia 2019 og konsert med Highasakite. Klager viste til at de i revidert regnskap for 2019 hadde allokert 90 prosent av faste kostnader til Utopia, og øvrige 10 prosent til Highasakite. Klager opplyste videre at det i 2020 ikke hadde vært andre arrangementer enn Utopia, og at de derfor hadde allokert 100 prosent av faste kostnader til festivalen.
- (12) Den 15. februar 2021 anmodet Kulturrådet om signering av fullstendighetserklæring. Kulturrådet opplyste samtidig om at endelig vedtak var klart, og at det ville bli sendt ut snarlig.
- (13) Den 16. februar 2021 oversendte Kulturrådet endelig vedtak til klager. Klager ble innvilget kompensasjon pålydende kroner 3 944 047. Det ble vist til at 20 prosent av beløpet allerede var utbetalt den 15. desember 2020 og at restbeløpet pålydende 2 550 547 kroner ville bli utbetalt. Vedlagt vedtaket var Kulturrådets begrunnelse og utregning. Kulturrådet ga følgende begrunnelse for avkortet søknadsbeløp:

*«Etter å ha mottatt tilleggsinformasjon er det observert følgende avvik:*

*a) §10 bokstav c: Søkere må på forespørsel bl.a. kunne dokumentere budsjetterte inntekter og utgifter for arrangementet før beslutning om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging for arrangører som søker på grunnlag av budsjett for 2020, jf §3 tredje ledd.*

*Vurdering av ovennevnte avvik:*

*Søker har på forespørsel sendt inn revidert budsjett, samt et revidert estimat for faktiske kostnader, som et resultat av at en for liten del av selskapets kostnader hadde blitt allokert til arrangementet det ble søkt kompensasjon for. I tillegg har søker ikke sendt inn tilstrekkelig dokumentasjon for å sannsynliggjøre budsjettert inntektsøkning for markedsamarbeid/sponsorat. Søknad la til grunn at sponsorinntekter skulle øke fra kr 2 384 679 i regnskap 2019 til kr 5 200 000 i budsjett for 2020, det vil si en økning på 118%, på tross av at kapasitetsøkning kun var på 42,2%. Selskapet har sendt kontrakter der dette foreligger, men spesifiserer at en stor andel av disse budsjetterte sponsorinntektene kun gjelder 'muntlige avtaler'. Udokumenterte budsjetterte sponsorinntekter beløper seg totalt til kr 2 530 000 og disse er trukket fra budsjettert resultat i kompensasjonsberegningen.*

*Konklusjon:*

*Selskapet har på forespørsel revidert sitt budsjett og faktiske kostnader, da disse ikke inneholdt en tilstrekkelig allokert andel av selskapets kostnader. Dette har avkortet kompensasjonsbeløp med kr 493 453, fra kr 6 967 500 til kr 6 474 047. I tillegg har det*

*blitt gjort fratrukk for mangelfull dokumentasjon av sponsorinntekter, på totalt kr 2 530 000, som senker totalt innstillingsbeløp tilsvarende, til kr 3 944 047.»*

- (14) Den 24. februar oversendte klager signert fullstendighetserklæring til Kulturrådet.
- (15) Klager påklaget vedtaket 8. mars 2021. Klager har vist til at reduksjonen av kompensasjonsbeløpet på bakgrunn av allokering av kostnader var feil, men at dette forholdet ikke var omfattet av klagen. Klager påklaget kun reduksjonen knyttet til budsjetterte sponsorinntekter, og ba på denne bakgrunn om ytterligere utmåling på kroner 2 530 000 i kompensasjon. Klager har anført at det resultatet som fremgikk av selskapets budsjett skulle vært lagt til grunn ved utmåling av kompensasjonen.
- (16) Klager har videre anført at vedtaket var bygget på en uriktig forståelse av regelverket og en uriktig vurdering av de faktiske forhold. Kulturrådet har foretatt en konkret prøving av om det var sannsynlig at det budsjetterte resultatet ville bli oppnådd. Klager har tolket forskriften slik at den ikke inneholder regler som innebærer at det ved behandling av søknaden skal foretas en vurdering av om det budsjetterte resultatet var realistisk. Klager har vist til forskriften § 4 tredje ledd og fremholdt at bestemmelsen legger opp til at søknaden «*kan*» vurderes opp mot «*overskudd for lignende kulturarrangementer*», og at det budsjetterte resultatet skal legges til grunn med mindre det foreligger «*større avvik*» fra lignende kulturarrangementer. Klager er av den oppfatning at forskriften ikke angir at det skal fremlegges dokumentasjon som kan sannsynliggjøre at budsjettet ville ha blitt oppnådd, men derimot at vurderingen skal baseres på sammenligning med budsjettert resultat for lignende kulturarrangementer. Klager har fremholdt at deres oppfatning støttes av forskriften § 7 bokstav c, som angir hva klager på forespørsel plikter å dokumentere.
- (17) Klager har videre vist til at de har forstått Kulturrådets vedtak slik at det kun var budsjetterte inntekter som var kontraktsfestet på tidspunktet det ble avklart at arrangementet sannsynligvis ikke kunne gjennomføres, som kunne inngå i det budsjetterte resultatet. Klager er av den oppfatning at et slikt skille mellom kontraktsfestede og ikke kontraktsfestede inntekter, ikke kan utledes av regelverket.
- (18) Klager har videre anført at Kulturrådet har bygget vedtaket på en uriktig faktisk vurdering. Klager har anført at de med stor sannsynlighet ville ha oppnådd kroner 5 200 000 i sponsorinntekter som budsjettert. Klager har påvist at de budsjetterte sponsorinntektene var realistiske og at de i realiteten hadde avtaler med aktørene allerede i mars 2020. Klager har også vist til at det planlagte arrangementet i 2020 ikke var sammenlignbart med arrangementene i 2018 og 2019. Billettinntektene var planlagt økt med ca. kroner 2 700 000, og sponsorinntektene var planlagt økt med kroner 2 900 000. Per 12. mars 2020 var det allerede inngått bindende sponsoravtaler for en samlet sum pålydende kroner 2 670 000, og en rekke av disse avtalepartene var nye.
- (19) Klager har videre vist til at innsalg av sponsoravtaler er noe som foregår fortløpende helt frem mot selve arrangementet, noe som også var tilfellet i forkant av festivalen 2019. Selv om det ikke forelå bindende avtaler i mars 2020, var det fortsatt lang tid til festivalen skulle avholdes. Manglende avtaler beviser derfor ikke at klager ikke kunne ha innhentet de budsjetterte sponsorinntektene. Klager har videre fremholdt at flere av de budsjetterte inntektene gjaldt avtaleparter som klager hadde hatt sponsoravtale med også i 2019, og at det pågikk forhandlinger om økt sponsorbeløp i 2020 med disse aktørene. Klager har vist til at festivalen i 2020 ville blitt vesentlig større og gitt bedre profilering for den

enkelte sponsor. Klager har videre vist til bekreftelser fra [REDACTED], [REDACTED], og [REDACTED] på at sponsoravtaler fra 2019 skulle videreføres til 2020, samt kontrakter eller bekreftelser fra øvrige sponsorer som dokumentasjon på avtaleforhold i 2019.

- (20) I forbindelse med klagebehandlingen ba Kulturrådet klager om å ettersende budsjettert resultat, inkludert sponsorinntekter, signert av autorisert revisor. Klager ettersendte dokumentasjonen i e-post den 30. juni 2021. Vedlagt e-posten lå uttalelse fra statsautorisert revisor hos KPMG AS. Det var foretatt en forenklet revisorkontroll av utarbeidet budsjett for planlagt og avlyst arrangement i henhold til krav fra Kulturrådet i forbindelse med søknad om kompensasjon. Revisorkontrollen inkluderte kontroll av budsjetterte billettinntekter mot underliggende avtale, tilsvarende arrangement for 2019 og underliggende avtaler med samarbeidspartnere. Det var konkludert med at revisor ikke var blitt oppmerksom på noe som ga grunn til å tro at det utarbeidede budsjettet ikke ga et rettviseende bilde av selskapets forventninger av det økonomiske resultatet for arrangementet, basert på historiske arrangementer av tilsvarende omfang.
- (21) I e-post datert 1. juli 2021 informerte Kulturrådet om at revisors vurdering ikke var så grundig som Kulturrådet ønsket. Kulturrådet ba om skriftlig bekreftelse fra sponsorene på at det var planlagt samarbeid, og omfanget av det planlagte samarbeidet spesifisert med hvilken sum sponsoren skulle gå inn med i forbindelse med arrangementet.
- (22) Klager v/ advokat Joar Heide hos Advokatfirmaet Ræder AS besvarte Kulturrådets e-post 8. juli 2021. Klager har vist til at de hadde dokumentert sponsorinntekter pålydende kroner 5 200 000, selv om det ikke forelå signerte kontrakter fra alle sponsorer per mars 2020. I følge klager var det umulig å fremskaffe sikker dokumentasjon i ettertid for hva som ville blitt utfallet dersom pandemien ikke hadde inntruffet, og arrangementet hadde blitt gjennomført som planlagt. Om klager mest sannsynlig ville ha oppnådd budsjetterte sponsorinntekter, kunne derfor ikke attesteres av revisor eller andre. Klager hadde fremlagt bekreftelse fra revisor, basert på det som var mulig for en revisor å uttale seg om. Klager ba derfor Kulturrådet om å omgjøre sitt opprinnelige vedtak og innvilge full kompensasjon i henhold til søknaden, eller oversende saken til klagenemnda.
- (23) Den 9. juli 2021 informerte Kulturrådet klager om at saken ville sendes til klagenemnda for endelig avgjørelse. Kulturrådet begrunnet dette i at de ikke kunne omgjøre saken som følge av manglende dokumentasjon som bekrefter budsjettert resultat med sponsorinntekter pålydende kroner 2 530 000. Kulturrådet fremholdt at det var behov for skriftlig bekreftelse fra sponsorene på det planlagte samarbeidet i 2020. Kulturrådet fremholdt videre at bekreftelsen fra revisor ikke kunne vektlegges, ettersom revisor ikke kunne dokumentere det han hadde gjennomgått for å kunne bekrefte sponsorinntekter pålydende kroner 2 530 000.
- (24) Klager besvarte Kulturrådets e-post samme dag. Klager har anført at det ikke var mulig å dokumentere, herunder revisorattestere, at et budsjett ville blitt oppfylt dersom pandemien ikke hadde medført full stans i Norge fra mars 2020. Klager har vist til at kontraktene som var under forhandling på dette tidspunktet ikke ble inngått som følge av pandemien. At endelige kontrakter ikke ble inngått, innebærer ikke at budsjettet ikke skal legges til grunn.
- (25) Kulturrådet besvarte e-posten den 12. juli 2021, og viste til forskriften § 10 bokstav c. Ifølge Kulturrådet kunne det ikke legges til grunn et beløp som ikke var dokumentert ved beregningen av kompensasjon. Kulturrådet fremholdt at forskriften § 10 og § 11 forpliktet

søker til å dokumentere og/eller sannsynliggjøre budsjettert inntektsøkning for markedssamarbeid/sponsorat.

- (26) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 9. juli 2021.
- (27) I innstillingen har Kulturrådet anført at de ikke kunne legge til grunn klagers udokumenterte budsjetterte sponsorinntekter pålydende kr 2 530 000. Kulturrådets oppfatning er at klager ikke hadde dokumentert eller sannsynliggjort sponsorinntektene slik forskriften § 10 første ledd bokstav c og § 8 niende ledd krever. Beløpet var derfor trukket fra i kompensasjonsberegningen.
- (28) Klager har i brev datert 16. juli 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (29) Klager v/ advokat Joar Heide sendte inn merknader til innstillingen den 6. september 2021. Klager har opprettholdt anførselen om at reduksjonen i selskapets budsjetterte sponsorinntekter med kroner 2 530 000 er uhjemlet i regelverket. Klager ba klagenemnda om å omgjøre vedtaket til gunst for klager.
- (30) Klager har anført at kompensasjonen skal beregnes på grunnlag av «*arrangørens budsjetterte resultat for 2020*». Klager har vist til at Kulturrådets argumentasjon tilsier at søkeren, i medhold av forskriften § 10, både må kunne dokumentere at den enkelte inntekstpost inngikk i søkerens budsjetterte resultat for 2020 og at den aktuelle budsjettposten per mars 2020 var knyttet til en allerede foreliggende skriftlig bindende avtale. Klager er av den oppfatning at dette er en uriktig forståelse av regelverket. Klager utelukker ikke at det kan være grunnlag for å redusere den budsjetterte inntekten dersom søkerens budsjett fremstår som helt urealistisk, eller dersom det er andre gode grunner til å se bort fra enkelte budsjettposter. Klager er imidlertid av den oppfatning at forskriften § 10 første ledd bokstav c ikke kan tolkes slik at søkeren må dokumentere at de aktuelle inntekstpostene inngikk i budsjettet for 2020, og at det må føres sikkert bevis for at budsjettet faktisk også ville ha blitt oppfylt.
- (31) Klager har videre anført at de budsjetterte sponsorinntektene for 2020 mest sannsynlig ville ha blitt oppnådd. Klager er av den oppfatning at de har redegjort detaljert for hvilke inntekter det er budsjettert med, fra hvilke aktører, samt begrunnet hvorfor klager hadde lagt de aktuelle inntektene inn i budsjettet. Klager har også gitt detaljert informasjon om hvor langt forhandlingene med den enkelte sponsor hadde kommet per mars 2020, i hvilken grad forhandlingene på dette tidspunktet hadde resultert i en skriftlig eller muntlig avtale, og hvorfor det var sannsynlig at det også for potensielle sponsorer som det ikke var inngått endelig avtale med, ville blitt inngått avtale med dersom arrangementet ikke hadde blitt avlyst. Klager har på denne bakgrunn fremholdt at det ikke er grunnlag for å se bort fra de budsjetterte sponsorinntektene kun fordi det per mars 2020 ikke forelå en skriftlig avtale som regulerte sponsoratet. Klager har også pekt på at Kulturrådet har lagt til grunn en kapasitetsøkning på 42,2 prosent og har akseptert at arrangementet oppfyller kravet om vesentlig endring i forskriften. Kulturrådet har imidlertid kun akseptert å legge til grunn en økning i sponsorinntekter på 6 prosent. Det er klagers syn at Kulturrådets argumentasjon på disse punkt er umulig å forene. Klager har fremholdt at den markante

økningen i sponsorinntekter til dels skyldes den konkrete dialogen man har hatt med potensielle sponsorer både i 2019 og 2020, samt det faktum at festivalen over flere år hadde hatt anledning til å etablere seg på en god måte og hadde økt betydelig i popularitet og anseelse.

- (32) Klager har vist til at Kulturrådet har etterspurt bekreftelse fra revisor på at klager ville oppnådd de budsjetterte inntekter. Klager er av den oppfatning at Kulturrådet ikke kan kreve slik bekreftelse, og har vist til forskriften § 10 andre ledd. Klager har fremholdt at bestemmelsen kun hjemler at fremleggelse av «revisorattestasjon for beregningen av kompensasjonsbeløpet». Klager har videre fremholdt at det ikke er mulig for daglig leder, styreleder eller revisor å bekrefte at sponsorinntektene som inngår i budsjettet beviselig ville ha blitt oppnådd dersom arrangementet ikke hadde blitt avlyst. Dette skyldes at arrangementet ble avlyst mange måneder for det skulle ha funnet sted.
- (33) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt møte i saken 6. september 2021.
- (34) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer har etterspurt dokumentasjon fra klager i e-post datert 8. september 2021. Klager ble bedt om å fremlegge styrevedtak, styreprotokoll eller annet som kan dokumentere at klagers budsjett ble gjennomgått og godkjent av styret i Utopia AS forut for pandemien. Klager ettersendte dokumentasjonen i e-post datert 8. september. Klager har fremholdt at det på tidspunktet for styremøtet 29. januar 2020 var inngått sponsoravtaler for kroner 2 635 000, samt at det var oppnådd enighet om en avtale med [REDAKTERT]. Det var imidlertid ikke oppnådd enighet om beløpet som [REDAKTERT] skulle betale. Klager har fremholdt at de anser et beløp på kroner 1 200 000 som sannsynlig, basert på at avtalen for 2019 var på kroner 520 000 og det var enighet om en betydelig økning av dette.
- (35) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fattet endelig avgjørelse ved skriftlig behandling den 22. september 2021.

## 2 Det rettslige grunnlaget

- (36) Det rettslige grunnlaget er forskrift 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen mai-august 2020).
- (37) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:
- «Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*
- (38) Forskriften § 8 oppstiller krav til søknaden. Bestemmelsens niende ledd lyder som følger:
- «Norsk kulturråd kan også be om ytterligere opplysninger som er nødvendige for behandling av søknader etter denne forskriften.»*
- (39) I henhold til forskriften § 10 må søkere på forespørsel blant annet kunne dokumentere følgende:

*«a. Spesifikasjon av hvilke kulturarrangementer som inngår i en ev. samlet søknad i henhold til § 8 tredje ledd.*

*b. Tapet eller merutgiftene som søkes kompensert etter § 3 eller § 6, for eksempel ved å legge frem regnskap fra tidligere års sammenlignbare kulturarrangementer, avtaler, intensjonsavtaler og/eller annen relevant informasjon som viser kostnader, inntekter og eventuelt overskudd, jf. § 4 eller § 7.*

*c. Budsjetterte inntekter og utgifter for arrangementet før beslutning om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging for arrangører som søker på grunnlag av budsjett for 2020, jf. § 3 tredje ledd.*

*d. Kontrakter på leveranse av tjenester/innhold til kulturarrangement for underleverandører som søker på grunnlag av kontrakter for 2020, jf. § 6 tredje ledd.*

*e. Faktiske inntekter og utgifter for arrangementet etter beslutning om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging.*

*f. At tapet eller merutgiftene ikke er blitt dekket eller kan dekkes på annen måte, jf. § 3 fjerde ledd eller § 6 fjerde ledd.*

*g. At det ble gitt pålegg fra statlige myndigheter om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementet, samt datoen arrangementet ble utsatt, avlyst eller stengt.*

*Budsjett og regnskap skal på forespørsel bekreftes av daglig leder eller styreleder. Søkes det om kompensasjon for tap eller merutgifter over 1 million kroner, skal det på forespørsel kunne fremlegges revisorattestasjon for beregningen av kompensasjonsbeløpet.»*

- (40) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (41) Klagen gjelder Kulturrådet sitt vedtak om avkorting av kompensasjon for tap i forbindelse med avlysning av Utopia festivalen 2020, planlagt gjennomført i august 2020.
- (42) Problemstillingen i saken er hvilket budsjetterte resultat som skal legges til grunn ved utmåling av kompensasjon. Kulturrådet har i sin utmåling gjort fratrukk for sponsorinntekter pålydende kroner 2 530 000, begrunnet i at inntektene ikke er dokumentert. Kulturrådet har utmålt kompensasjonen til kroner 3 944 047. Klager er av den oppfatning at de budsjetterte sponsorinntektene pålydende kr 5 200 000 er dokumentert, og må legges til grunn i sin helhet. Klager ønsker det resterende kompensasjonsbeløpet pålydende kroner 2 530 000 utbetalt.
- (43) Forskriften § 10 første ledd oppstiller en plikt for søkere til å fremlegge dokumentasjon på forespørsel. Klagenemnda viser til at vurderingen av om kompensasjonsvilkårene er oppfylte forutsetter at søkerne gir tilstrekkelig informasjon om arrangementene mm., og søker har derfor et særlig ansvar for å levere nødvendige og korrekte opplysninger og dokumenter i saken. Av forskriften § 10 første ledd bokstav c følger det eksplisitt et krav om at søkere som søker på bakgrunn av budsjett, må kunne dokumentere de budsjetterte



inntektene. Det er nemndas syn at dette innebærer at klager må kunne sannsynliggjøre inntektene som ligger til grunn for budsjettet, eksempelvis gjennom avtaler eller intensjonsavtaler. Dette har sammenheng med at det først er når arrangementet er planlagt i så stor grad at det foreligger dokumenterbare inntektsmuligheter for arrangøren, at det kan sannsynliggjøres et slikt tap som kompensasjonsordningen er ment å erstatte. Denne forståelsen er i tråd med kompensasjonsordningens formål om å kompensere for tap knyttet til avlysning i kultursektoren, jf. forskriften § 1.

- (44) Klagenemnda bemerker innledningsvis at nemnda er enig med Kulturrådet i at sponsorinntekter pålydende kroner 2 670 000, av totalt budsjetterte sponsorinntekter på kroner 5 200 000, må anses dokumentert. Spørsmålet i det følgende er om klager også har dokumentert de avkortede sponsorinntektene pålydende kroner 2 530 000, jf. forskriften § 10 første ledd bokstav c.
- (45) Klagenemnda viser til at Kulturrådet har forespurt klager om å dokumentere budsjetterte sponsorinntekter i saken. Etter klagenemndas syn plikter klager å fremlegge slik dokumentasjon i tråd med forskriften § 10 første ledd bokstav c. Klager har fremlagt sponsoravtaler fra 2019, skriftlig bekreftelse fra [REDACTED] og [REDACTED] på at disse skulle være sponsorer for arrangementet i 2020, et tilbud til [REDACTED] om sponsoravtale, en uttalelse fra revisor og styreprotokoll fra styremøtet 29. januar 2020. Klager har også vist til at det forelå muntlige avtaler med tidligere sponsorer om videreføring av avtaleforholdet.
- (46) Det er klagenemndas syn at verken de fremlagte sponsoravtaler for arrangementet i 2019 eller uttalelsen fra revisor dokumenterer budsjetterte sponsorinntekter for arrangementet i 2020, slik forskriften § 10 første ledd bokstav c krever. Det er også nemndas oppfatning at bekreftelsen fra [REDACTED] kun dokumenterer at klager hadde fremsatt et tilbud om sponsoravtale overfor [REDACTED], uten at det er dokumentert at [REDACTED] hadde planer om å akseptere tilbudet. Videre er det nemndas syn at innsendt styreprotokoll kun bekrefter sponsorinntekter på kroner 2 635 000, og at et sponsorbeløp fra [REDACTED] ikke er dokumentert. For at budsjetterte sponsorinntekter skal anses dokumentert, må det etter nemndas syn i utgangspunktet foreligge konkrete avtaler, intensjonsavtaler eller bekreftelser knyttet til det arrangementet det søkes kompensasjon for. Dersom det ikke foreligger konkrete avtaler eller bekreftelser er det nemndas syn at klager bør kunne dokumentere at det opprinnelige budsjettet inneholdt de angitte størrelser og at etterfølgende oppfølging og oppdatering av dette har vært gjenstand for formell styrebehandling og basert på inngåtte avtaler.
- (47) Klager har vist til at Kulturrådet har lagt til grunn en kapasitetsøkning på 42,2 prosent og akseptert at arrangementet oppfyller kravet om vesentlige endringer i forskriften § 3 tredje ledd, men likevel bare akseptert en økning i sponsorinntekter på 6 prosent. Klager har anført at en slik argumentasjon ikke kan forenes. Klagenemnda er ikke enig i dette, og viser til at dokumentasjonsplikten i § 10 første ledd bokstav c gjelder for arrangører som søker på grunnlag av budsjett. Dette fremgår klart av ordlyden. Med andre ord er det nettopp i tilfeller hvor det søkes om kompensasjon basert på budsjett at dokumentasjonsplikten i § 10 første ledd bokstav c er gjeldende. At Kulturrådet har lagt til grunn at klager kan søke på grunnlag av budsjett i tråd med § 3 tredje ledd innebærer ikke at klagers budsjett skal legges til grunn uten nærmere undersøkelser. Budsjettet, herunder de budsjetterte inntekter og utgifter, må være sannsynliggjort i tråd med § 10 første ledd bokstav c.

- (48) Klager har anført at vurderingen av om de budsjetterte inntektene er dokumentert må baseres på en sammenligning av budsjettert resultat for lignende kulturarrangementer i tråd med forskriften § 4 tredje ledd. Klagenemnda er ikke enig i dette, og viser igjen til at dokumentasjonsplikten i § 10 første ledd bokstav c gjelder for arrangører som søker på grunnlag av budsjett. Dokumentasjonsplikten gjelder uavhengig av om arrangementets budsjetterte overskudd kan sammenlignes med overskuddet til lignende kulturarrangementer i tråd med § 4 tredje ledd.
- (49) Nemnda er imidlertid av den oppfatning at de fremlagte bekreftelsene fra [REDACTED] og [REDACTED] dokumenterer sponsorinntekter på kroner 400 000. Selv om bekreftelsene er datert henholdsvis 8. og 9. januar 2021, det vil si etter at arrangementet skulle vært gjennomført, må det kunne legges til grunn at disse avtaleforholdene også forelå i forkant av arrangementet.
- (50) På bakgrunn av det ovennevnte er det klagenemndas syn at klager har dokumentert budsjetterte sponsorinntekter på kroner 3 070 000, i tråd med forskriften § 10 første ledd bokstav c. Øvrige sponsorinntekter pålydende kr 2 130 000 er ikke dokumentert, og kan dermed ikke legges til grunn ved utmålingen av kompensasjon.
- (51) Klagenemnda har hjemmel til å omgjøre Kulturrådets vedtak til gunst for klager, jf. forvaltningsloven § 34 tredje ledd forutsetningsvis. Utmålt kompensasjonsbeløp omgjøres fra kroner 3 944 047 til kroner 4 344 047, som følge av at det legges til grunn et budsjettert driftsresultat for 2020 pålydende kroner 2 509 445. Klager har dermed rett på utbetaling av ytterligere kroner 400 000 i kompensasjon.

#### **4 Vedtak**

(52) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas delvis til følge.**
- 2. Kulturrådets vedtak 16. februar 2021 omgjøres. Norsk Kulturrådet plikter å utbetale kroner 400 000 til Utopia AS.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket.

Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Bergen, 22. september 2021

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

Moten Thuve

Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*