



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 29. november 2021

Sak: 2021/1178

Klager: Fotballfeber AS

Klagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Morten Thuve, Elin Melberg og Anne Margrete Fiskvik.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Fotballfeber AS (heretter «klager») søkte den 15. september 2020 om kompensasjon på kroner 5 383 800 som følge av avlysning av arrangementene «Fotballfeber» og «Flashback». Søknaden gjaldt fem gjennomføringer av arrangementet «Fotballfeber» i byene Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger og Kristiansand, og fire gjennomføringer av arrangementet «Flashback» i byene Oslo, Bergen, Trondheim og Stavanger. Arrangementene var planlagt gjennomført i perioden 12. juni 2020 til 12. juli 2020. Klager søkte som arrangør etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden er klagers virksomhet beskrevet slik at klager formidler kulturopplevelser, hovedsakelig gjennom visning av fotball, utekino, konserter, stand-up og lignende. Arrangementet er beskrevet slik:

«Fotballfeber AS arrangerer annethvert år festivalen «Fotballfeber». I 2018 ble den arrangert i Bergen, Stavanger, Kristiansand, Fredrikstad og Trondheim. I 2020 skulle den arrangeres i Bergen, Stavanger, Trondheim, Oslo og Kristiansand. FFs uttalte mål er å være sommerens naturlige samlingspunkt for innbyggerne i Norges største byer. Arrangementet varer i ca. én måned og sentrerer seg rundt visning av fotballkampene i den aktuelle mesterskapet (EM/VM), men har også et stort fokus på konserter, utekino, stand-up og annen underholdning både før og mellom kampene, men også på kampfrie dager. I tillegg har det blitt/skulle det bli arrangert et særskilt konsertkonsept (Flashback).»
- (3) Klager ettersendte dokumentasjon i e-poster datert 15. september 2020 og 18. september 2020. Vedlagt e-postene var redegjørelse for de to arrangementene og kontospesifisert årsregnskap for 2018 for Fotballfeber Bergen AS og Fotballfeber Trondheim AS.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (4) I redegjørelsene fremgikk det at klager har vurdert de omsøkte arrangementene som «kulturarrangement» i tråd med forskriften § 2. Klager har også fremholdt at de er en kulturarrangør i tråd med forskriften § 2. Klager har gjort følgende vurderinger:

«Hovedvirksomheten til FF dreier seg om å skape opplevelser for våre gjester, i bred forstand. Disse må kunne sies å ligge nærmere Kulturrådets avrensning «Konsert, teater, stand-up og filmvisninger» enn for eksempel et «idrettsarrangement». Fotballdelen av produktet vi leverer til våre gjester er identisk med for eksempel en utekino, bortsett fra at innholdet er fotball. I tillegg kommer det annen underholdning som utvilsomt må defineres som kultur, for eksempel konserter, stand-up og filmvisninger. Det utøves heller ingen idrett på noen av våre arrangementer, inkludert Fotballfeber, som er med på å styrke denne vurderingen, mener vi.

Fotballfeber AS er også registrert i NACE-bransjen «90.020 Tjenester tilknyttet underholdningsvirksomhet.»

- (5) Videre har klager fremholdt at arrangementene er vesentlig endret, og at budsjettene for 2020 dermed må ligge til grunn for beregningen av krav om kompensasjon. Hva gjelder arrangementet «Fotballfeber» har klager også fremholdt at arrangementet ble avlyst som følge av pålegg fra statlige myndigheter:

«Ble Fotballfeber pålagt stenging/utsettelse av statlige myndigheter?»

Fotballfeber skulle arrangeres i juni/juli 2020 da fotball-EM skulle avholdes. På den ene siden kan det argumentes med at det faktum at UEFA avlyste fotball-EM for 2020 førte til at Fotballfeber uansett ikke kunne gjennomføres, og at regjeringens inngripen ikke hadde betydning for arrangementet. Likevel, så er Fotballfeber som konsept mer enn bare fotballkampene, og vi jobbet kontinuerlig med alternative gjennomføringer frem til vi forsto at arrangementet ikke ville være mulig med de restriksjonene som kom fra statlig hold. FF mener derfor at arrangementet utvilsomt ble pålangt stenging/utsettelse av statlige myndigheter i Norge.

Er Fotballfeber avlyst eller utsatt?

(...) UEFA har gått ut og sagt at EM skal spilles i 2021 i stedet for 2020. FF håper å kunne gjennomføre Fotballfeber i tilknytning til dette arrangementet i 2021. I utgangspunktet kan dette tolkes som at arrangementet er utsatt. Likevel mener FF at arrangementet kan anses som avlyst, på bakgrunn av det følgende.

Selv om fotballdelen av arrangementet forhåpentligvis skal gjennomføres i 2021, er det ingen garanti for dette. Hvordan sommeren 2021 ser ut mtp. koronapandemien er det ingen som vet, hverken i Norge eller verden for øvrig. I tillegg så må FF i stor grad begynne arbeidet «på nytt» hva gjelder kommuner, leverandører og annen underholdning knyttet til arrangementet.

FF mener derfor at arrangementet vanskelig kan sies å være utsatt i tråd med de avgrensningene vi opplever Kulturrådet opererer med.»

- (6) Kulturrådet etterspurte ytterligere dokumentasjon fra klager i brev datert 1. november 2020. Dette som følge av at det var besluttet å gjennomføre kontroll og revisjon samtidig med saksbehandling av søknader som oversteg én million kroner. Klager ettersendte etterspurt dokumentasjon i e-post datert 8. oktober 2020.

- (7) Kulturrådet avslo klagers søknad den 12. november 2020, med følgende begrunnelse:

«Søknaden tilfredsstiller ikke kravene i § 2 i forskriften.»

- (8) Klager påklaget vedtaket i e-post datert 30. november 2020. Klager har vist til at de forespurte Kulturrådet om en mer detaljert begrunnelse i e-post 16. november 2020, og at de mottok følgende begrunnelse fra Kulturrådet:

«(...) Det ble oppgitt på telefon at arrangementet dere søkte kompensasjon for var et gratisarrangement. Det hjelper ikke at det ble solgt billetter for å reserve bord. Så lenge dere ikke solgte billetter til selve arrangementet, slik folk som skal på konsert eller kino f.eks må gjøre, faller dere utenfor ordningen. (...)»

- (9) Klager har anført at Kulturrådet har gjort feil under saksbehandlingen, samt at det foreligger feil ved rettsanvendelsen og at det er lagt til grunn feil faktagrunnlag. Klager har vist til at Kulturrådet har lagt til grunn at arrangementet er gratis, og har fremholdt at det ikke medfører riktighet. Klager har videre fremholdt at det ikke er foretatt en konkret vurdering av det omsøkte arrangementet «Flashback», som er en konsert på lik linje med andre konserter det er bevilget kompensasjon til og et enkeltstående arrangement med salg av billetter. Videre har klager fremholdt at de ikke har fått opplyst hvilke vilkår i forskriften § 2 som ikke er oppfylt. Klager var imidlertid av den oppfatning at de oppfylte alle vilkårene i forskriften § 2.

- (10) Klager har i klagen gitt følgende beskrivelse av arrangementet «Flashback»:

«[«Flashback»] er en konserttrekke med flere ulike artister som er på «turné» rundt i ulike byer. Fotballfeber også arrangeres. Dette er en festivaldag på helt lik linje som andre musikkfestivaler i Norge. Det kjøpes billetter på vanlig måte gjennom TicketCo, disse skannes i døren for generell adgang til konsertområde. Vi henviser til søknad med vedlegg for utfyllende informasjon om dette.

(...) Dette er en helt vanlig musikkfestival på lik linje med en høy andel søknader som allerede er innvilget kompensasjon fra Kulturrådet. Dette er Kulturrådet opplyst om, både på telefon, i oppfølgende e-post, i redegjørelse for søknad, samt i søknaden i seg selv.»

- (11) Klager redegjorde også for billettinntekter. Klager har vist til innsendt kontospesifisert regnskap for «Fotballfeber» i Bergen og Trondheim 2018, med en tilhørende forklaring av hvor billettsalget var ført. Klager har videre fremholdt at de kan fremvise billetterapporter for begge arrangementene for 2018, samt «Fotballfeber» 2016, i tillegg til budsjetter for 2020, og at dokumentene vil vise billettsalg vesentlig over 25 000 kroner etter eventuelle avkortninger.

- (12) Kulturrådet etterspurte opplysninger fra klager i e-post datert 7. juni 2021. Kulturrådet ba klager redegjøre for, og dokumentere, at klager er en arrangør som «i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten», jf. forskriften § 2 første ledd. Klager ble også bedt om å redegjøre nærmere for hvorfor arrangementet «Fotballfeber» er et «kulturarrangement», og hvilken kunst og kultur arrangementet formidler. Kulturrådet ba også om program for arrangementet «Flashback», herunder innholdet i arrangementet og hva billettprisen inkluderer.

- (13) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse i e-post datert 14. juni 2021. Klager fremholdt at de har redegjort grundig for dette i tidligere oversendt dokumentasjon. Klager

understrekte imidlertid at Fotballfeber AS gjennomfører flere arrangementer, herunder «Fotballfeber» og «Flashback». «Flashback» er en festivaldag med live artister. «Fotballfeber» består blant annet av visning av fotballmesterskap på storskjerm, visning av utekino i samarbeid med Universal/Paramount Pictures, stand-up, enkeltstående konserter og annen underholdning. Klager viste til avisartikler hvor arrangementene var omtalt. Videre fremholdt klager at beskrivelsen av arrangementet «Fotballfeber» i linken som Kulturrådet har vist til, gjaldt arrangementet «Fotballfeber» 2021. Det er klagers oppfatning at arrangementet for 2021 ikke er sammenlignbart med arrangementet for 2020. Klager har vist til at arrangementet i 2021 var betydelig nedskalert, da det ikke var aktuelt å gjennomføre konserter, stand-up, osv. i samme omfang som tidligere. Vedrørende program for arrangementet «Flashback» viste klager til vedlegg 10 i søknaden. Klager viste til at det her er gitt et representativt program for «Flashback», som viser hvilke artister som spiller og hva billettprisen inkluderer. Klager fremholdt at billettene kun inkluderer tilgang til festivalarena.

- (14) Kulturrådet etterspurte ytterligere opplysninger fra klager i e-poster datert 25. juni 2021 og 28. juni 2021. Kulturrådet viste til at klager ikke tilstrekkelig hadde dokumentert at klager oppfyller vilkårene i forskriften § 2. Kulturrådet fremholdt at over 50 prosent av billettinntektene eller arrangementene må formidle eller gjøre kunst og kultur tilgjengelig. Klager ble bedt om å ettersende tilstrekkelig dokumentasjon innen 2. juli 2021, herunder beregningen av kompensasjonsbeløp til «Flashback» og all dokumentasjon som underbygger tallene i beregningen. Klager ble også bedt om å ettersende dokumentasjon på at over 50 prosent av klagers billettinntekter er inntekter fra arrangementer som formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten. Klager ble videre bedt om å ettersende avtaler med artister som skulle opptre på «Flashback» i 2020 og festivalprogram for «Flashback» 2019 og 2020. Kulturrådet ba også om billetterrapporter og regnskap fra 2017-2019 som tydeliggjør billettinntekter for «Flashback» og i hvilke byer festivalen har blitt arrangert. Kulturrådet ba også om billetterrapporter og regnskap fra 2020 som tydeliggjør billettinntekter for «Flashback» og i hvilke byer den skulle blitt arrangert. Kulturrådet ba i tillegg om dokumentasjon fra 2017-2019 på at over 50 prosent av klagers billettinntekter var fra arrangementer som formidlet eller gjorde kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten.
- (15) Klager fikk utsatt frist for å ettersende etterspurt dokumentasjon til 9. juli 2021. I e-post datert 9. juli 2021 ettersendte klager etterspurt dokumentasjon. Vedrørende arrangementet «Flashback» opplyste klager at festivalen arrangeres annethvert år, herunder hvert partallsår. Arrangementet ble arrangert for første gang i 2018, i Kristiansand og Trondheim. Klager fremholdt at vedlagte revisorattesterte utregning viser at søknadsbeløpet for arrangementet utgjorde kroner 3 093 800 av det totale søknadsbeløpet på kroner 5 383 800, og at andelen billettinntekter fra arrangementet i 2018 og 2020 utgjorde henholdsvis 51,2 prosent og 57 prosent av totale billettinntekter i selskapet. Vedørende forespørsel om avtaler med artister, festivalprogram og billetterrapport for «Flashback» 2020 viste klager til at pandemien slo ut i Norge i slutten av februar 2020, og at dette var før klager vanligvis booket artister til arrangementet. Klager opplyste videre om at de på tidspunktet for nedstengingen ikke hadde begynt å selge billetter. Klager vedla imidlertid festivalprogram, billetterrapporter, årsregnskap og revisorbekreftet budsjett for arrangementet i 2018.
- (16) Kulturrådet etterspurte ytterligere opplysninger fra klager i e-post datert 14. juli 2021. Kulturrådet ba klager om å redegjøre for om «Flashback» ikke skulle arrangeres uten «Fotballfeber», og dermed var å anse som en fortsettelse eller del II av «Fotballfeber».

- (17) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse i e-post datert 19. juli 2021. Klager opplyste at «Flashback» er et enkeltstående arrangement både i konseptutvikling, planlegging, gjennomføring og i søknad til Kulturrådet.
- (18) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 16. juli 2021.
- (19) I innstillingen har Kulturrådet vist til at de fortsatt var av den oppfatning at klager ikke oppfyller vilkårene for kompensasjon etter forskriften § 2 første ledd. Kulturrådet var av den oppfatning at klager ikke i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmenheten. Det er Kulturrådets vurdering at arrangementet «Fotballfeber» ikke er et kulturarrangement. Kulturrådet har videre vurdert at arrangementet «Flashback» kun utgjør en liten andel av klagers totale virksomheten. Kulturrådet har vist til at fremlagt revisorattestert utregning bekrefter at andel billettsalg for «Flashback» 2018 og 2020 mot selskapets totale billettsalg for samme år utgjorde henholdsvis 51,2 prosent og 57 prosent. Kulturrådet har fremholdt at dette isolert sett taler for at klager oppfyller forskriftens vilkår om å være en arrangør *«som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten»*, jf. § 2 første ledd. Kulturrådet har imidlertid lagt avgjørende vekt på innsendt budsjett som viser at hoveddelen av selskapets budsjetterte inntekter for 2020 kommer fra arrangementet «Fotballfeber», som ikke anses som et kulturarrangement. Kun de resterende 10,2 prosentene kommer fra arrangementet «Flashback». Vedrørende klagers anførsel om at virksomheten er registrert i Enhetsregisteret med næringskode «90.020 Tjenester tilknyttet underholdningsvirksomhet», har Kulturrådet fremholdt at disse tjenestene ikke knytter seg til tjenester som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten.
- (20) Klager har i brev datert 21. juli 2021 fått informasjon om saksgangen til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (21) Klager sendte inn ytterligere bemerkninger til klagen i e-poster til nemnda datert 29. juli 2021, 3. august 2021 og 15. september 2021. Klager har anført at det foreligger vesentlige saksbehandlingsfeil fra Kulturrådets side, da klager ikke har fått en objektiv, grundig og rettferdig behandling av sin søknad. Klager har fremholdt at saksbehandlingen har vært preget av misforståelser og telefonsamtaler. Klager har vist til at Kulturrådet under saksbehandlingen etterspurte opplysninger fra klager per telefonsamtale, noe som skapte misforståelser. Blant annet avslo Kulturrådet søknaden med den begrunnelse at arrangør i telefonsamtale opplyste at arrangementet var et gratisarrangement, uten at klager har opplyst om dette. I tillegg har Kulturrådet lagt til grunn at det er enighet om at arrangementet «Fotballfeber» ikke er et kulturarrangement, uten at klager har bekreftet at de er enig i Kulturrådets vurdering. Kulturrådets avslag ga klager inntrykk av at søknaden ikke var behandlet, herunder at dokumentasjonen ikke var gjennomgått. Blant annet var flere av spørsmålene som Kulturrådet stilte klager allerede besvart i dokumentene «Redegjørelse kompensasjon Fotballfeber» og «Klage vedtak Fotballfeber AS». Klager har også vist til at de ønsket avklaring fra Kulturrådet i forkant av søknadsprosessen vedrørende deres arrangementer, noe Kulturrådet ikke klarte å gi, og at de som følge av dette har brukt enorme ressurser internt i

søknadsprosessen og nå under klagebehandlingen. Avslutningsvis har klager vist til at det er innvilget kompensasjon til en av klagers underleverandører for arrangementet «Flashback». Det var klagers oppfatning at det vil være forskjellsbehandling dersom klager ikke mottar kompensasjon for arrangementet på lik linje med underleverandøren.

- (22) Klager har også anført at Kulturrådet ikke har henvist til hjemmel for sin vurdering vedrørende arrangementet «Fotballfeber», herunder at arrangementet faller utenfor definisjonen av kultur. Det er klagers oppfatning at dersom Kulturrådet ikke kan vise til hjemmel, må arrangementet falle innenfor begrepet.
- (23) Kulturrådet kommenterte klagers anførsel om forskjellsbehandling i e-post datert 15. september 2021. Kulturrådet har opplyst at underleverandøren Eventi AS er innvilget kompensasjon, jf. forskriften § 5 bokstav b. Kulturrådet har vist til at klager har søkt som arrangør, og vurderes etter forskriften § 2. Kulturrådet kan derfor ikke innvilge kompensasjon til klager på samme grunnlag som til underleverandøren.
- (24) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer etterspurte dokumentasjon fra klager i e-post datert 12. november 2021. Klager ble bedt om å redegjøre for om arrangementene for 2020 i realiteten ble flyttet/utsatt til 2021 i tråd med UEFA sin beslutning om å utsette europamesterskapet i fotball 2020 (heretter «fotball-EM» eller «EM») til 2021, og ikke avlyst. Klager ble i den forlengelse også bedt om å redegjøre for om arrangementet i 2021 i realiteten var en nedskalert versjon av arrangementene som var planlagt for 2020. Klager ble videre bedt om å redegjøre for om klager avsluttet planleggingen av de omsøkte arrangementene i slutten av februar 2020, og eventuelt hvorfor, herunder om dette skyldes at fotball-EM ble besluttet flyttet til 2021. Klager ble også bedt om å redegjøre for i hvilken grad arrangementene for 2020 var planlagt gjennomført, herunder hvor langt klager var kommet i planleggingsfasen. Avslutningsvis ble klager bedt om å redegjøre for om de omsøkte arrangementene ville blitt gjennomført i 2020, dersom og i den grad lokale myndigheter åpnet for det, til tross for at EM var flyttet. Klager ble også bedt om å ettersende dokumentasjon for arrangementet for 2021, herunder plan, avtaler, budsjett og regnskap.
- (25) Klager ettersendte opplysninger og dokumentasjon i e-post datert 17. november 2021. Klager har opplyst at de omsøkte arrangementene ble avlyst da Regjeringen stengte ned landet 12. mars 2020. På tidspunktet for avlysning var klager godt i gang med planleggingen av arrangementene. Klager har opplyst at de hadde booket områdene for arrangementene, sendt inn skjenkesøknader, inngått avtaler med tekniske leverandører og organisert innad hvilke ansatte som skulle lede festivalene. For arrangementet «Fotballfeber» var det i tillegg inngått avtaler med sponsorer for flere millioner kroner. For arrangementet «Flashback» gjenstod det å booke artister før billettsalg.
- (26) Klager har fremholdt at begge arrangementene ble avlyst i 2020 som følge av pålegg fra statlige myndigheter. Arrangementet «Fotballfeber» ble gjennomført i 2021. Arrangementet «Flashback» ble ikke gjennomført i 2021 som følge av pålegg fra statlige myndigheter. Klager har vist til at UEFA den 17. mars 2020 besluttet utsettelse av EM til 2021. Etter klagers oppfatning var det imidlertid usikkert om EM faktisk kom til å bli gjennomført i 2021. Klager måtte starte prosessen helt på nytt i 2021, herunder inngå i nye forhandlinger for å få på plass leieavtaler, rettigheter til å vise kampene, leverandører og sponsorer. Klager har også opplyst at arrangementet for 2021 kun ble arrangert i tre byer, herunder Oslo, Bergen og Stavanger, og hadde en kapasitet på 50 personer i Oslo, mens arrangementet for 2020 var planlagt gjennomført i fem byer,

herunder Oslo, Bergen, Stavanger, Trondheim og Kristiansand, med en kapasitet på 4 000 personer. Klager har videre opplyst at programmet som var planlagt gjennomført i 2020 ble gjennomført i 2021, men har fremholdt at dette må likestilles med at andre festivaler flyttet sine artistbookinger til året etter. Det er klagers oppfatning at det vanskelig kan spekuleres i om arrangementene ville blitt arrangert i 2020 dersom norske myndigheter åpnet for dette, og har vist til at det ville hatt betydning når myndighetene åpnet opp og hvor stor kapasitet arrangementene kunne hatt.

- (27) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 29. november 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (28) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen mai-august 2020).

- (29) I forskriftens formålsbestemmelse i § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (30) Forskriften §§ 2-4 regulerer kompensasjon til arrangører. Forskriften § 2 regulerer generelle vilkår for kompensasjon og lyder som følger:

«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.

c. Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 4.

d. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.

Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (31) Forskriften § 3 regulerer hvilke tap eller utgifter det kan gis kompensasjon for. Bestemmelsens første ledd lyder som følger:

«Det kan gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige

myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.»

- (32) Forskriften § 8 regulerer krav til søknaden. Bestemmelsens fjerde ledd lyder som følger:

«Arrangører skal oppgi følgende opplysninger i søknadsskjemaet:

- a. Bekreftelse på at vilkårene i § 2 er oppfylt.*
- b. Oversikt over tap og merutgifter som søkes kompensert i henhold til § 3.*
- c. Informasjon om hvorvidt arrangementet er et samarbeid mellom flere arrangører.*
- d. Bekreftelse på at kompensasjon ikke har blitt dekket eller kan dekkes på annen måte, jf. § 3 fjerde ledd.*
- e. Opplysninger om hvorvidt kompensasjon etter § 3 vil gi et overskudd som overstiger faktisk resultat for tilsvarende periode i 2017–2019, jf. § 4 andre ledd, eller opplysninger om hvorvidt kompensasjon etter § 3 vil gi et overskudd som overstiger budsjettert resultat for kulturarrangementer i 2020 før avlysning eller stenging, jf. § 4 tredje ledd.*
- f. Bekreftelse på at arrangementet ble avlyst, stengt eller utsatt som følge av pålegg fra statlige myndigheter.*
- g. Bekreftelse på at arrangøren ikke er under konkursbehandling.»*

- (33) Forskriften § 10 regulerer dokumentasjon, herunder hva søkere på forespørsel må kunne dokumentere. Bestemmelsens første ledd lyder som følger:

«Søkere må på forespørsel bl.a. kunne dokumentere:

- a. Spesifikasjon av hvilke kulturarrangementer som inngår i en ev. samlet søknad i henhold til § 8 tredje ledd.*
- b. Tapet eller merutgiftene som søkes kompensert etter § 3 eller § 6, for eksempel ved å legge frem regnskap fra tidligere års sammenlignbare kulturarrangementer, avtaler, intensjonsavtaler og/eller annen relevant informasjon som viser kostnader, inntekter og eventuelt overskudd, jf. § 4 eller § 7.*
- c. Budsjetterte inntekter og utgifter for arrangementet før beslutning om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging for arrangører som søker på grunnlag av budsjett for 2020, jf. § 3 tredje ledd.*
- d. Kontrakter på leveranse av tjenester/innhold til kulturarrangement for underleverandører som søker på grunnlag av kontrakter for 2020, jf. § 6 tredje ledd.*
- e. Faktiske inntekter og utgifter for arrangementet etter beslutning om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging.*
- f. At tapet eller merutgiftene ikke er blitt dekket eller kan dekkes på annen måte, jf. § 3 fjerde ledd eller § 6 fjerde ledd.*
- g. At det ble gitt pålegg fra statlige myndigheter om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementet, samt datoen arrangementet ble utsatt, avlyst eller stengt.»*

- (34) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (35) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak av 12. november 2020 om avslag på søknad om kompensasjon for tap i forbindelse med avlysning av arrangementene «Fotballfeber» og «Flashback», planlagt gjennomført i perioden 12. juni 2020 til 12. juli 2020.
- (36) Spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til er om klager oppfyller vilkårene for kompensasjon for arrangører i forskriften §§ 2 og 3.
- (37) Det følger av forskriften § 2 første ledd at arrangører som *«i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten»* kan søke kompensasjon når vilkårene i bokstav a til d er oppfylt. Av bestemmelsens bokstav b oppstilles det vilkår om at arrangøren *«har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020»*. Videre følger det av forskriften § 3 at det kun gis kompensasjon *«ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet»*. Ved *«utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter»*, jf. samme bestemmelse.
- (38) Ovennevnte bestemmelser oppstiller krav til arrangementene det søkes om kompensasjon for og krav til arrangøren som søker kompensasjon. Arrangementet må først og fremst være å anse som et *«kulturarrangement»*. Ordlyden tilsier at hoveddelen av arrangementet må innebære en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold. Dersom kunst- og kulturformidlingen er av et mindre omfang er arrangementet ikke omfattet av kompensasjonsordningen. Bestemmelsen må videre tolkes i samsvar med formålet med kompensasjonsordningen om å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med avlysning eller stenging av *«arrangementer i kultursektoren»*, jf. forskriften § 1. Det er klagenemndas syn at begrepet *«kultursektoren»* trekker i retning av at ordningen særlig sikter seg inn mot en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innunder kompensasjonsordningen. Det er på denne bakgrunn nemndas syn at ordningen retter seg mot arrangører innenfor den mer etablerte kultursektoren.
- (39) Opplysningene i saken tilsier at arrangementet «Fotballfeber» 2020 ikke er å anse som et *«kulturarrangement»* i forskriftens forstand. Selv om klager har opplyst at arrangementet «Fotballfeber» har kulturelle innslag, herunder konserter, stand-up og kino, har ikke klager dokumentert at dette utgjør hoveddelen av arrangementet. Derimot har klager opplyst at arrangementet *«sentrerer seg rundt visning av fotballkampene i den aktuelle mesterskapet (EM/VM)»*. Klagenemnda legger dermed til grunn at hovedattraksjonen er visning av fotballkamper. Det er videre nemndas syn at visning av fotballkamper ikke innebærer formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold, som dekkes av det snevre kulturbegrepet i forskriften. Klager har anført at fotballdelen av produktet som klager leverer til sine gjester er identisk med for

eksempel en utekino, bortsett fra at innholdet er fotball. Nemnda kan ikke se at avspillinger av filmopptak fra idrettsarrangementer er sammenlignbart med filmvisninger av spillefilmer.

- (40) Videre oppstiller forskriften krav om at vedkommende arrangør «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*». Klagenemnda fremholder at ordlyden «*i hovedsak*» tilsier at den største delen av arrangørens virksomhet må være å formidle eller gjøre kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten. Arrangører hvis kulturvirksomhet utgjør et mindre omfang av den totale driften, faller på den annen side utenfor ordningen. Det må foretas en konkret vurdering av klagers virksomhet.
- (41) Opplysningene i saken tilsier at klager ikke «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*». Selv om arrangementet «Flashback» er å anse som et kulturarrangement, vil heller ikke dette arrangementet kunne kompenseres etter forskriften dersom klager ikke kan dokumentere at virksomheten «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*».
- (42) Klager har vist til at de er registrert med næringskode «90.020 Tjenester tilknyttet underholdningsvirksomhet» i Enhetsregisteret. Det er klagenemndas syn at virksomhetens næringskode ikke kan være avgjørende for hvorvidt det innvilges kompensasjon. Slike formelle forhold er ikke avgjørende, men er egnet til å vise hva formålet med driften var på registreringstidspunktet. Klagers registrering vil dermed være et moment i en større helhetsvurdering. Virksomhetens vedtektsfestede formål er videre «*Event- og arrangementstjenester samt virksomhet som servering, markedsføring og rådgivning. I forlengelsen av dette alt som står i forbindelse med dette virke, herunder deltakelse i andre selskaper med lignende eller annen virksomhet*». Denne typen virksomhet er etter nemndas syn ikke i kjernen av kompensasjonsordningens formål.
- (43) Klager har fremholdt at hovedvirksomheten er «*å skape opplevelser for våre gjester, i bred forstand*». Klager har vist til at «*[f]otballdelen av produktet vi leverer til våre gjester er identisk med for eksempel en utekino, bortsett fra at innholdet er fotball. I tillegg kommer det annen underholdning som utvilsomt må defineres som kultur, for eksempel konserter, stand-up og filmvisninger. Det utøves heller ingen idrett på noen av våre arrangementer*». Klager har fremholdt at innsendte revisorattesterte utregninger viser at søknadsbeløpet for arrangementet «Flashback» utgjorde kroner 3 093 800 av det totale søknadsbeløpet på kroner 5 383 800, og at andelen billettinntekter fra arrangementet i 2018 og 2020 utgjorde henholdsvis 51,2 prosent og 57 prosent av totale billettinntekter i selskapet. Kulturrådet har imidlertid i sin vurdering i innstillingen lagt avgjørende vekt på innsendt budsjett som viser at hoveddelen av selskapets budsjetterte inntekter for 2020 kommer fra arrangementet «Fotballfeber», som ikke anses som et kulturarrangement. Kun de resterende 10,2 prosentene kommer fra arrangementet «Flashback». Klagenemnda er i likhet med Kulturrådet av den oppfatning at virksomhetens totale inntekter er et moment av betydning for vurderingen av om klager «*i hovedsak*» formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten. Billettinntekter er derimot kun én del av inntektsgrunnlaget for virksomheten, og det kan gi et ukorrekt resultat dersom billettinntektene isolert sett tillegges vekt i vurderingen.
- (44) På bakgrunn av ovenstående har klagenemnda kommet til at klagers virksomhet ikke «*i hovedsak*» formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten.

- (45) I denne saken finner nemnda også grunn til å kommentere nærmere på enkelte andre forhold. For å få innvilget kompensasjon må arrangementet være tilstrekkelig «*planlagt*», slik at det kan legges til grunn at arrangementet faktisk ville blitt gjennomført som omsøkt. Etter nemndas vurdering er det først når arrangementet er planlagt i så stor grad at det foreligger dokumenterbare inntektsmuligheter og utgiftsposter for arrangøren, at det kan sannsynliggjøres et slikt tap som kompensasjonsordningen er ment å erstatte.
- (46) Dersom arrangøren søker å få kompensert tapte billettinntekter, må det i tillegg foreligge en «*hel eller delvis avlysning*» av arrangementet, og avlysningen må skyldes pålegg gitt av statlige myndigheter. Forskriften oppstiller med dette et krav om årsakssammenheng.
- (47) Klagenemnda viser til at vurderingen av om kompensasjonsvilkårene er oppfylt i den konkrete sak forutsetter at søkerne gir tilstrekkelig informasjon om arrangementene m.m., jf. forskriften § 8 fjerde ledd. Søker har derfor et særlig ansvar for å levere nødvendige og korrekte opplysninger og dokumenter som bekrefter opplysningene. Av forskriften § 8 fjerde ledd bokstav a og f følger det eksplisitt et krav om at søkere må kunne dokumentere at vilkårene i § 2 er oppfylt, og at arrangementet ble avlyst som følge av pålegg fra statlige myndigheter. Videre følger det av forskriften § 10 første ledd bokstav g at søkerne må kunne dokumentere «*[a]t det ble gitt pålegg fra statlige myndigheter om utsettelse, hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementet, samt datoen arrangementet ble utsatt, avlyst eller stengt*».
- (48) Opplysningene i saken tilsier at arrangementene ble avlyst/utsatt før arrangementene var tilstrekkelig «*planlagt*». Klager avsluttet planleggingen tre måneder før angitt gjennomføringsdato. Klager har opplyst at de på dette tidspunktet var godt i gang med planleggingen. Planleggingen var imidlertid ikke ferdigstilt og klager har ikke kunnet fremvise programmer for arrangementene, herunder dokumentert innholdet i arrangementene. Det gjenstod i tillegg flere sentrale avtaler, herunder booking av artister og andre utøvere. Billettene var heller ikke lagt ut for salg for noen av arrangementene. På denne bakgrunn fremstår det som usikkert for nemnda om arrangementene var tilstrekkelig planlagt, slik at arrangementene faktisk kunne gjennomføres som omsøkt sommeren 2020. Som beskrevet under punkt 1 ovenfor, har klager blitt bedt om å redegjøre for om arrangementene ville blitt gjennomført dersom myndighetene åpnet for det. Klager kunne ikke gi et klart svar på dette, og viste til at det blant annet ville være av betydning når myndighetene åpnet opp. Klagers uttalelser kan tilsi at arrangementene ikke var tilstrekkelig planlagt, herunder klart for gjennomføring i 2020. Videre er det sentralt at europamesterskapet i fotball 2020 ble utsatt til 2021. Hoveddelen av arrangementet «Fotballfeber» 2020 var direkte knyttet til visning av fotballkampene fra EM, og det er naturlig å anta at dersom dette arrangementet skulle kunne gjennomføres sommeren 2020, måtte det foretas betydelige endringer i arrangementet.
- (49) I forlengelsen av dette er det naturlig å peke på at arrangementet «Fotballfeber» 2020 synes å ha blitt utsatt og ikke avlyst. Hovedattraksjonen under arrangementet var nettopp visning av fotballkampene fra EM. På samme tid som UEFA besluttet å utsette fotball-EM fra sommeren 2020 til sommeren 2021, avsluttet klager planleggingen av de omsøkte arrangementene. Arrangementet «Fotballfeber» ble så gjennomført sommeren 2021, samtidig som UEFA arrangerte fotball-EM 2020. Klager har fremholdt at arrangementet som ble gjennomført i 2021 ikke var en utsettelse av arrangementet for 2020, men et nytt arrangement. Klager har vist til at innholdet, herunder visningene av

fotballkampene, var likt, men at arrangementet var betydelig nedskalert og klager måtte inngå nye avtaler med leverandører. Etter nemndas syn var arrangementene «Fotballfeber» 2020 og «Fotballfeber» 2021 så nært tilknyttet det samme europamesterskapet at det er naturlig å anse arrangementet i 2021 som en utsettelse av arrangementet for 2020, til tross for at arrangementet for 2021 var betydelig nedskalert som følge av de gjeldende korona-restriksjonene. Det er naturlig at en arrangør må inngå nye avtaler med leverandører ved en utsettelse av et arrangement. Dette som følge av at tidspunktet for gjennomføring av avtalen er endret.

- (50) Videre vil nemnda peke på at de omsøkte arrangementene ikke ble avlyst eller utsatt som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter, men heller som følge av at UEFA besluttet å utsette EM fra 2020 til 2021. Klager har opplyst at de avsluttet planleggingen som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter 12. mars 2020. Klager har imidlertid ikke dokumentert at det allerede 12. mars 2020 forelå pålegg fra statlige myndigheter som innebar at arrangementer planlagt gjennomført sommeren 2020, herunder klagers omsøkte arrangementer, måtte avlyses. Klager har blitt bedt om å redegjøre for om arrangementene ville blitt gjennomført dersom myndighetene åpnet for det, til tross for at EM var flyttet til 2021. Klager har verken ønsket eller funnet det relevant å spekulere i dette. Arrangementet ble først nedskalert og gjennomført i 2021, samme år som EM ble gjennomført. Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at arrangementet opprinnelig ble avlyst som direkte følge av pålegg fra statlige myndigheter.
- (51) På bakgrunn av det ovennevnte er det klagenemndas syn at klager ikke har dokumentert at vilkårene for kompensasjon i forskriften §§ 2 og 3 er oppfylt i saken.

4 Vedtak

- (52) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Bergen, 29. november 2021

Tore Lunde
Nemndsleder

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Morten Thuve
Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk