



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 30. september 2021

Sak: 2021/1215
Klager: Hemsedal Cafe AS
Advokat: Advokat Erik Flågan hos Advokatfirmaet Stray Vyrje & Co DA

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde

1 Sakens bakgrunn

- (1) Hemsedal Cafe AS (heretter «klager») søkte den 20. april 2020 om kompensasjon på kroner 1 995 000. Klager søkte som arrangør etter forskrift av 3. april 2020 om midlertidig kompensasjonsordning for arrangører i kultursektoren ved avlysning, stenging eller utsettelse av arrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) Kulturrådet fattet den 29. april 2020 vedtak om avslag, med den begrunnelse at klagers *«vedtektsfestede formål eller virksomhets/art/bransje slik dette er oppgitt i enhetsregisteret ikke samsvarer med målgruppen for ordningen»*.
- (3) Klager påklaget vedtaket den 15. desember 2020. Klager har anført at Hemsedal Cafe AS har drevet restaurant-, nattklubb og konsertvirksomhet i Hemsedal siden 1998. Klager har vist til at det i påsken 2020 var planlagt en rekke arrangementer på «Stavkroa», en av klagers underenheter. Klager har opplyst at de antok at det ikke var relevant å påklage vedtaket, ettersom avslaget var begrunnet i at virksomheten falt utenfor målgruppen for ordningen. Klager har vist til at det var stor usikkerhet i perioden mars-mai 2020, og at de derfor valgte å fokusere virksomhetens innsats på andre områder. Høsten 2020 ble imidlertid klager gjort oppmerksom på at Hemsedal Skirestauranter fikk omgjort et tilsvarende avslag, som følge av at de etablerte en underavdeling tilknyttet konsertvirksomhet i mai 2020. Klager har anført at dette er urimelig, og vist til at det er hevet over enhver tvil at Hemsedal Cafe AS, via underenheten Stavkroa, har vært en aktiv kulturvirksomhet siden 2013. Klager har i den forbindelse lagt ved dokumentasjon på både tidligere og fremtidig planlagte arrangementer.
- (4) Klager har i tillegg anført at Kulturrådets saksbehandling ikke er konsekvent. Klager har vist til at de har søkt om støtte for konsernets andre virksomhet, Nini Beach AS. Klager fikk avslag på søknaden som følge av at underavdelingen til Nini Beach, avd.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Musikk og konsertvirksomhet, ikke var etablert i aktuelt tidsrom for støtte. Dette står som motsetning til Hemsedal Skirestauranter AS, som fikk omgjort vedtak om avslag ved å søke fra en underenhet etablert i samme periode som Nini Beach AS avd. Musikk og konsertvirksomhet.

- (5) Klager bedt om at søknaden vurderes på nytt på grunn av misforståelser og saksbehandlingsfeil. Klager har vist til at det er dokumentert at Hemsedal Cafe AS primært er en kulturinstitusjon. Subsidiært har klager bedt om at søknaden vurderes på nytt, som om den er innsendt av underenheten Hemsedal Cafe AS avd. Musikk og konsertvirksomhet.
- (6) Kulturrådet fattet vedtak om avvisning av klagen den 11. juni 2021, jf. forvaltningsloven § 33. Kulturrådet har vist til at klager har oversittet klagefristen på tre uker, jf. forvaltningsloven § 29.
- (7) Advokat Erik Flågan v/Stray Vyrje & Co DA Advokatfirma påklaget vedtaket på vegne av klager den 1. juli 2021. Klager har opplyst at klagen gjelder avslaget på søknad om kompensasjon. Det er anført at søknaden er uriktig avslått, og klagen er begrunnet i saksbehandlingsfeil, uriktig rettsanvendelse og uriktig faktum. Klager har anført at de formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten ved egne arrangementer og tilknytning til egne scener. Klager har videre anført at det ikke kan være slik at tilfeldig organisering og næringskode er avgjørende for hvorvidt det innvilges kompensasjon. Klager har i den forbindelse fremholdt at det foreligger usaklig forskjellsbehandling dersom avslagsvedtaket opprettholdes. Klager har særlig vist til klagenemndas avgjørelse i sak 2021/613.
- (8) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 6. juli 2021.
- (9) Av Kulturrådets innstilling fremgår det blant annet:

«Klage fikk vedtak om avslag 29.04.2020. Klagen kom inn over syv måneder etter vedtak om avslag ble fattet. På denne bakgrunn mener Kulturrådet at det er korrekt å avvise klagen, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd.

I vedtaket av 29.04.2020 fremgår det tydelig i eget avsnitt at det er oppstilt en klagefrist på tre uker. Det vises til følgende avsnitt:

«Hvis du mener det har blitt gjort en feil i saksbehandlingen, at rettsanvendelsen er feil, eller at feil fakta har blitt lagt til grunn for avgjørelsen, har du anledning til å klage, jf. forvaltningsloven § 28.

Om du vil benytte deg av din mulighet til å klage er fristen 3 uker fra du har mottatt vedtaket, jf. forvaltningsloven § 29. For krav til innhold i klagen, se forvaltningsloven § 32. Den eventuelle klagen skal rettes til Norsk kulturråd. Hvis vilkårene for å klage foreligger vil klagen bli behandlet her.

Dersom klagen ikke imøtekommes vil den bli oversendt til Kulturdepartementet for endelig avgjørelse.»

Da klagen ikke er innsendt innen fristen, jf. Forvaltningsloven § 29, mener Kulturrådet at klagen skal avvises jf. Forvaltningsloven § 33 annet ledd.»

- (10) Klager har i brev datert 6. august 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (11) Den 24. august 2021 ba Klagenemndssekretariatet klager om å redegjøre for hvorfor klagefristen var oversittet i saken, jf. forvaltningsloven § 31.
- (12) Klager besvarte henvendelsen den 31. august 21. Klager har redegjort for at fristoversittelsen skyldes nedstengningen i forbindelse med Covid-19, og konsekvensene det fikk for selskapet. Klager har fremholdt at selskapet gikk inn i en «*dødskamp*» som følge av nedstengningen 12. mars 2020, det vil si unngåelse av konkurs og betydelig tap. Klager har vist til det umiddelbare og betydelige inntektsbortfallet, samt den uklare og uoversiktlige framtidssituasjonen selskapet befant seg i. Klager har videre vist til at de måtte håndtere refusjonen av 2000 billetter som allerede var solgt til arrangementene. Klager har anført at situasjonen var og er krevende for selskapet, og at dette i stor grad har påvirket deres rutiner. Klager har i den forbindelse vist til at selskapet måtte permittere 70 ansatte i sin helhet. Et minimum av ansatte har etter beste evne jobbet i 80 % stilling med å redde selskapet ut av situasjonen. Ifølge klager rammet Covid-19-nedstengningen dem på «*verst tenkelig tidspunkt*». Klager har anført at de angitte forholdene er omfattet av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a.
- (13) Klager har videre vist til at de ikke ble kjent med at Hemsedal Skirestauranter AS fikk omgjort sitt avslag, før etter at klagefristen var utløpt. Klager forventer derfor at klagen vil behandles til tross for fristoversittelsen. Klager har i den forbindelse vist til oppslag i media, hvor det fremgår at en rekke saker er behandlet til tross for fristoversittelse. Klager har også vist til at formåls- og rimelighetsbetraktninger tilsier at klagen skal tas til behandling til tross for fristoversittelsen. Klager har også bemerket at de tidligere har blitt tildelt støtte for arrangementer planlagt helgen 1. mai 2020, og har i den forbindelse presumert at slik støtte ble omsøkt etter fristen som følge av den ekstreme situasjonen selskapet måtte håndtere.
- (14) Nemndsleder behandlet saken skriftlig den 30. september 2021, jf. forskriften § 7 fjerde ledd andre punktum.

2 Det rettslige grunnlaget

- (15) Det rettslige grunnlaget er lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåter i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven») og forskrift av 4. november 2020 nr. 2255 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for oktober-desember).
- (16) Forvaltningsloven § 29 første ledd lyder som følger:
- «Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretting om vedtaket er kommet frem til vedkommende part».*
- (17) Av forvaltningsloven § 31 fremgår det:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såframt

a. parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.»

(18) Videre fremgår det av forvaltningsloven § 34 første ledd:

«Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge.»

(19) Av forskriften § 7 fjerde ledd andre punktum fremgår det at «[n]emndleder kan fatte vedtak alene i saker der klagen klart ikke kan føre frem».

3 Klagenemndas vurdering

(20) Saken gjelder Kulturrådets vedtak om avvisning av klage datert 11. juni 2021. Den avviste klagen gjaldt avslag på søknad kompensasjon

(21) Av forvaltningsloven § 29 fremgår det at fristen for å klage er tre uker fra vedtaket kom frem til mottaker. Klagenemnda viser til at Kulturrådet ekspederte vedtaket elektronisk den 29. april 2020, slik at dette må antas umiddelbart å ha kommet frem til klager. Fristen for å klage på vedtaket var dermed 11. mai 2020. Klagen er datert 15. desember 2020, og følgelig fremsatt for sent. Utgangspunktet er dermed at klagen skal avvises, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.

(22) Det følger imidlertid av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a at det kan gis fristoppreisning dersom klager *«ikke kan lastet for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå»*.

(23) Det er nemndas oppfatning at unntaket sikter til unnskyldelig fristoversittelse som følge av manglende orientering om klagefrist eller subjektive forhold hos klager, herunder blant annet ulykke, alvorlig sykdom eller lignende, jf. Ot.prp. nr.3 (1976-1977) s. 92.

(24) Klager har vist til at fristoversittelsen skyldes at virksomheten har vært gjennom en utfordrende periode. Klager har videre vist til at de ikke ble gjort oppmerksom på at en annen aktør fikk omgjort sitt avslag, før etter at klagefristen var utløpt. Klager har også vist til at en rekke andre saker er behandlet tross fristoversittelse. Klager har anført at de omtalte forholdene tilsier at det foreligger en unnskyldelig fristoversittelse i henhold til forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. Klager har for øvrig vist til at formåls- og rimelighetsbetraktninger tilsier at klagen skal tas til behandling tross oversittet klagefrist.

- (25) Klagenemnda kan ikke se at det er gitt opplysninger som tilsier at det er grunnlag for å vurdere fristoppfriskning etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. Nemnda viser til at Kulturrådet orienterte om klageadgangen i vedtaket av 29. april 2020, og at klager likevel har ventet over syv måneder med å klage. Etter nemndas vurdering kan interne forhold hos klager ikke vektlegges i vurderingen av om klager kan lastes for fristoversittelsen. Klagenemnda viser til at klagers interne rutiner burde ha fanget opp forholdet. Videre er det nemndas oppfatning at klager burde påklaget vedtaket innen fristen, uavhengig av andre saker, dersom de anså det å foreligge grunnlag for klage.
- (26) På denne bakgrunn har nemnda kommet til at klager kan lastes for å ha oversittet klagefristen i denne saken, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a.
- (27) Spørsmålet videre er om det foreligger «*særlige grunner*» i denne saken som gjør det rimelig å få klagen prøvd, til tross for at fristen er oversittet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b.
- (28) Nemnda fremholder at bestemmelsens ordlyd tilsier at det bare helt unntaksvis skal gis oppfriskning av klagefristen. Det må følgelig foreligge tungtveiende grunner i den enkelte sak, for å gjøre unntak fra lovens hovedregel om å avvise en klage som er inngitt etter utløpt klagefrist. Nemnda fremholder videre at terskelen for å tilsidesette forvaltningens vurdering av fristoppreisning i det enkelte tilfelle er høy, som følge av at bestemmelsen er en «kan»-regel.
- (29) Nemnda har forståelse for at klager befinner seg i en vanskelig økonomisk situasjon, og at virksomheten har brukt de ressurser som er tilgjengelig på å unngå konkurs. Nemnda fremholder imidlertid at dette er forhold på klagers side, og at virksomheten selv har ansvar for å ha rutiner som sikrer at frister overholdes. Nemnda viser videre til at koronapandemien har påvirket økonomien til svært mange selskaper, og at klager dermed ikke står i en særstilling. Klagenemnda viser eksempelvis til nemndas avgjørelse i sak 2021/1316.
- (30) Klager har vist til at en annen aktør, Hemsedal Skirestauranter AS, har fått omgjort avslag etter at klagefristen utløp. Klager har i den forbindelse anført at formåls- og rimelighetsbetraktninger tilsier at klagen skal tas til betraktning til tross for fristoversittelsen.
- (31) Nemnda finner grunn til å bemerke at vurderingen av om det skal gis oppfriskning av oversittet klagefrist beror på den konkrete påklagede saken. Nemnda fremholder at det foreligger et behov for en streng og konsekvent håndhevelse av klagefristen, og at det bare helt unntaksvis kan gis oppfriskning. Dette er særlig aktuelt i forbindelse med kompensasjons- og stimuleringsordningene for kulturlivet, som følge av at det håndteres et svært høyt antall klagesaker. Nemnda bemerker i den forbindelse at fristoversittelsen i denne saken er på over syv måneder, og dermed må anses å være betydelig.
- (32) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at det ikke er grunnlag for å gi oppfriskning av klagefristen i medhold av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Klagen skal dermed ikke tas til behandling.

4 Vedtak

- (33) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Kulturrådets vedtak av 11. juni 2021 om å avvise klagen, opprettholdes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Bergen, 30. september 2021

Tore Lunde
Nemndsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk