



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 17. november 2021 i sak 2021/1309**

**Saken gjelder:** Klage over avslag på utsatt frist for sluttrapportering for tilskudd til lansering i utlandet

**Klager:** UpNorth Film AS

**Klagenemndas medlemmer:** Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

#### **Bakgrunn:**

- (1) UpNorth Film AS (heretter klager) søkte 3. mars 2020 om tilskudd til lansering av produksjonen *iHuman* i utlandet. Norsk filminstitutt (heretter NFI) vedtok 20. mars 2020 å innvilge søknaden, og det ble gitt et tilskudd på kr 40 000 til lansering i utlandet.
- (2) I tilskuddsbrevets punkt 3 fremgikk det at tilskuddet var tidsbegrenset. I brevets punkt 3 heter det at "tilskuddet er tidsbegrenset og bortfaller uten varsel tre måneder etter tilskuddsdato, med mindre NFI skriftlig godkjenner noe annet". Videre fremgikk det av brevets punkt 5 at "[t]ilskuddet utbetales i sin helhet mot skriftlig utbetalingsanmodning. Sluttregnskap og rapport med evaluering av måloppnåelse skal leveres NFI senest 4 måneder etter tilskuddsdato".
- (3) Klager sendte 27. august 2020 en melding til NFI, der det ble bedt om utsatt frist for sluttrapportering. NFI opplyste i melding samme dag at tilskuddet var bortfalt etter punkt 3, og at fristen for sluttrapportering etter punkt 5 var oversittet. NFI fattet deretter 3. september 2020 vedtak om avslag på klagers søknad om utsatt frist for sluttrapportering.
- (4) Klager påklaget vedtaket i brev 14. september 2020.
- (5) Klagen har blitt vurdert av NFI, som valgte å opprettholde vedtaket. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 21. august 2021.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. november 2021.

#### **Anførsler:**

##### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (7) Klager viser til at UpNorth Oslo, som skulle gjennomføre lanseringen, ble hardt rammet av covid-19, der alle ansatte fikk påvist sykdommen. Dette medførte at det måtte søkes om utsettelse for sluttrapportering og innlevering for alle pågående prosjekter.
- (8) Videre anfører klager at det på grunn av mange prosjekter og et stort antall tilskuddsordninger ble gjort feil med hensyn til tilskuddsnummer. Klager anfører at det umiddelbart ble søkt om utsettelse etter at man ble oppmerksom på feilen.

#### **Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

#### **Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: [post@knse.no](mailto:post@knse.no)

- (9) Klager påpeker også at NFI burde tatt kontakt og gitt råd angående kommende frister på grunn av pandemien, og til at dette er vanlig praksis hos andre aktører. På denne bakgrunn mener klager at det foreligger grunn for å gi dispensasjon fra fristen for sluttrapportering.

**Norsk filminstitutt har i det vesentlige anført:**

- (10) NFI viser til at klager i tilskuddsbrevet 20. mars 2020 ble informert om at tilskuddet ville bortfalle uten varsel ved manglende rapportering innen fristen. NFI behandler et betydelig antall tilskuddssaker hvert år, og det er avgjørende for en effektiv tilskuddsordning at søkerne overholder de frister som blir gitt. NFI har ikke kapasitet til å følge opp søkerne i forkant av ulike frister.
- (11) Av hensyn til å ivareta behovet for en effektiv tilskuddsordning har NFI ført en streng praksis hva gjelder bortfall av tilskudd i tilfeller hvor rapporteringsfristen er oversittet. NFI har forståelse for at covid-19 har medført utfordringer knyttet til både sykdom og inntektsreduksjon, men finner ikke grunnlag for å avvike fra praksis i dette tilfellet.

**Klagenemndas vurdering:**

- (12) Saken gjelder klage på avslag på søknad om utsatt frist for sluttrapportering for tilskudd til lansering i utlandet. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (13) Klagers søknad 3. mars 2020 om tilskudd er vurdert og avgjort på grunnlag av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften), § 3-12 jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften).
- (14) I tilskuddsbrevet 20. mars 2020 ble utbetaling av tilskudd gjort betinget av at klager anmodet om utbetaling innen en frist på tre måneder, jf. punkt 3. Det fremgikk av tilskuddsbrevet at tilskuddet ville bortfalle uten varsel dersom slik anmodning ikke ble innsendt innen fristen. Videre fremgikk det av brevets punkt 5 at sluttrapport skulle leveres senest fire måneder etter tilskuddsdato. Tildelingsvedtaket ble ikke påklaget.
- (15) Klager søkte 27. august 2020 om utsatt rapportfrist. NFI fattet vedtak 3. september 2020 om avslag på klagers søknad om utsatt rapportfrist, med den begrunnelse at tilskuddet alt hadde falt bort som følge av at klager ikke hadde bedt om å få utbetalt tilskuddet inne fristen på tre måneder. Det er dette vedtaket som er påklaget og som skal vurderes av klagenemnda.
- (16) Selv om tildelingsvedtaket ikke er påklaget, er det likevel naturlig å ta utgangspunkt i dette, og de vilkårene som der er satt, ved vurderingen av om avslaget på søknaden om dispensasjon skal opprettholdes. Herunder spørsmålet om vilkårene i tilskuddsbrevet er lovlige. NFIs adgang til å sette vilkår for tildelingen fremgår ikke direkte av hovedforskriften eller detaljforskriften. Imidlertid følger det av hovedforskriften § 9 fjerde ledd at "Norsk filminstitutt skal fastsette nærmere bestemmelser om oppfølging og kontroll, samt utarbeide en veileder om føring av regnskap for audiovisuelle produksjoner."
- (17) I detaljforskriften § 6-1 heter det at "[t]ilskuddsforvalter skal sørge for nødvendig kontroll med bruken av tilskuddsmidlene. Tilskuddsmottaker skal rapportere om bruken av tilskuddet. Tilskuddsforvalter skal fastsette en frist for å avgi rapport om bruken av

tilskuddet, og eventuelt levere regnskap og produktet som er beskrevet i vedtaket om tilskudd".

- (18) I detaljforskriften § 7-1 bokstav h heter det at "[t]ilskuddsforvalter kan trekke tilbake tilsagn om tilskudd helt eller delvis og kreve tilbakebetaling av utbetalt tilskudd dersom: [...] tilskuddsmottaker på annen vesentlig måte har brutt bestemmelsene i denne forskriften eller vilkår fastsatt av tilskuddsforvalter med hjemmel i denne forskriften, for eksempel i retningslinjer".
- (19) De ovennevnte forskriftsbestemmelsene gir etter klagenemndas syn NFI et betydelig rom for skjønn, både ved tildelingen og den etterfølgende kontrollen under den aktuelle tilskuddsordningen. Nemndas overprøving vil derfor som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen og kravene til den etterfølgende rapportering oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling.
- (20) Det er ikke tvilsomt at NFI kan stille vilkår for tildeling av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Vilklårene fremgikk av tilskuddsbrevet, nærmere bestemt punkt 3 og 5. Klagenemnda mener likevel at tilskuddsbrevet er uklart formulert: Det fremkommer i punkt 1 i brevet at tilskuddet er tidsbegrenset, og det vises her til punkt 5. Problemet med henvisningen til punkt 5 er at dette punktet ikke omhandler tremåneders-fristen for å be om utbetaling av tilskuddet, men derimot firemåneders-fristen for sluttrapportering. Klagenemnda vil understreke at det må stilles strenge krav til klar utforming av vilklårene i et tilskuddsbrev når konsekvensen av brudd på vilklårene er at tilskuddet bortfaller i sin helhet. En klarhet her vil normalt måtte gå ut over det forvaltningsorganet som ikke har uttrykt seg tilstrekkelig klart. I foreliggende sak søkte imidlertid klager først 27. august 2020 om utsatt rapporteringsfrist, noe som innebærer at også firemåneders-fristen er oversittet. I en slik situasjon må konsekvensene derimot bæres av klager. Nemnda vurderer videre saken slik at fristene i dette tilfellet er begrunnet i hensynet til en effektiv og forsvarlig forvaltning av tilskuddsordningen. Dette må anses som både saklig og forholdsmessig. Etter nemndas syn er det klart at vilklårene i tilskuddsbrevet knyttet til fristene for anmodning om utbetaling av tilskudd og sluttrapportering, er lovlige.
- (21) Spørsmålet videre blir om NFIs avslag på søknad om dispensasjon fra fristen for sluttrapportering oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling.
- (22) I vedtaket har NFI avslått søknad om utsatt frist for rapportering og begrunnet dette med at tilskuddet alt hadde falt bort som følge av manglende rapportering. Klager har anført at det i dette tilfellet likevel foreligger særlige grunner til å gi dispensasjon fra fristen for sluttrapportering, da alle de ansatte på kontoret som var ansvarlig for utenlandslanseringen ble rammet av covid-19. I innstillingen til nemnda har NFI vist til at det av hensyn til en effektiv tilskuddsforvaltning er nødvendig med en streng praksis ved fristoversittelse fra søkers side.
- (23) Klagenemnda kan ikke se at det hefter saksbehandlingsfeil ved avslagsvedtaket, verken med hensyn til begrunnelsen eller andre forhold, og finner derfor ikke grunn til å sette NFIs vedtak til side. Det er klagers ansvar å følge opp de fristene som er satt i tilskuddsbrevet. Klager søkte om utsatt frist først 27. august 2020, over en måned etter at fristen for innsendelse av sluttrapporten gikk ut. At selskapet har vært hardt rammet av covid-19, enten økonomisk eller på andre måter, er ikke særskilt for klager. Nemnda kan

heller ikke se at NFI er forpliktet til å ha et system hvor de minner tilskuddsmottakerne om de ulike fristene.

**Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*