



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 31. januar 2022**

**Sak:** 2021/1341

**Klager:** Kallemann Records Leif Erik Westergren

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Daniel Nordgård og Elin Melberg

## **1 Sakens bakgrunn**

- (1) Kallemann Records Leif Erik Westergren (heretter «klager») søkte den 4. desember 2020 om kompensasjon som arrangør på kroner 293 406 i forbindelse med avlysningen av tre arrangementer. Klager har søkt etter forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementene var planlagt avholdt i perioden 4. september til 11. september 2020.
- (2) I søknaden har klager oppgitt at de har gjennomført tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i september 2017-2019, som kan representere gjennomsnittlige inntekter fra tidligere år. Klager har vist til gjennomsnittlige billettinntekter på kroner 750 102 og gjennomsnittlig resultat på kroner 293 406 fra disse årene.
- (3) Den 12. februar 2021 ba Kulturrådet om ytterligere dokumentasjon fra klager. Klager ble bedt om å oversende dokumentasjon på inntekter og resultat fra kulturarrangementer i perioden 1. til 30. september for årene 2017-2019. I tillegg ble klager bedt om å dokumentere de omsøkte arrangementene. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen 48 timer.
- (4) Klager oversendte den etterspurte dokumentasjonen den 14. februar 2021. Klager redegjorde også blant annet for virksomhetens prosjekterte turnéer og andre påtenkte arrangementer for den aktuelle perioden.
- (5) Den 17. mars 2021 ba Kulturrådet klager om å redegjøre for virksomhetens inntektsgrunnlag for september 2017-2019. Klager ble også bedt om å redegjøre for deres rolle som arrangør og underleverandør for arrangementene avholdt i samme periode. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen 48 timer.
- (6) Klager besvarte henvendelsen den 18. mars 2021. Klager har blant annet redegjort for at virksomheten bare unntaksvis har gjennomført arrangementer i utlandet. Klager har

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

videre fremholdt at virksomheten kun har gjennomført totalt ti arrangementer i utlandet, i henholdsvis Danmark og Sverige. Ifølge klager tilsvarende konsertene i utlandet cirka fem prosent av det totale antall arrangementer virksomheten har gjennomført siden oppstart. Det ble videre redegjort for at klager var arrangør for alle de omsøkte arrangementene. Klager har i tillegg lagt ved en oversikt over samtlige arrangementer som virksomheten har gjennomført som arrangør og underleverandør i perioden 2017-2019.

- (7) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 21. april 2021, men den begrunnelse at det kun kan gis kompensasjon til arrangementer planlagt avholdt i Norge, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a og b. Kulturrådet har fremholdt at forskriften § 3 andre ledd stiller krav om at tapte billettinntekter beregnes med utgangspunkt i gjennomsnittlige billettinntekter fra september måned 2017-2019. Det ble i den forbindelse vist til at klager ikke hadde inntekter fra kulturarrangementer i Norge i september måned i perioden 2017-2019, og at klagers søknad dermed falt utenfor ordningen.
- (8) Klager påklaget vedtaket 30. april 2021. Klager har anført at feil faktum er lagt til grunn, at rettsanvendelsen er uriktig og at saksbehandlingen er urimelig. Klager har anført at deres hovedvirksomhet er i Norge, og at de bare unntaksvis har gjennomført arrangementer i utlandet. Det er vist til at virksomheten ble opprettet den 14. januar 2012, og at klager har gjennomført totalt ti arrangementer i henholdsvis Danmark og Sverige. Klager har videre fremholdt at arrangementene avholdt i utlandet utgjør cirka fem prosent av det totale antall arrangementer de har gjennomført siden oppstart.
- (9) Klager har videre fremholdt at de først i vedtak om avslag ble gjort oppmerksom på at virksomhetens inntekter fra sammenlignbare kulturarrangementer i perioden 1. til 30. september 2017-2019 ikke kan benyttes når det gjelder beregning av kompensasjon, som følge av at forskriften tar utgangspunkt i arrangementer avholdt i Norge. Klager har i den forbindelse anført at kompensasjon i stedet bør beregnes med utgangspunkt i differansen mellom budsjetterte og faktiske billettinntekter, jf. forskriften § 3 tredje ledd. Klager har vist til at de alltid har budsjett for planlagte arrangementer og at dette kan oversendes hvis nødvendig.
- (10) Videre er det vist til forskriften formål, og klager har i den forbindelse anført at virksomheten påføres løpende tap i forbindelse med stengte og avlyste arrangementer som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter. Ifølge klager er dette også bakgrunnen for søknaden om kompensasjon. Klager har for øvrig anført at de, i likhet med andre konsertarrangører, fortsatt er i dyp krise og unntakstilstand.
- (11) Det er i tillegg anført at saksbehandlingen er urimelig, og klager har i den forbindelse vist til at søknaden er behandlet over en periode på fire måneder. Klager har også fremholdt at de har mottatt forespørsler om ytterligere dokumentasjon på ugunstige tider av døgnet, med korte frister. Ifølge klager virker det som at deres søknad er tilegnet begrenset oppmerksomhet. Klager har vist til at det er fattet vedtak om avslag, og at det i den forbindelse er vist til feil forskrift.
- (12) Klager har for øvrig fremholdt at de er en helårsarrangør som har vært aktiv i nesten ti år, og at de hele veien har vært innovativ og omstillingsdyktig i formidling av både bred og smal kunst og kultur til allmennheten. Det er vist til at klager har inngått nye og spennende samarbeid med utenlandske agenter for å sikre at Norge blir inkludert på turnélisten til mellomstore og mindre utenlandske artister, band og produksjoner. Ifølge klager har imidlertid pandemien satt dette på vent.

- (13) Kulturrådet henvendte seg til klager i e-post datert 18. august 2021. Kulturrådet fremholdt blant annet at det ikke kan søkes kompensasjon både som arrangør og underleverandør til samme kulturarrangement, jf. forskriften § 8 åttende ledd. Kulturrådet viste i den forbindelse til at klager i foreliggende sak har søkt kompensasjon for arrangementet «Moscow Death Brigade», planlagt avholdt i Oslo den 4. september 2020. Det ble videre vist til at klager i sak 399065 har søkt kompensasjon som underleverandør for samme arrangement planlagt avholdt i Nord-Odal og Bergen henholdsvis den 5. og 6. september. Klager ble bedt om å redegjøre for sine roller knyttet til de ulike arrangementene.
- (14) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse den 18. august 2021. Klager redegjorde for at de allerede hadde oversendt den etterspurte dokumentasjonen, og ba i den forbindelse Kulturrådet redegjøre nærmere vedrørende forespørselen.
- (15) Kulturrådet besvarte klagers henvendelse i e-post samme dag, og ba klager på nytt om å redegjøre for hvem som var henholdsvis arrangør og underleverandør for de tre arrangementene nevnt i tidligere e-postkorrespondanse. Klager ble i tillegg bedt om å opplyse hvilke tjenester de skulle levere som underleverandør til arrangementet «Moscow Death Brigade», planlagt avholdt den 5. og 6. september 2020. Kulturrådet ba i tillegg klager redegjøre for hvorfor det er søkt kompensasjon som både arrangør og underleverandør til de samme arrangementene.
- (16) Kulturrådet viste videre til at det kun kan gis kompensasjon til arrangementer som er planlagt avholdt i Norge, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a og b. Det ble videre vist til at netto tapte billettinntekter beregnes med utgangspunkt i et gjennomsnitt av søkers billettinntekter knyttet til arrangementer avholdt i Norge i perioden september 2017-2019, jf. forskriften § 3 andre ledd. Kulturrådet fremholdt i den forbindelse at klager ikke har dokumentert å ha avholdt kulturarrangementer i Norge i den aktuelle perioden tidligere. Klager ble i tillegg bedt om å redegjøre for sitt syn på Kulturrådets vurdering av saken.
- (17) Klager besvarte Kulturrådet i e-post datert 24. august 2021. Klager redegjorde i den forbindelse for at underleverandøren til arrangementet «Moscow Death Brigade» i Oslo 4. september er artistens tyske agent, Destiny Tourbooking. Klager redegjorde videre for at arrangementene planlagt avholdt den 5. og 6. september 2020 var arrangert av henholdsvis Hulen og Odal Rockeklubb. Klager skulle da opptre som underleverandør, herunder booking agent. Det ble videre redegjort for at klager er artistens booking-agent i Skandinavia, og at virksomheten av praktiske årsaker dermed til tider opptre både som arrangør og som booking agent. Klager redegjorde videre for at de i Norge ofte samarbeider med lokale arrangører, som følge av at slike aktører ofte kjenner markedet godt. I slike tilfeller opptre klager som booking agent for artisten. Avslutningsvis har klager fremholdt at de burde blitt gjort oppmerksom på muligheten til å søke kompensasjon basert på budsjetterte billettinntekter tidligere, som følge av at de ikke har avholdt tilsvarende arrangementer i Norge i perioden september 2017-2019.
- (18) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 19. august 2021.

- (19) Av Kulturrådets innstilling fremgår det blant annet:

*«Kulturrådet har mottatt dokumentasjon fra klager på inntekter og resultat for kulturarrangementer i perioden 1. til 30. september for årene 2017-2019, og dokumentasjon på de arrangementene det er søkt kompensasjon for.*

*Kulturrådet har gjennomgått mottatt dokumentasjon, og finner at Kallemann Records Leif Erik Westergren ikke har noen inntekt i perioden september 2017-2019 opptjent i Norge. Inntektsgrunnlaget for 2018 er hovedsakelig også opptjent i Sverige og Danmark, og det er lagt ved historisk valutaoversikt, e-postutveksling i tillegg til liste over oppdrag, jf. epost av 14.02.2021 og 18.03.2021.*

*Det er inntekter klager har opptjent for kulturarrangementer avholdt i Norge i september i 2017-2019 som skal legges til grunn. Derfor kan ikke klagers anførsel om at kun 5% av arrangementene har blitt gjennomført i utlandet, legges til grunn.*

*Ut fra det ovennevnte har Kulturrådet konkludert med at klager ikke oppfyller vilkårene for kompensasjon etter forskriften og derfor ikke er kvalifisert for støtte, jf. forskriften § 3 andre ledd.*

(...)

*Vedrørende klagers anførsel om «at det er oppgitt lenke til feil forskrift i avslagsbrevet» Kulturrådet aksepterer at avslagsbrevet dessverre viser til en tidligere versjon av forskriften, og beklager denne feilen. Kulturrådet finner ikke at denne feilen har hatt noen påvirkning på sakens saksgang eller utfall.»*

- (20) Klager har i brev datert 30. august 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (21) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 31. januar 2022.

## **2 Det rettslige grunnlaget**

- (22) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for september 2020).
- (23) Forskriftens formål fremgår av § 1:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

- (24) Av forskriften § 2 følger det videre:

*«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:*

*a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*

*b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i september 2020.*

*c. Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 12 500 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 4.*

*d. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.*

*Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 eller som er registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»*

(25) Forskriften § 3 lyder som følger:

*«Det kan gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.*

*Med netto tapte billettinntekter menes differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementer avholdt i september 2020 og gjennomsnittet av arrangørens billettinntekter fra kulturarrangementer avholdt i september i 2017–2019. Arrangører som kun har inntekter fra kulturarrangementer i ett eller to av årene i tidsperioden 2017–2019, skal beregne gjennomsnittsinntekter fra disse arrangementene. Kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer avholdt i Norge som var åpne for allmennheten.*

*For arrangører med planlagte kulturarrangementer i 2020 uten tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i foregående år, eller arrangører som har gjort vesentlige endringer i kulturarrangement det søkes kompensasjon for, utgjør netto tapte billettinntekter differansen mellom arrangementets budsjetterte billettinntekter og arrangementets faktiske billettinntekter.*

*Tapte billettinntekter og merutgifter som har blitt dekket av offentlig kompensasjon utenfor denne ordningen, kompenseres ikke. Tapte billettinntekter og merutgifter som har blitt dekket eller kan dekkes av arrangørens forsikringsordning eller avtale mv., dekkes heller ikke.*

*Med merutgifter som følge av at et kulturarrangement utsettes eller helt eller delvis avlyses eller stenges, menes utgifter som oppstår som en direkte følge av utsettelsen, avlysningen eller stengingen. Utgifter som påløper uavhengig av utsettelse, avlysning eller stenging av kulturarrangementet regnes ikke som merutgifter.»*

- (26) Av forskriften § 4 fremgår det videre:

*«Kompensasjon etter § 3 annet ledd skal sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens gjennomsnittlige resultat for tilsvarende perioder i 2017–2019. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende perioder i 2017–2019. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.*

*Kompensasjon etter § 3 tredje ledd skal sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens budsjetterte resultat for 2020. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjettert overskudd. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.*

*Når det søkes om kompensasjon på grunnlag av kulturarrangementenes budsjetterte billettinntekter etter § 3 tredje ledd, kan kulturarrangementets budsjetterte overskudd bli vurdert opp mot overskudd for lignende kulturarrangementer. Ved større avvik mellom et arrangements budsjetterte overskudd knyttet til billettinntekter og overskudd fra billettinntekter for liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet kreves tilbakebetalt med mindre arrangøren kan dokumentere saklig grunn for avviket.*

*Det utbetales ikke kompensasjon dersom det innen utbetalingen blir åpnet konkurs hos arrangøren.»*

- (27) Av § 8 fremgår det blant annet:

*«Det kan ikke søkes kompensasjon som både arrangør og underleverandør på samme kulturarrangement.»*

- (28) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (29) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon som arrangør på kroner 293 406 i forbindelse med avlysningen av tre arrangementer i perioden 4. september til 12. september 2020.
- (30) Innledningsvis bemerker nemnda at det i vedtaket om avslag datert 12. april 2021, er vist til kompensasjonsforskriften for perioden mai-august 2020, og ikke september 2020. De aktuelle vilkårene i forskriftene i stor grad er likelydende, og feilen har etter nemndas syn dermed begrenset betydning.

- (31) Nemnda bemerker videre at klager har redegjort for at de til tider opptrer både som arrangør og som underleverandør. Nemnda viser i den forbindelse til forskriften § 8 åttende ledd, hvor det fremgår at det ikke kan søkes kompensasjon «*som både arrangør og underleverandør på samme arrangement*». Slik nemnda forstår det, har imidlertid ikke klager opptrådt både som arrangør og underleverandør hva gjelder de omsøkte arrangementene. Nemnda viser til e-postkorrespondanse mellom klager og Kulturrådet i perioden 18. august til 24. august 2021.
- (32) Av forskriften § 2 fremgår det videre at arrangører «*som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmenheten*», kan søke om kompensasjon dersom bestemmelsens øvrige vilkår er oppfylt. Etter § 2 første ledd bokstav a er det et vilkår at arrangøren har sin «*hovedvirksomhet i Norge*». Nemnda bemerker at ordlyden tilsier at det må foretas en vurdering av klagers totale virksomhet. Klager har dokumentert at virksomheten har levert tjenester til totalt ti arrangementer i utlandet, og at dette tilsvarer cirka fem prosent av deres totale virksomhet. Slik nemnda ser det, er vilkåret følgelig oppfylt.
- (33) Det er nemndas syn at de øvrige vilkårene i forskriften § 2 er oppfylt, og at spørsmålet i saken knytter seg til hvilken utmåling- og avkortningsregel som skal legges til grunn etter forskriften §§ 3 og 4.
- (34) Etter forskriften § 3 kan det gis kompensasjon for «*netto tapte billettinntekter og merutgifter*» ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer. Med netto tapte billettinntekter menes som utgangspunkt «*differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementer avholdt i september 2020, og arrangørens «gjennomsnittlige billettinntekter» fra samme periode i 2017-2019, jf. forskriften § 3 andre ledd første setning.*
- (35) Av forskriften § 3 andre ledd tredje punktum fremgår det at «*kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer avholdt i Norge som var åpne for allmennheten*». Nemnda viser i den forbindelse til brev fra klager datert 18. mars 2021, hvor det redegjøres for at virksomheten ikke har avholdt arrangementer i Norge i perioden september 2017-2019.
- (36) Nemnda bemerker imidlertid at klager har dokumentert å ha avholdt tilsvarende arrangementer i utlandet i perioden september 2017-2019. Klager har i tillegg avholdt en rekke arrangementer i Norge utenom den aktuelle perioden. Det er imidlertid nemndas syn at inntekter opptjent i utlandet ikke kan legges til grunn når det gjelder beregning av gjennomsnittlige inntekter for perioden september 2017-2019 etter forskriften § 3 andre ledd. Det er følgelig ikke mulig å beregne klagers kompensasjon med utgangspunkt i forskriftens hovedregel, jf. forskriften § 3 andre ledd.
- (37) Klager har følgelig anført at kompensasjonen skal beregnes med utgangspunkt i forskriften § 3 tredje ledd. Av bestemmelsen fremgår det at netto tapte billettinntekter kan beregnes med utgangspunkt i «*differansen mellom arrangementets budsjetterte billettinntekter*» og «*arrangementets faktiske billettinntekter*», dersom arrangøren er «*uten tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer*» i foregående år, eller om arrangøren har gjort «*vesentlige endringer*» i det aktuelle arrangementet. Nemnda fremholder at ordlyden og bestemmelsens oppbygging tilsier at utmålingsregelen i tredje ledd er et unntak fra hovedregelen i andre ledd. Nemnda fremholder videre at

unntaket er ment å omfatte arrangører som av ulike grunner ikke kan vise til gjennomsnittlige inntekter for perioden september 2017-2019.

- (38) Forskriften § 3 tredje ledd oppstiller tre alternative vilkår for å beregne kompensasjon med utgangspunkt i budsjetterte billettinntekter. Slik nemnda ser det, er det i denne saken mest nærliggende å vurdere bestemmelsens første alternative vilkår. Spørsmålet er følgelig om klager er «uten tilsvarende (...) kulturarrangementer i foregående år», jf. § 3 tredje ledd.
- (39) Slik nemnda ser det, sikter ordlyden til arrangører som ikke har gjennomført kulturarrangementer som tilsvarer den typen det søkes kompensasjon for. Nemnda fremholder at den aktuelle forskriftens periode også vil være av betydning i vurderingen, selv om dette ikke uttrykkelig fremgår av forskriften § 3 tredje ledd. Slik nemnda ser det, kommer imidlertid den aktuelle periodens betydning, her september, til uttrykk både i forskriften § 2 første ledd bokstav b, og hovedregelen om beregning av kompensasjon i forskriften § 3 andre ledd. Det er nemndas syn at kompensasjonsordningens system for øvrig støtter en slik tolkning. Nemnda fremholder videre at ordningen er ment å kompensere tap og merutgifter i den norske kultursektoren, jf. forskriften § 1. Dette innebærer at det er fravær av tilsvarende arrangementer avholdt i Norge i perioden september 2017-2019, som er avgjørende for om unntaket kommet til anvendelse.
- (40) Innledningsvis bemerker nemnda at klager har dokumentert å være en etablert aktør innen sitt segment. Nemnda viser til at klager siden oppstart i 2014, har opptrådt både som arrangør og som underleverandør i forbindelse med gjennomføring av musikkonsserter i Norge. Slik nemnda ser det, er det i stor grad tilfeldig at klager ikke har gjennomført konsserter i Norge i perioden september 2017-2019, slik at hovedregelen i forskriften § 3 andre ledd kunne blitt anvendt. Det er i den forbindelse nemndas syn at klager vil påføres en tilfeldig ulempe som neppe har vært tilsiktet av lovgiver, dersom unntaket i bestemmelsens tredje ledd ikke kommer til anvendelse i dette konkrete tilfellet.
- (41) På bakgrunn av at klager har dokumentert å arrangere kulturarrangementer i Norge jevnlig utenom september måned, har nemnda kommet til at klager er «uten tilsvarende (...) kulturarrangementer i foregående år», jf. forskriften § 3 tredje ledd. Vilåret for å søke kompensasjon på grunnlag av budsjetterte billettinntekter er følgelig oppfylt.
- (42) I foreliggende sak har klager søkt kompensasjon på grunnlag av gjennomsnittlige inntekter fra arrangementer avholdt i perioden september 2017-2019, jf. forskriften § 3 andre ledd. I søknaden har klager oppgitt gjennomsnittlige billettinntekter på kroner 750 102, faktiske billettinntekter på kroner 0 og et gjennomsnittlig resultat på kroner 293 405 for samme periode. Dette har følgelig vært Kulturrådets utgangspunkt når det gjelder vurderingen av klagers søknad. Nemnda bemerker i den forbindelse at klagers avslag er begrunnet med at vilåret i forskriften § 3 andre ledd tredje punktum ikke er oppfylt.
- (43) Av til forvaltningsloven § 34 fremgår det at klagenemnda «kan sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling». Etter en konkret vurdering av foreliggende sak, er det nemndas syn at det er hensiktsmessig å oppheve Kulturrådets vedtak og sende saken tilbake til underinstansen for delvis ny behandling. Nemnda viser til at Kulturrådet ikke har vurdert hvorvidt unntaket i forskriften § 3 tredje ledd kom til anvendelse, selv om dette var anført av klager. Kulturrådet har dermed heller ikke



utregnet klagers kompensasjon basert på budsjetterte inntekter. Som følge av at vilkårene for å søke kompensasjon på grunnlag av budsjetterte billettinntekter er oppfylt i klagers tilfelle, er det nemndas syn at det er hensiktsmessig å sende saken tilbake til underinstansen for utregning av kompensasjon. Nemnda fremholder at dette vil ivareta klagers rett til å påklage utregning og eventuell avkortning av kompensasjon etter forskriften.

#### **4 Vedtak**

(44) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas til følge.**
- 2. Norsk kulturråds vedtak i sak med prosjektnummer 399069 oppheves.**
- 3. Vilkårene for å søke kompensasjon i medhold av forskriften § 3 tredje ledd er oppfylt.**
- 4. Saken sendes tilbake til underinstansen for delvis ny behandling, herunder utregning av kompensasjon, jf. forskriften §§ 3 og 4.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Bergen, 31. januar 2022

Kiran Aziz

Daniel Nordgård

Elin Melberg

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem