



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 2. november 2021

Sak

2021/1195 Vellenes Fellesorganisasjon - org.nr. 995 499 886 – klage på tilsagn på søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Til stede: Leder Martin Hennig, medlem Shabneet K. Bains og Elisabet Ekberg.

1. Sakens bakgrunn

Vellenes Fellesorganisasjon (klager) søkte 19. august 2021 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2019 på vegne av seg selv og sine underledd. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 6 954 691 kroner etter dokumentert modell.

Lotteritilsynet fattet 9. desember 2020 vedtak om tilsagn om merverdiavgiftskompensasjon. Tilsynet reduserte søknadsbeløpet, med den begrunnelse at enkelte av underleddenes kostnader er knyttet til virksomhet som ikke er kompensasjonsberettiget og at noen underledd ikke oppfylte vilkårene for å motta merverdiavgiftskompensasjon. Søknadsbeløpet ble redusert fra 6 954 691 kroner til 5 530 289 kroner.

Klager påklaget vedtaket 29. desember 2020 på vegne av 14 underledd. Klager sendte inn en felles klage med generelle og prinsipielle vurderinger knyttet til arbeid i velforeninger. Klager har i klagen også inntatt anførselene og kommentarene til ti av underleddene.

Lotteritilsynet har, med unntak av klagen av Husebyåsen Velforening, ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og oversendte klagen med innstilling 27. juli 2021 til Lotterinemnda for behandling. Husebyåsen Velforening trakk klagen 13. oktober 2021 som følge av at tilsynet omgjorde vedtaket og ga velforeningen medhold i klagen. Skogmo Velforening har i e-post 13.

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00 E-post: post@knse.no

oktober 2021 redegjort for organisasjonens frivillige innsats etter forespørsel fra Lotterinemnda.

2. Klagers anførsler

2.1. Frivillig innsats og gjenytelser

Etter klagers syn innebærer noen av avslagene en innskjerping av de vurderingene som er lagt til grunn fram til nå. Klager viser til at organisasjonen, i motsetning til de fleste andre frivillige organisasjoner, ikke har noen offentlige driftstilskudd å søke på, og at inntektskilden hovedsakelig er medlemskontingent. Videre vises det til at organisasjonen har et bredt engasjement på mange samfunnsområder, og at velforeningene driver nærmiljøarbeid som er viktig for den lokale samfunnsutviklingen.

Klager understreker også at medlemskap i velforeningene tradisjonelt er knyttet til boligen, og at arbeid i velforeningene er en samfunnsnyttig fellesinnsats for nærmiljøet der en bor. Dette i motsetning til de fleste andre frivillige organisasjoner, der medlemskapet er knyttet til en person. I slike organisasjoner er det ifølge klager ofte en egeninteresse for sak eller motytelse som motiverer til medlemskap. Det vises til at flere av de andre søkerne er klare interesseorganisasjoner som iverksetter aktiviteter som får en rekrutterende effekt for personlig medlemskap. Klager mener at vurderingen av frivillig innsats og gjenytelser må ses i lys av det ovennevnte.

Klager viser til at mange ser på velbevegelsen som opphavet til dugnadsbegrepet og annen lokal frivillighet. Velforeningene har som mål å være partipolitisk nøytrale organisasjoner med formål å ivareta medlemmenes og velområdets felles interesser i den utstrekning vellets vedtekter, styret og årsmøtet bestemmer. Velforeningen tar opp, samordner og gjennomfører tiltak til beste for beboerne og velområdet, eventuelt i samarbeid med andre foreninger og organisasjoner i området. Den representerer også befolkningen overfor kommunen og er befolkningens talerør utad i saker som vedrører området og befolkningens interesser. Klager vurderer det slik at mange kommuner har lagt dette til grunn ved etableringen av nye boområder de siste 10-årene, og at det i reguleringsplaner og bestemmelser til disse er fastsatt at boligområdet skal ha obligatorisk medlemskap i en velforening. Klager hevder at det er forskjell på å ha pliktig medlemskap, og hvilke oppgaver som er pliktig utført eller som utføres som frivillige tiltak i boområdet. Etter klagers syn kan ikke pliktig medlemskap i seg selv frata foreningene muligheten til å ha frivillige tiltak som omfattes av kompensasjonsordningen. Klager mener at Lotteritilsynet i enkelte tilfeller vektlegger hypotetisk personlig gevinst, i

stedet for å vurdere det frivillige aspektet, nytten for samfunnet og kommunen.

Klager legger til grunn at fellesareal i velforeningene og grendelag må være allment tilgjengelig for å komme inn under den frivillige virksomheten. Det vises til at kommunale reguleringsplaner ofte angir at fellesareal for et boligområdet skal kunne brukes av allmennheten, og at oppgaven med å vedlikeholde området påhviler velforeningen. Klager mener derfor at kostnader til vedlikehold av området og oppgaver knyttet til barn og unges oppvekstvilkår, må ses på som frivillighet til nytte for allmennheten.

Når det gjelder måten å organisere vedlikehold- og sikkerhetsarbeid på, viser klager til at det for kvalifisert arbeid kreves autorisasjon eller ansvarlighetserklæring. Utviklingen på dette området har akselerert de siste 10 årene, og innebærer at flere oppgaver må utføres av kvalifisert personale. Klager mener at disse kravene ikke kan endre det frivillige grunnlaget for innsatsen, da dette er kostbart for frivilligheten samtidig som det skaper større trygghet for innbyggerne.

2.2. Innhenting og transport av avfall

Klager hevder at Lotteritilsynet undervurderer det frivillige arbeidet knyttet til rydding av hageavfall. Det vises til at begrepet «hageavfall» er misvisende i denne sammenheng, ettersom slikt avfall ikke bare kommer fra hager, men også fra andre private grunneiere og offentlige områder. Klager mener at henting av hageavfall og tilrettelegging for det er frivillige tiltak til nytte for alle beboerne i området. Det vises til at mange kommuner ønsker at velforeningene samler inn hageavfall kollektivt og at en del beboere ikke har mulighet til å transportere hageavfallet selv.

Ifølge klager vil den enkelte beboer ha en minimal økonomiske gevinst ved ordningen, ettersom avfallet uansett kan leveres gratis til mottakene og den miljø- og samfunnsmessige gevinsten vil dermed være betydelig større. Det vises blant annet til at ordningen ivaretar hensynet til miljø, trivsel, helse, estetikk og biologisk mangfold, og at virkningen av at velforeningene ikke organiserer denne aktiviteten vil ha samfunnsmessige skadevirkninger. På denne bakgrunn mener klager at frivillig organisert innsamling av biologisk avfall som kvist og planteavfall må anses omfattet av kompensasjonsordningen når det gjennomføres av velforeningene. Det anføres at det samme må gjelde for innsamling av annet avfall som eksempelvis hvitevarer og elektronisk avfall, selv om klager erkjenner at det i større grad kan være knyttet til den enkelte private bolig.

2.3. Privatøkonomiske interesser

Med unntak av humanitære og – i noen grad – redningsorganisasjoner, mener klager at privat interesse for «sak» er grunnlaget for medlemskap i organisasjoner. Det vises til at medlemskap i en forening eller organisasjon vil styrke muligheten for å utøve private interesser – enten det er sjakk, korps, kor, fotball eller langrenn. Medlemskapet gir en økonomisk fordel ved gratis eller prisredusert tilgang til aktiviteter eller lokaliteter som samfunnet gjennom andre støtteordninger allerede har gitt tilskudd til. Ifølge klager gjelder dette i liten grad for velforeningene.

2.4. Sosial verdi og folkehelse undervurderes

Klager hevder at i Lotteritilsynets vurdering av de enkelte tiltakenes gjennomføringsmåte og materielle avgrensning, forsvinner ofte målet for frivillighetens innsats. Det vises til at velforeningene er demokratibyggende, og at de skaper innbyggeransvar og stedsutvikling. De stimulerer også til engasjement og deltakelse, og motvirker utenforskap og ensomhet. I velforeningene legges det stor vekt på tilrettelegging for barn og unge i nærmiljøet, slik at en unngår lange reiser til blant annet idrettsanlegg. Klager mener derfor at nærmiljøarbeid er forebyggende folkehelsearbeid, og at det bør stimuleres snarere enn å undergis strenge vurderinger når det gjelder enkelttiltak.

Klager har også anførsler knyttet til «lukket krets», «bygg, anlegg og fast eiendom», og «private veier». I tillegg til de generelle og prinsipielle vurderingene har klager inntatt kommentarene til Fagerstrand Vel, Høvik, Nedre Vikåsen Velforening, Voll Vel, Skogmo Velforening, Storsand Panorama Velforening, Nye Vestnes Vel, Brenna Velforening, Glassperleveien Velforening, Hedlo Hyttegrend Velforening og Husebyåsen Velforening i klagen. De enkelte underleddenes anførsler gjengis og behandles under punkt 4. I tillegg har Pepperstadmarka Vel, Eiksmarka Vel, Hosle Vel, Grefsen og Disen Vel sluttet seg til klagen. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

3. Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).

Organisasjonen må oppfylle kravene i forskriften både på søknadstidspunktet og utbetalingstidspunktet, jf. forskriften § 5 andre ledd

Det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav d at det ikke gis merverdiavgiftskompensasjon til virksomhet «som kommer en lukket krets

til gode, gir privatøkonomiske fordeler eller dekker det som normalt anses for å være kostnader av privat karakter.»

Forskriften § 5 oppstiller generelle vilkår for kompensasjon etter ordningen, og i femte ledd fastsettes følgende vilkår om frivillig innsats hos organisasjonen:

«Enkeltstående søkere, underledd og aksjeselskap må kunne dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for. Gratis arbeidsinnsats, medlemskontingent og gaver likestilles når det gjelder kravet til frivillig innsats. Gratis styreinnsats tilfredsstiller ikke kravet til frivillig innsats alene. Det må ikke være for tett knytning mellom kontingent, gaver eller gratis arbeidsinnsats og gjenytelser.»

Etter forskriften § 5 niende ledd er det søkeren selv som må foreta en avgrensning av hvilke kostnader som skal være med i søknaden, dersom organisasjonen også driver virksomhet som faller utenfor ordningen. Dette kan gjøres «gjennom organisatoriske eller økonomiske skillelinjer innenfor den enkelte organisasjon». Dersom søkeren ikke har foretatt en slik avgrensning, følger det av bestemmelsen at søknaden etter en totalvurdering kan avslås.

Det følger av § 6 bokstav a det ikke ytes kompensasjon for «kostnader eller anskaffelser som faller utenfor den frivillige og ikke-fortjenestebaserte delen av virksomheten eller er knyttet til virksomhet som kommer inn under § 3 tredje ledd.»

Ved søknad etter dokumentert modell følger det av forskriften § 8 første ledd at søknadsbeløpet er «merverdiavgiftskostnader på varer og tjenester basert på regnskapet ett år tilbake i tid, etter generelle avgrensninger etter § 6 (...).»

Forskriften § 8 andre ledd angir at:

«Søknadsbeløpet skal dokumenteres med en transaksjonsliste som viser hvilke enkelttransaksjoner som inngår. Hver transaksjon i transaksjonslisten skal være spesifisert med kontonummer og kontonavn i hovedbok, bilagsnummer, inngående merverdiavgiftssats, bruttobeløp og merverdiavgiftsbeløp. Transaksjonslisten skal vise sum bruttobeløp og merverdiavgiftsbeløp for hver merverdiavgiftsklasse, samt tilsvarende totalsummer for alle merverdiavgiftsklasser.»

Det er Lotteritilsynet som «fører kontroll med at bestemmelsene i forskriften og vedtak fastsatt med hjemmel i forskriften blir oppfylt», jf. forskriften § 18 første ledd. Det følger av andre ledd at «Lotteri- og stiftelsestilsynet kan kreve opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for å avgjøre en søknad. Oppfylles ikke kravet innen fastsatt frist, kan søknaden avslås helt eller delvis.»

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

4. Lotterinemndas vurdering

4.1. Innledning

Vellenes Fellesorganisasjon sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 29. desember 2020 om tilsagn om merverdiavgiftskompensasjon. Tilsynet av slo deler av søknadsgrunnlaget, med den begrunnelse at kostnadene er knyttet til virksomhet som ikke er kompensasjonsberettiget, og at noen underledd ikke oppfylte vilkårene for å motta merverdiavgiftskompensasjon. Søknadsbeløpet ble følgelig redusert fra 6 954 691 kroner til 5 530 289 kroner.

4.2. Manglende dokumentasjon

I Lotteritilsynets behandling av den delen av søknaden som gjaldt Grefsen og Disen Vel, etterspurte tilsynet dokumentasjon på faktisk betalt merverdiavgift knyttet til utbetalt lønn til daglig leder fra dette underleddet. I e-post 23. oktober 2020 sendte underleddet et bilag fra et firma kalt Raanes Solberg Renhold med fakturadato 14. september 2020. I sammenheng med klagen har underleddet sendt inn en faktura fra daglig leder med fakturadato 3. desember 2020, samt en skademelding signert daglig leder av 17. juli 2019. Tilsynet kom til at det ikke var godkjent som dokumentasjon for utbetalt lønn til daglig leder for regnskapsåret 2019. Underleddet anfører at det er betalt merverdiavgift ved utbetaling til daglig leder, og viser til vedlagt dokumentasjon.

Etter Lotterinemndas syn er det underleddet som har ansvaret for å dokumentere at søknadsbeløpet inneholder kompensasjonsberettigede kostnader. Dette underbygges av at Lotteritilsynet kan kreve opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for å avgjøre en søknad, og at søknaden kan avslås helt eller delvis hvis ikke kravet oppfylles innen

fastsatt frist, jf. forskriften § 18 andre ledd. Dersom underleddet ikke har klart å dokumentere at de omtvistede kostnadene er kompensasjonsberettiget, må disse følgelig trekkes ut av søknadsbeløpet.

Søknadsbeløpet i dokumentert modell er merverdiavgiftskostnader på varer og tjenester basert på regnskapet ett år tilbake i tid, jf. forskriften § 8 første ledd. Fremlagt faktura fra Raanes Solberg Renhold med faktura dato 14. september 2020 og faktura fra daglig leder med fakturadato 3. desember 2020, er dokumentasjon for regnskapsåret 2020. Det kan ikke anses å være gyldig dokumentasjon på påløpte merverdiavgiftskostnader for regnskapsåret 2019. Nemnda kan heller ikke se hvordan skademeldingen skal dokumentere at det har påløpt merverdiavgiftskostnader knyttet til utbetaling til daglig leder.

Lotterinemnda har på denne bakgrunn kommet til at klagen ifra Grefsen og Disen Vel ikke tas til følge, og Lotteritilsynets vedtak blir opprettholdt på dette punktet.

4.3. Frivillig innsats

4.3.1. Innledning

Lotteritilsynet avsto søknadsbeløpet til Hedlo Hyttegrend Velforening, Storsand Panorama Velforening, Vestnes Vel, Brenna Velforening og Glassperleveien Velforening, med den begrunnelse at underleddene ikke har «dokumentert at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for», jf. forskriften § 5 femte ledd. Vellenes Fellesorganisasjon påklaget vedtaket på vegne av underleddene, og viser til de generelle og prinsipielle vurderingene for å underbygge klagen, se punkt 2.1.

For å være berettiget til merverdiavgiftskompensasjon må underleddene «dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for», jf. forskriften § 5 femte ledd. Det følger av langvarig forvaltningspraksis at dette skal forstås slik at den frivillige innsatsen må være omfattende og utgjøre hovedaktiviteten i virksomheten. For at gratis arbeidsinnsats og medlemskontingent skal regnes som frivillig innsats må det ikke være for tett knytning mellom disse og gjenytelser. Hvorvidt frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for, beror på en konkret vurdering av den enkelte sak. Det samme gjelder vurderingen av hva som kan anses å være en gjenytelse, og om denne har «for tett knytning til» gratis arbeidsinnsats, kontingent eller gaver.

Lotteritilsynet har lagt til grunn i innstillingen (side 7) at det ikke er tilstrekkelig at organisasjonen har mye frivillig innsats i seg selv, men det må også være denne innsatsen det søkes om kompensasjon for. Slik Lotterinemnda har forstått det, vurderer da tilsynet om det har vært tilstrekkelig frivillig innsats knyttet til de kostnadene som søkes kompensert gjennom dokumentert modell. Nemnda legger til grunn at det i henhold til forskriften skal gjøres en vurdering av om den enkelte virksomhet, her underleddene, har frivillig innsats som hovedaktivitet. Dette gjøres ut fra en konkret helhetsvurdering av regnskap, transaksjonsliste og redegjørelser fra underleddene. Nemnda anser kravet til frivillig innsats som et inngangsvilkår for å kunne kvalifisere til å motta merverdiavgiftskompensasjon. Nemnda vurderer det slik at det ikke har vært lovgivers intensjon at det bare er den frivillige innsatsen som er direkte knyttet til aktivitetene det søkes om kompensasjon for som kan inngå i vurderingen. Det må som nevnt foretas en vurdering av virksomheten som helhet og om hovedaktiviteten er frivillig. Derimot er det for eksempel mulig å avgrense mot blant annet virksomhet som dekker kostnader som er av privat karakter etter forskriften § 3 tredje ledd bokstav d.

Lotterinemnda forstår det slik at Lotteritilsynet har foretatt en noe snevrere tolkning enn det nemnda her legger til grunn, og nemnda finner ikke støtte for dette i høringsnotat 11. desember 2017 til forskriften eller øvrige rettskilder. I den tidligere gjeldende forskriften 15. april 2013 nr. 386 § 7 femte ledd var det vilkår om at søkeren måtte «dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten i ledd det søkes om kompensasjon for». Nemnda forstår dette som at det er den samlede virksomheten i underleddet som skal vurderes. Dersom den nye forskriften var ment å foreskrive en annen vurdering, ville det være naturlig at dette ble fremhevet i høringsnotatet.

Lotteritilsynet har vist til Lotterinemndas avgjørelse i sak 2019/259. Lotterinemnda kan ikke se at denne kan tas til inntekt for tilsynets forståelse. Nemnda viser til at det i vedtaket fremgår at «[e]tter en samlet vurdering har Lotterinemnda kommet til at den honorerte innsatsen fra musikerne og det honorerte administrasjonsarbeidet overstiger den frivillige arbeidsinnsatsen i organisasjonen». Dette peker tilbake på en totalvurdering av den frivillige innsatsen i organisasjonen.

Lotterinemnda finner støtte for sin forståelse i formålet med kompensasjonsordningen, som er «å fremme frivillig aktivitet» og kompensere for «kostnader som frivillige organisasjoner har til merverdiavgift ved kjøp av varer og tjenester», jf. forskriften § 1.

Nemnda har derfor kommet til at det er den samlede frivillige innsatsen til organisasjonen som har søkt om kompensasjon, som skal legges til grunn ved vurderingen etter forskriften § 5 femte ledd.

Det at velbevegelsen har kontingent *som hovedinntekt*, og at velforeningene ikke har noen offentlige driftstilskudd å søke på, kan etter nemndas oppfatning ikke få betydning ved tolkningen av forskriften § 5 femte ledd. Det samme gjelder klagers anførsel om at det har blitt strengere krav knyttet til autorisasjon for utføring av vedlikehold og sikkerhetsarbeid på lekeplassene. Velforeningenes samfunnsnytte, herunder sosial verdi og folkehelse, vil bare kunne vektlegges i den grad det gjenspeiles i frivillig innsats som utgjør hovedaktiviteten i virksomheten.

4.3.2. Storsand Panorama Velforening

Klager påklaget vedtaket på vegne av Storsand Panorama Velforening og ber om at avslaget omgjøres med bakgrunn i underleddets tilsvarende prinsipielle synspunkter under punkt 2.1.

Det følger av underleddets vedtekter punkt 1 at «Enhver medlemshaver til eiendommer på Storsand Panorama har rett og plikt til å være medlem.» Lotterinemnda er av den oppfatning at betaling av medlemskontingent ikke kan anses som «frivillig innsats» dersom det er pliktig medlemskap i velforeningen. Da kan ikke medlemskapet og betalingen av kontingent anses som «frivillig». Det at kommunale reguleringsplaner har bestemmelser om at boligområdet skal ha obligatorisk medlemskap i en velforening, endrer ikke på dette. Nemnda understreker imidlertid at hvis underleddet har gratis arbeidsinnsats eller gaver som utgjør en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for, og det ikke er for tett knytning mellom disse og gjenytelser, kan velforeningen likevel være kompensasjonsberettiget.

Det er underleddet som må dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten for å være kompensasjonsberettiget, jf. forskriften § 5 femte ledd.

Underleddet har redegjort for at medlemmene i velforeningen har arbeidet mange timer frivillig og at disse timene ikke fremkommer noe sted, ettersom ingen har mottatt betaling for innsatsen. Ingen av medlemmene har autorisasjon til å utføre håndverksarbeid og det er derfor leiet inn håndverkere til å utføre arbeidet. Velforeningen rydder og vedlikeholder strandområdet, havnen og flere fellesareal som er åpen for publikum og som brukes av mange som ikke er medlem.

Innsendt regnskapsmateriale i form av transaksjonsliste indikerer forholdsvis betydelige kostnader for eksterne tjenester, hvor kostnader for innleide tjenester knyttet til vår- og høstklargjøring, og rådgivning og juridisk bistand utgjør 68 543 kroner. Innleide tjenester er utført av eksterne personer som ikke er medlem i velforeningen. Slik lønnet innsats oppfyller etter Lotterinemndas oppfatning ikke vilkårene for å kunne anses som frivillig innsats i virksomheten det søkes om kompensasjon for.

Selv om underleddet har vist til noe frivillig innsats i form av rydding og vedlikehold av området, har Lotterinemnda kommet til at underleddet ikke har dokumentert at «frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for». Når kostnadene knyttet til innleide tjenester blir sammenholdt med den frivillige innsatsen underleddet har redegjort for, fremstår ikke frivillig innsats som hovedaktiviteten i virksomheten det søkes om kompensasjon for. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at underleddet ikke er kompensasjonsberettiget.

4.3.3. Nye Vestnes Vel:

Klager påklaget vedtaket på vegne av Nye Vestnes Vel og ber om at avslaget omgjøres med bakgrunn i underleddets tilsvarende og prinsipielle synspunkter under punkt 2.1.

Det følger av underleddets vedtekter punkt «medlemskap» at «Det er på nye Vestnes pliktig medlemskap, jf. reguleringsplan og kjøpekontrakt.» Lotterinemnda er av den oppfatning at betaling av medlemskontingent ikke kan anses som «frivillig innsats» dersom det er pliktig medlemskap i velforeningen, se punkt 4.3.2 ovenfor. Nemnda understreker imidlertid at hvis underleddet har gratis arbeidsinnsats eller gaver som utgjør en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for, og det ikke er for tett knytning mellom disse og gjenytelser, kan velforeningen likevel være kompensasjonsberettiget.

Det er underleddet som må dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten for å være kompensasjonsberettiget, jf. forskriften § 5 femte ledd.

Underleddet har redegjort for at parkanlegget rundt eiendommene er åpent for kommunens innbyggere, og at det er beboerne som betaler den årlige kostnaden med klipping av plener, busker, lusing, belysning i lysstolpene og vedlikehold av bassenget/vannspeilet. I tillegg har velforeningen også vedlikehold av lekeplasser og plukking av søppel. Underleddet forklarer at velforeningen måtte øke kontingenten til 2 400 kroner per år for alle beboerne i en periode på grunn av disse kostnadene. Det vises blant annet til at bassenget vil kreve mye vedlikehold på sikt, og at det er brukt mye

penger på å bytte ut sand med dyr maling. Beboerne har også dugnad på båt plassanlegget med grønskekverk osv., men det er ikke tatt med i søknaden.

Innsendt regnskapsmateriale i form av årsregnskap for 2019 og bilagsregister indikerer forholdsvis betydelige kostnader for eksterne tjenester, hvor kostnader for innleide vaktmestertjenester, og andre tjenester knyttet til bassenget/vannspeilet utgjør 161 599 kroner. Innleide tjenester er utført av eksterne personer som ikke er medlem i velforeningen. Slik lønnet innsats oppfyller etter Lotterinemndas oppfatning ikke vilkårene for å kunne anses som frivillig innsats i virksomheten det søkes om kompensasjon for.

Selv om underleddet har vist til noe frivillig innsats i form av rydding og vedlikehold av området, har Lotterinemnda kommet til at underleddet ikke har dokumentert at «frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for». Når kostnadene i årsregnskapet knyttet til innleide tjenester blir sammenholdt med den frivillige innsatsen underleddet har redegjort for, fremstår ikke frivillig innsats som hovedaktiviteten i virksomheten det søkes om kompensasjon for. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at underleddet ikke er kompensasjonsberettiget.

4.3.4. Brenna Velforening:

Klager påklaget vedtaket på vegne av Brenna Velforening og ber om at avslaget omgjøres med bakgrunn i underleddets tilsvarende svar og prinsipielle synspunkter under punkt 2.1.

Det følger underleddets vedtekter § 4 at «Ved salg plikter selger å gjøre ny eier oppmerksom på retten og plikten til medlemskap i velforeningen.» Underleddet viser til at da byggefeltet ble lagt ut for salg av Oslo kommune, var det et krav om at alle husene måtte være medlem i en velforening. Hovedbegrunnelsen var at en ønsket å prøve ut en ny modell der medlemmene selv skulle være ansvarlig for infrastruktur som vei, vann, kloakk og gatelys. Dette er utgifter som kommunen dekker for andre husstander, og som medfører omfattende kostnader med en høy medlemskontingent. Lotterinemnda er av den oppfatning at betaling av medlemskontingent ikke kan anses som «frivillig innsats» dersom det er pliktig medlemskap i velforeningen, se punkt 4.3.2. Nemnda understreker imidlertid at hvis underleddet har gratis arbeidsinnsats eller gaver som utgjør en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for, og det ikke er for tett knytning mellom disse og gjenytelser, kan velforeningen likevel være kompensasjonsberettiget.

Det er underleddet som må dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten for å være kompensasjonsberettiget, jf. forskriften § 5 femte ledd.

Underleddet har vist til at det er kjøpt inn en del utstyr som medlemmene kan låne, og at velforeningen sørger for nødvendig reparasjon og vedlikehold, samt kostnadene dette innebærer. Lotterinemnda legger til grunn at utstyret også kan brukes til vedlikehold av privat eiendom, og at det dermed er for tett knytning mellom gratis arbeidsinnsats og gjenytelser. Innsatsen knyttet til reparasjon og vedlikehold av utstyret kan derfor ikke kan tillegges særlig vekt ved vurderingen. Den frivillige innsatsen knyttet til dette antas uansett å være av begrenset omfang.

Lotterinemnda forstår det slik at beboere i nærområdet kan bli medlem, og at det er krav om slikt medlemskap for å kunne bruke lekeplasser, sportsplasser og delta på arrangementer i regi av velforeningen. Det er ikke pliktig medlemskap for andre beboere som bor i området, og deres betaling kunne i utgangspunktet blitt ansett som frivillig innsats. Nemnda er likevel av den oppfatning at dette har for tett knytning til gjenytelser, da medlemskapet gir beboerne tilgang til lekeplasser, sportsplasser og arrangement som normalt ikke er åpen for allmennheten.

Underleddet har vist til at den viktigste frivillige aktiviteten er Rusken-aksjonen, der rundt 100 personer over to ettermiddag rydder og pynter fellesareal som lekeplass, sportsplass, skogholt, gressplener, gjesteparkering og vei. Velforeningen leier også inn containere med tilhørende kostnader, og det er tilbud om vafler og pølser. Det følger av underleddets møtereferat 5. juni 2019 at deltakelse gir rabatt på medlemskontingenten. Videre fremgår det av underleddets hjemmeside at det gis 500 kroner i rabatt på medlemskontingenten til huseiere som deltar. Nemnda anser dette som en gjenytelse, og at det er for tett tilknytning mellom gjenytelsen og gratis arbeidsinnsats. Det fremgår også av underleddets hjemmeside at alle familier må møte med minst en voksen. Dette underbygger at arbeidsinnsatsen tilknyttet Rusken-aksjonen ikke kan anses som frivillig innsats.

Videre har underleddet redegjort for at foreningen har ansvar for å opparbeide og vedlikeholde et fellesareal på ca. 14 mål. Her er det etablert plener, planter og flere lekeplasser. Lekeplassene på feltet er bygget etter omfattende innsats fra beboerne, og det er velforeningen som ivaretar disse. Det er også bygget to broer over en bekk og trapper som fungerer som snarveier på området. Prosjekteringsarbeidet til trappene er utført gratis av beboerne.

Underleddet påpeker at i tillegg til Rusken-aksjonen arrangeres det mange mindre dugnader, og at det i sommerhalvåret er tilbud om vafler og pølser hver gang det er en oppgave på en lekeplass eller sports plass. Det kan eksempelvis være montering av nye lekeapparater, reparasjon, maling eller opprensing/fylling av sandkasser. Underleddet viser også til at velforeningen har en egen lekeplasskomite som sørger for å organisere dette arbeidet. Arbeidet utføres gratis, og ingen får dekket annet enn rene materialkostnader. Når det gjelder lekeapparatene, forklarer underleddet at tidligere ble majoriteten av disse bygget på dugnad, men med nye og strengere regler for lekeplasser har dette blitt vanskeligere. Det anskaffes godkjente byggesett for lekeplasser, noe som har økt utgiftene for velforeningen. I vinterhalvåret er det en del arbeid i forbindelse med tilrettelegging for vinteraktiviteter. Dette gjelder klargjøring av anleggsområdet, brøyting, måking og jevnlig sprøyting av skøytebanen. Det er laget en skiftebod og en liten tribune. Det er også sørget for nødvendig belysning slik at anlegget kan brukes på kveldstid. I tillegg utføres det brøyting og strøing av adkomstveier og stier. Alt arbeidet er utført på dugnad. Velforeningen arbeider også for et godt bomiljø og ønsker i størst mulig grad å sikre integrering av beboere med ulike kulturbakgrunn. Det blir arrangert felles familieaktiviteter, eksempelvis juletretenning og skøytekarneval. Underleddet informerer om at de har søkt og fått «frivillighetsmidler» fra Bydel Søndre Nordstrand i Oslo kommune til ulike formål.

Det fremgår av underleddets årsregnskap for 2019 at 203 902 kroner av kostnadene er knyttet til vaktmestertjenester utført av Nøtteknekkeren AS. Av transaksjonslisten fremgår det at Nøtteknekkeren AS har bidratt med både arbeid med lekeplassen, teknisk vedlikehold, trapp/beplantning, trefelling og andre vaktmestertjenester. Underleddet forklarer at foreningen benytter lokale beboere, stort sett pensjonister til vedlikeholdsarbeid som ikke kan organiseres og utføres på dugnad. For at disse skal få godtgjørelse for innsatsen er aktiviteten organisert gjennom firmaet Nøtteknekkeren AS. Underleddet påpeker at det Nøtteknekkeren AS mottar i betaling ikke kan sammenlignes med priser for vaktmestertjenester på det åpne markedet. Lotterinemnda er av den oppfatning at underleddet ikke har dokumentert at en tilstrekkelig del av arbeidsinnsatsen til Nøtteknekkeren AS kan anses som frivillig innsats, ettersom dette er arbeid mot betaling.

Innsendt regnskapsmateriale i form av årsregnskapet for 2019 indikerer forholdsvis betydelige kostnader for eksterne tjenester, hvor kostnader for innleide tjenester knyttet til bistand, veilys, lys ballplass/skøytebane, brøyting/strøing/spyling, asfaltering, vakthold, juridiske utredninger, tekniske anlegg/trapp, vaktmestertjenester og trefelling utgjør 1 020 573 kroner. Tjenestene er utført av eksterne personer som ikke er medlem i

velforeningen. Slik lønnet innsats oppfyller etter Lotterinemndas oppfatning ikke vilkårene for å kunne anses som frivillig innsats i virksomheten det søkes om kompensasjon for.

Selv om underleddet har vist til noe frivillig innsats i form av rydding, vedlikehold og opparbeiding av området, samt aktiviteter knyttet til trivsel og integrering, har Lotterinemnda kommet til at underleddet ikke har dokumentert at «frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for». Når kostnadene i årsregnskapet knyttet til innleide tjenester blir sammenholdt med den frivillige innsatsen underleddet har redegjort for, fremstår ikke frivillig innsats som hovedaktiviteten i virksomheten det søkes om kompensasjon for. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at underleddet ikke er kompensasjonsberettiget.

4.3.5. Glassperleveien Velforening:

Klager påklaget vedtaket på vegne av Glassperleveien Velforening og ber om at avslaget omgjøres med bakgrunn i underleddets tilsvar og prinsipielle synspunkter under punkt 2.1.

Det følger av underleddets vedtekter § 2 at:

«Alle eiere av boenheter med adresse i Glassperleveien i Stavanger kommune kan bli medlem av velforeningen. Ingen boenhet kan ha mer enn et medlemskap.

For beboerne i Glassperleveien som er omfattet av tinglyst erklæring av 20. februar 2003 med dagboknr. 2574 er medlemskap akseptert ved kjøp av boenhet og fremgår av kjøpekontrakt med utbygger.»

Det følger også av vedtektene til et av sameiene i området (Sameiet Glassperleveien 141 & 143) punkt 2-1 at «Det er opprettet en velforening for området med adresse Glassperleveien og navn Glassperleveien Velforening (org.nr. 986 92 55 46). Hver seksjonseier i sameiet har pliktig medlemskap i denne velforeningen.»

Underleddet viser til at «pliktig medlemskap i velforening» er en vanlig formulering, og dersom denne fjernes vil det fjerne grunnlaget for drift av mange velforeninger. Dersom fortolkningen angående pliktig medlemskap blir stående, og ikke den ideelle målsetting i reguleringsplanene legges til grunn, hevder underleddet at dette undergraver hele støtteordningen. Lotterinemnda er av den oppfatning at betaling av medlemskontingent ikke kan anses som «frivillig innsats» dersom det er pliktig medlemskap i velforeningen, se punkt 4.3.2. Nemnda understreker imidlertid at hvis underleddet har gratis arbeidsinnsats eller gaver som utgjør en viktig del av

virksomheten det søkes om kompensasjon for, og det ikke er for tett knytning mellom disse og gjenytelser, kan velforeningen likevel være kompensasjonsberettiget.

Det er underleddet som må dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten for å være kompensasjonsberettiget, jf. forskriften § 5 femte ledd.

Underleddet har verken i søknaden eller i klagen redegjort for sin «frivillige innsats». Innsendt regnskapsmateriale i form av årsregnskap for 2019 indikerer forholdsvis betydelige kostnader for eksterne tjenester, hvor kostnader for innleid vaktmestertjenester utgjør 173 966 kroner. Innleide tjenester er utført av eksterne personer som ikke er medlem i velforeningen. Slik lønnet innsats oppfyller etter Lotterinemndas oppfatning ikke vilkårene får kunne anses som frivillig innsats i virksomheten det søkes om kompensasjon for.

Lotterinemnda har kommet til at underleddet ikke har dokumentert at «frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for». Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at underleddet ikke er kompensasjonsberettiget.

4.3.6. Hedlo Hyttegrend Velforening

Klager påklaget vedtaket på vegne av Hedlo Hyttegrend Velforening og ber om avslaget omgjøres med bakgrunn i underleddets tilsvarende og prinsipielle synspunkter under punkt 2.1.

Det følger av underleddets vedtekter § 2 punkt 2 at «Alle som eier tomt i hyttefeltet er pliktig til å være med i Velforeningen.» Lotterinemnda er av den oppfatning at betaling av medlemskontingent ikke kan anses som «frivillig innsats» dersom det er pliktig medlemskap i velforeningen, se punkt 4.3.2. Nemnda understreker imidlertid at hvis underleddet har gratis arbeidsinnsats eller gaver som utgjør en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for, og det ikke er for tett knytning mellom disse og gjenytelser, kan velforeningen likevel være kompensasjonsberettiget.

Det er underleddet som må dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten for å være kompensasjonsberettiget, jf. forskriften § 5 femte ledd.

Underleddet har redegjort for at velforeningen har bygget et strandområde med badevik som i reguleringsplanen er regulert som offentlig friområde, og som er åpent for allment bruk. Det samme gjelder områdene foran naustrekken. Bryggeanlegget inkluderer en gjestebrygge som kan brukes av

besøkende i strandområdet. Underleddet har forklart at velforeningen har kostnader med drift og vedlikehold av tilkomstveien til hytteområdet, og at den er åpen for alle, uten bom eller skilting om privat vei. Velforeningen har også hatt opprydding og vedlikehold av nærområdene der det kommer inn betydelige mengder avfall fra havet.

Innsendt regnskapsmateriale i form av årsregnskap for 2019 indikerer forholdsvis betydelige kostnader for eksterne tjenester, hvor kostnader for innleide tjenester knyttet til boring, brøyting og reparasjon av brønn og brygge utgjør 179 922 kroner. Innleide tjenester er utført av eksterne personer som ikke er medlem i velforeningen. Slik lønnet innsats oppfyller etter Lotterinemndas oppfatning ikke vilkårene for å kunne anses som frivillig innsats i virksomheten det søkes om kompensasjon for.

Selv om underleddet har vist til noe frivillig innsats i form av rydding og vedlikehold av området, har Lotterinemnda kommet til at underleddet ikke har dokumentert at «frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for». Når kostnadene i årsregnskapet knyttet til innleide tjenester blir sammenholdt med den frivillige innsatsen underleddet har redegjort for, fremstår ikke frivillig innsats som hovedaktiviteten i virksomheten det søkes om kompensasjon for. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at underleddet ikke er kompensasjonsberettiget.

4.3.7. Skogmo Velforening

Lotteritilsynet la i vedtaket til grunn at underleddets kostnader til juridisk bistand var knyttet til private areal, og reduserte søknadsbeløpet på det grunnlaget. I innstillingen viste tilsynet til at underleddet ikke hadde «dokumentert at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for», og det opprinnelige vedtaket ble derfor opprettholdt.

Klager påklaget vedtaket på vegne av underleddet og ber om at avslaget omgjøres med bakgrunn i underleddets tilsvarende og prinsipielle synspunkter under punkt 2.1.

Det følger av underleddets vedtekter § 4 at alle beboere er «pliktlig til medlemskap i velforeningen.» Lotterinemnda er av den oppfatning at betaling av medlemskontingent ikke kan anses som «frivillig innsats» dersom det er pliktlig medlemskap i velforeningen, se punkt 4.3.2. Nemnda understreker imidlertid at hvis underleddet har gratis arbeidsinnsats eller gaver som utgjør en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for, og det ikke er for tett knytning mellom disse og gjenytelser, kan velforeningen likevel være kompensasjonsberettiget.

Det er underleddet som må dokumentere at frivillig innsats er en viktig del av virksomheten for å være kompensasjonsberettiget, jf. forskriften § 5 femte ledd.

Underleddet har i e-post 13. oktober 2021 redegjort for at velforeningen har vår- og høstdugnad på alle fellesarealene hvor medlemmene blant annet hogger trær og busker, rydder kvister og søppel, maler benker og lekeapparater, skifter ut sand i sandkasser og klargjør fotballbanen for sommeren. I tillegg bygger velforeningen vant til skøytebanen og islegger fotballbanen om vinteren, slik at alle kan gå på skøyter og spille ishockey. Velforeningen sørger også for jevnlig måking og skraping av banen om vinteren, og legger snø i akebakken ved hjelp av snøkanon. Underleddet har opplyst om at velforeningen eier et gangveisystem som går over fellesarealene. Dette brukes av medlemmene, tilstøtende velforeninger og allmennheten til blant annet skolevei og gangveiene er ikke knyttet opp mot boliger eller garasjer. Utgiftene til skogrydding er knyttet til bistand fra profesjonelle skogryddere for å felle de største trærne lang fellesarealene og gangveien. Medlemmene rydder opp etter at trærne er felt og kvistet. Velforeningen har tre ryddersager og motorsager som krever bensin, olje og vedlikehold, samt verneutstyr. Underleddet mener at mesteparten av arbeidet er frivillig. Det vises også til at flere styremedlemmer har arbeidet mange timer uten godtgjørelse for tiden som er brukt på tvisten mot barnehagen. Utgiftene til lekeapparatene er deler til apparatene, støtmatte, sand rundt apparatene, og noe innkjøp av tjenester for utbedring av fagmann som det er krav om for at lekeapparatene skal være godkjente.

Innsendt regnskapsmateriale i form av årsregnskap for 2019 indikerer forholdsvis betydelige kostnader for eksterne tjenester, hvor kostnader for innleide tjenester knyttet til snøbrøyting, trefelling og lekeapparater utgjør 255 485 kroner. Innleide tjenester er utført av eksterne personer som ikke er medlem i velforeningen. Slik lønnet innsats oppfyller etter Lotterinemndas oppfatning ikke vilkårene for å kunne anses som frivillig innsats i virksomheten det søkes om kompensasjon for.

Selv om underleddet har vist til noe frivillig innsats i form av rydding og vedlikehold av området, har Lotterinemnda kommet til at underleddet ikke har dokumentert at «frivillig innsats er en viktig del av virksomheten det søkes om kompensasjon for». Når kostnadene i årsregnskapet knyttet til innleide tjenester blir sammenholdt med den frivillige innsatsen underleddet har redegjort for, fremstår ikke frivillig innsats som hovedaktiviteten i virksomheten det søkes om kompensasjon for. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at underleddet ikke er kompensasjonsberettiget.

Skogmo Velforening oppfyller dermed ikke vilkårene i forskriften, og søknaden skal i utgangspunktet avslås i sin helhet. Dette ville imidlertid innebåret at Lotteritilsynets vedtak av 9. desember 2020 ble endret til skade for underleddet. Verken tilsynet eller nemnda har adgang til å endre vedtaket til skade i det konkrete tilfellet, da fristen for å sende melding om slik endring er utgått, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34 tredje ledd og § 35 tredje ledd. Nemnda opprettholder derfor tilsynets vedtak av 9. desember 2020.

4.4. Kostnader av privat karakter

Lotteritilsynet reduserte søknadsbeløpet til Pepperstadmarka vel, Fagerstrand Vel. Høvik, Nedre Vikåsen Velforening, Eiksmarka Vel, Hosle Vel og Voll Vel, med den begrunnelse at søknaden inneholdt kostnader knyttet til henting og transport av medlemmenes avfall. Vellenes Fellesorganisasjon påklaget vedtaket på vegne av underleddene, se nærmere punkt 2.2 for klagers generelle og prinsipielle vurderinger knyttet til innhenting og transport av avfall. I tillegg har klager inntatt anførselene til Fagerstrand Vel. Høvik, nedre Vikåsen Velforening og Voll Vel.

Frivillige organisasjoner kan få merverdiavgiftskompensasjon, jf. forskriften § 3 første ledd, men det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav d at virksomhet som dekker det som normalt anses for å være kostnader av privat karakter, faller utenfor kompensasjonsordningen.

Det følger av høringsnotat fra Kulturdepartementet 11. desember 2017 at:

«Det er ikke intensjonen med ordningen at privatøkonomiske interesser eller virksomhet av privat karakter skal motta kompensasjon. For å sikre at midlene kommer reell frivillig virksomhet til gode vil departementet tydeliggjøre dette i forskrift. I dagens ordning kan for eksempel ikke veilag eller antennelag motta kompensasjon, da disse arbeider for medlemmenes privat økonomiske interesser. Tilsvarende skal heller ikke organisasjoner motta kompensasjon for kostnader knyttet til vedlikehold av fellesarealer og andre kostnader knyttet til bolig, vedlikehold og snøbrøyting av private veier og andre kostnader knyttet til private eiendeler, interesser ol. (...) En båtforening som disponerer friareal som ikke er åpen for allmennheten skal ikke motta kompensasjon. En båtforening kan imidlertid motta kompensasjon for kostnader knyttet til den øvrige virksomheten i foreningen så lenge kravene i forskriften er oppfylt. Tilsvarende skal en båtforening som legger til rette for aktivitet i sjøen ved at ikke-medlemmer også kan bruke området kunne søke kompensasjon for kostnader som ikke er knyttet til å tilby båtplasser til medlemmer.»

Lotterinemnda er av den oppfatning at kostnader knyttet til innhenting og transport av avfall fra privat bolig eller områder som kun er åpen for organisasjonens medlemmer, er kostnader av privat karakter. Det at ordningen kun vil innebære en minimal økonomisk gevinst for medlemmene, endrer ikke på dette. Dersom søkerorganisasjonen har kostnader knyttet til innhenting og transport av avfall både fra fellesområder som er åpen for allmennheten, og fra privat bolig eller områder som kun er åpen for organisasjonens medlemmer, må organisasjonen dokumentere hvor stor del av kostnadene som er kompensasjonsberettiget. Dette kan etter nemndas syn for eksempel gjøres skjønnsmessig med en fordelingsnøkkel som reflekterer realitetene, se eksempelvis Lotterinemndas vedtak i sak 2020/266. Nemnda er enig i at ordningen kan ha slike positive ringvirkninger som klager har vist til, men nemnda vurderer det slik at ordningen hovedsakelig er til nytte for beboerne og nærmiljøet. Det at ordningen kan gi positive ringvirkninger for andre enn medlemmene, endrer derfor ikke på nemndas vurdering om at kostnader knyttet til innhenting og transport av avfall fra privat bolig eller områder som kun er åpen for organisasjonens medlemmer, er kostnader av privat karakter. Nemnda viser til sammenligning til Lotterinemndas vedtak i sak 2021/294.

Pepperstadmark Velforenings transaksjonsliste viser at det er søkt om merverdiavgiftskompensasjon for «hageavfall».

Fagerstrand Vel. Høviks transaksjonsliste viser at det er søkt om merverdiavgiftskostnader for «henting hageavfall». Underleddet har i e-post 27. oktober 2020 til Lotteritilsynet forklart at posten gjelder kostnader knyttet til «vårrusken». På underleddets hjemmeside står det at «Hageavfallet skal stå lett synlig, i veikanten, utenfor port/gjerde.»

Nedre Vikåsen Velforenings transaksjonsliste viser at det er søkt om merverdiavgiftskompensasjon for «Leie containere». Underleddet har i e-post 8. oktober 2020 til Lotteritilsynet forklart at posten gjelder tømming av hageavfall i områder som alle kan benytte seg av.

Eiksmarka Vels transaksjonsliste viser at det er søkt om merverdiavgiftskompensasjon for «hageavfall». Underleddet har i e-post 27. oktober 2020 til Lotteritilsynet forklart at posten gjelder organisering av opphenting av hageavfall i området. Velforeningen skriver i «Vel-nytt» for 2018 at; «Innsamlingen foregår fra lørdag 23. april til og med 4. mai 2018. Hageavfallet skal være satt ut innen midnatt den 23. april (...) Hageavfallet bes satt frem foran egen eiendom langs offentlig vei, og ønskes ikke lagt igjen på store deponeringsplasser.»

Hosle Vels transaksjonsliste viser at det er søkt om merverdiavgiftskompensasjon for «våraksjon» og «høstaksjon». Velforeningen skriver i «Nær-nytt» 2019 og 2020 at «våraksjonen gjelder som tidligere bare hageavfall og foregår med bruk av komprimatorbil som henter avfall hos betalende medlemmer av vellet. (...) Dersom bilen ikke har kjørt i veien, kan folk imidlertid sette ut helt til komprimatorbilen har passert.»

Voll Vels transaksjonsliste viser at det er søkt om merverdiavgiftskompensasjon for «våraksjon» og «høstaksjon». Velforeningen skriver i innkalling til årsmøte at «Våraksjonen ble gjennomført primo mai med henting av kvist og hageavfall ved medlemmenes porter i samarbeid med firma Renova. Høstaksjonen ble avholdt lørdag 27. oktober på parkeringsplassen ved Ørevoll Galoppbane.»

Etter Lotterinemndas oppfatning fremstår det som at underleddenes innhenting og transport av hageavfall i stor grad kommer private boligeiere til gode, selv om avfall fra fellesareal som er åpen for allmennheten også innhentes og transporteres. Nemnda har derfor kommet til at store deler av underleddenes kostnader knyttet til hageavfall anses å være av privat karakter, og underleddene har ikke avgrenset mot disse kostnadene i søknadsbeløpet. Lotteritilsynets avgrensning blir følgelig opprettholdt, jf. forskriften § 6 bokstav a jf. § 3 tredje ledd bokstav d, og tilsynets vedtak blir dermed opprettholdt på dette punktet.

4.5. Usaklig forskjellsbehandling

Klager viser til at mange uteanlegg og utebaner innen andre deler av frivilligheten har begrensninger i bruken, enten ved skilting eller ved gjerde rundt området, og at i en del tilfeller er betalt medlemskontingent en betingelse for adgang. Klager anfører at det er forskjellsbehandling mellom disse og velforeningene. Videre har klager anført at Lotteritilsynet tolker «privatøkonomisk interesse» når det gjelder velbevegelsen på en snever og lite konsekvent måte i forhold til frivillige organisasjoner generelt. Voll Vel har anført at det fremstår tilfeldig hvilke velforeninger som er diskvalifisert for kompensasjon av merverdiavgift, og stiller spørsmål om likebehandling.

Lotterinemnda bemerker at i alle tilfeller hvor det søkes om merverdiavgiftskompensasjon, må vilkårene i forskriften være oppfylt. Dette gjelder for samtlige søkere, uavhengig av hva slags type organisasjon som søker. Det må i den enkelte sak utføres en konkret vurdering, og utfallet av søknaden vil bero på om forskriftens krav er oppfylt. Nemnda bemerker at verken Vellenes Fellesorganisasjon eller Voll Vel har vist til noen konkrete saker fra Lotteritilsynet eller nemnda som kan tale for at klagerne har blitt utsatt for usaklig forskjellsbehandling.

4.6. Andre anførsler

Klager har anførsler knyttet til «lukket krets», «bygg, anlegg og fast eiendom», og «private veier». Lotterinemnda kan ikke se at disse anførslene er relevant for behandlingen av klagen til de underleddene som har påklaget vedtaket. Disse anførslene behandles derfor ikke av nemnda.

5. Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk