



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 27. september 2021

Sak: 2021/1289
Klager: Stina Talling
Prosessfullmektig: Janne Talling

Klagenemndas medlemmer:

Nemndsmedlemmene Daniel Nordgård, Elin Melberg og Morten Thuve

1 Sakens bakgrunn

- (1) Stina Talling (heretter «klager») søkte 11. september 2020 om kompensasjon for inntektstap på kroner 130 000. Klager søkte som underleverandør etter forskrift av 16. juli 2020 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Klager har søkt om kompensasjon for fem avlyste arrangementer planlagt gjennomført i perioden 9. mai til 8. august 2020:
 1. «BKK Jubileum Førde»
 2. «BKK Jubileum Bergen»
 3. «Storhamar Cup»
 4. «Tønsberg-messa»
 5. «Sandar-cup»
- (2) I søknaden har klager beskrevet arrangementene som «familiearrangement innenfor kultur og idrett», og klager skulle opptre som artist på disse. Klager har søkt om kompensasjon basert på budsjetterte inntekter på kroner 260 000 og budsjettert resultat på kroner 208 000. Klager har oppgitt at hun ikke hadde gjennomført tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august 2017-2019, som kunne representere gjennomsnittlige inntekter fra tidligere år.
- (3) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 12. november 2020 med den begrunnelse at søknaden ikke tilfredstilte forskriften § 5.
- (4) Klager påklaget vedtaket den 12. november 2020. Senere samme dag ba klager om innsyn i alle sakens dokumenter for å kunne se hvilket av vilkårene i forskriften § 5 Kulturrådet mente at ikke var oppfylt. Kulturrådet besvarte henvendelsen om innsyn den 12. november 2020, og redegjorde i den anledning for begrunnelsen for avslaget.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (5) Den 12. november 2020 trakk klager tilbake klagen og forespørselen om innsyn, på bakgrunn av tilbakemeldingene fra Kulturrådet.
- (6) Etter nærmere undersøkelser kom klager den 13. november 2020 til at det likevel forelå grunn til å klage på vedtaket, og ba Kulturrådet om å forklare hvorfor det i noen tilfeller var gitt kompensasjon til tilsvarende arrangementer som de klager hadde søkt om.
- (7) Kulturrådet besvarte henvendelsen den 14. november 2020 med følgende:

«(...) Årsaken til at det er innvilget noen slike søknader er at disse arrangementene du nevner har inngått i en liste med veldig mange arrangementer hvor kun et fåtall var tvilstilfeller eller utenfor ordningen. Vi har gitt avkorting der vi har sett det hensiktsmessig. Der slike arrangementer utgjør kun en liten del av lista har vi av og til sluppet det igjennom av hensyn til saksbehandlingstid. Men vi har altså vurdert at Stinas søknad kun inneholder slike arrangementer og dermed er utenfor ordningen.»
- (8) Den 15. november 2020 sendte klager inn en formell klage med vedlegg.
- (9) Klager sendte inn tilleggsinformasjon den 23. desember 2020.
- (10) Den 1. februar 2021 purret klager på tilbakemelding i saken, og viste til at andre saker med klage datert i slutten av november 2020 var blitt behandlet av Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer. Klager purret på ny den 9. mars 2021, samt 28. juni 2021. I sistnevnte e-post viste klager til uttalelser og vurderinger fra klagenemnda. På Kulturrådets anmodning har klager oppgitt nemndas vedtak i sak 2021/22 (Lensvikfestivalen) og 2021/775 (AS Bislet Bilutleie).
- (11) Kulturrådet kontaktet BKK, Storhamar Håndball og Sandarcupen den 11. august 2021 med forespørsel om informasjon om arrangementene klager skulle opptre på. Kulturrådet etterspurte blant annet om dette i hovedsak var kulturarrangementer og om disse var åpne for allmennheten.
- (12) Storhamar Håndball besvarte Kulturrådets henvendelse samme dag. Det ble opplyst at hovedformålet med cupshowet var å gi cupdeltakerne en opplevelse og et underholdningsinnslag som en del av den totale cupopplevelsen. Dette var et åpent arrangement, gratis for alle som ville komme, og honorarene ble dekket av Storhamar Håndball.
- (13) Den 12. august 2021 informerte Sandarcupen om at klager var booket til et cupshow som skulle vare i ca. 2,5 timer. Showet skulle bestå av musikk, dans og fotballrelaterte opptredener, som eksempelvis triksekonkurranse. Showet var åpent for allmennheten, men hovedformålet var underholdning for Sandarcupens deltakere.
- (14) Bergen Live AS og BKK informerte den 16. august 2021 om at klager etter planen skulle fremføre tre-fire sanger sammen med øvrige artister og innhold i forbindelse med 100-årsjubileet til selskapet. Arrangementene var et roadshow som hadde som formål å vise hva BKK har betydd de siste 100 årene, samt vise hvilke viktige samfunnsoppgaver BKK skal ha i fremtiden, eksempelvis strøm til biler, skip, flyfart og oppdrettsanlegg. Arrangementene var ikke en konsertserie med en artist som man skulle selge billetter til, og arrangøren, Bergen Live AS, hadde derfor ikke søkt om kompensasjon for arrangementene. Arrangementene skulle i hovedsak promotere BKK som selskap, og

ikke formidle kunst eller kultur. Arrangementene var i utgangspunktet åpne publikumsarrangementer, men de ble aldri markedsført eller lagt i salg før avlysning.

- (15) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 10. august 2021.
- (16) Klager har i brev datert 18. august 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (17) Den 26. august 2021 sendte klager inn merknader til Kulturrådets innstilling, med fem vedlegg. Klager har anmodet om at Kulturrådets avslag oppheves med den følge at klager får innvilget kompensasjon på kroner 130 000, samt at klager innrømmes en rimelig kompensasjon for arbeidet med klagen.
- (18) Klagenemndssekretariatet sendte den 14. september 2021 en forespørsel til Kulturrådet om ytterligere informasjon i saken. Spørsmålet var om Kulturrådet tidligere hadde fattet vedtak om kompensasjon til andre underleverandører for de konkrete arrangementene denne saken gjelder.
- (19) Kulturrådet besvarte henvendelsen i e-post av 16. september 2021.
- (20) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 27. september 2021.

2 Klagers anførsler

- (21) Klager har i sin første klage anført at alle vilkårene i forskriften § 5 er oppfylt. I følge klager er vedtaket basert på dels feil rettsanvendelse og dels feil faktum, og Kulturrådets vedtak er derfor uriktig og må omgjøres.
- (22) Klager har vist til at vilkåret om «kulturarrangement» i forskriften § 5 første ledd bokstav b må tolkes konkret i hvert enkelt tilfelle. Klager har fremholdt at selv om Kulturrådets eksemplifisering av kulturarrangementer på nettsiden som sådan ikke er uriktig, så er det feil rettsanvendelse å legge til grunn at alle arrangementer som er arrangert i anledning en idrettscup faller utenfor forskriften § 5. Videre er det uriktig at arrangementer med navnet «messe» ikke er kulturarrangementer. Klager har anført at det er relevant å ta i betraktning om konsertdelen kan vurderes isolert fra idrettsdelen. Et moment er om arrangørene selv markedsfører dette som to ulike arrangementer i to ulike kategorier.
- (23) Klager har vist til at det i forbindelse med større idrettscuper for eksempelvis fotball og håndball, ofte arrangeres kulturarrangementer med store konserter i egne arenaer. Disse er ikke bare åpne for deltakerne, men for allmennheten. Underleverandører til konsertene, leverer dermed tjenester og/eller innhold til kulturarrangementer som er åpne for allmennheten. Dette er tilfellet for arrangementene som klager har søkt om kompensasjon for. Klager har også vist til formålet i forskriften § 1 om at ordningen skal kompensere for tap etter avlysning av arrangementer i «kultursektoren». Artister utgjør kultursektoren og leverer kultur.

- (24) Videre har klager anført at det også er uriktig rettsanvendelse å legge til grunn at arrangementer som ikke er billetterte faller utenfor ordningen hva gjelder underleverandører. Klager har vist til at «*tapte billettinntekter*» er satt som vilkår for arrangører etter forskriften § 2 første ledd bokstav c, men at dette ikke er tilfellet for underleverandører etter forskriften § 5 første ledd bokstav d. For underleverandører er det vilkår om «*tapte inntekter*». En slik differensiering er logisk og åpenbar. Lovens formål er å kompensere for inntektstapet. Mens arrangørene får sin hovedinntekt gjennom billettsalg, er underleverandørens inntekt kontraktsfestet og betales av arrangøren, uavhengig av om arrangøren henter sin inntekt gjennom billetter eller på annen måte.
- (25) Klager har videre anført at Kulturrådet har lagt til grunn feil faktum i saken, og vist til at arrangementene for BKK var åpne og billetterte. Klagers opptredener på «Storhamar Cup» og «Sandar-cup» må ifølge klager skilles fra selve idrettscupen, da dette er separate kulturarrangementer. Klager har opplyst at konsertene både fysisk og tidsmessig holdes adskilt fra selve cupen, og at disse er åpne for allmennheten. Klager har vist til at en slik vurdering ble lagt til grunn for Skalldyrfestivalen, hvor blant annet Tonica Musikk AS har fått kompensasjon for leveranse til det som ble omtalt som «kulturdelen av Skalldyrfestivalen».
- (26) Klager har videre vist til at underleverandørene Ole Tobias Antonsen Musikk og William Dahl har fått full kompensasjon for «konserter med Vidar Villa», som var en av artistene som skulle holde konsert med klager på «Storhamar Cup». Dette tyder ifølge klager på at saksbehandlere i Kulturrådet har vurdert konserten å falle innunder ordningen. Videre har Kulturrådet feilaktig lagt til grunn at «Messa-festivalen» i Tønsberg er en «messe», men at dette er en festival og et kulturarrangement. Ifølge «Messa-festivalens» hjemmeside er dette «etterfølgeren til Tønsbergmessen og (...) en festival for barn og unge. Fokuset vil ligge på underholdning og opplevelser i alle aldre». Klager har oppgitt at festivalen var gratis, men at klagers anførsel knyttet til forskriften § 5 første ledd bokstav c viser at klager er kompensasjonsberettiget for sitt inntektstap.
- (27) Subsidiært har klager anført at vedtaket er ugyldig og må oppheves på grunn av usaklig forskjellsbehandling. Klager har begrunnet dette med sammendragene i Kulturrådets vedtaksliste, som viser eksempler på både arrangører og underleverandører som har fått bevilget kompensasjon for identiske eller tilsvarende arrangementer som klager har fått avslag på. Klager har vist til at Kulturrådet i e-post datert 14. november 2020 har innrømmet slik forskjellsbehandling, og at andre søkere har fått tildelt kompensasjon for arrangementer som faller utenfor ordningen. Dette er begrunnet i saksbehandlingstid. Ifølge klager er denne begrunnelsen åpenbart usaklig, og det er vist til likhetsprinsippet i forvaltningsretten.
- (28) Klager har også vist til at ulike saksbehandlere i Kulturrådet har gjort helt ulike vurderinger av kravene til kulturarrangement i forskriftens § 5, noe som har ført til en vilkårlig og usaklig forskjellsbehandling. Likhetsprinsippet er overhodet ikke ivaretatt når forskriftens betydning av «*kulturarrangement*» blir tolket ulikt for ett og samme arrangement. Klager har vist til at klagers bookingagent, Artistpartner, har fått kompensasjon som underleverandør for sitt inntektstap knyttet til de samme fem arrangementene som saken omhandler. Videre har også Adam Gryting fått kompensasjon. Han skulle også opptre på «Messa-festivalen 2020». Andre underleverandører har fått kompensasjon for VG-lista og Norway Cup sitt åpningsshow, som er henholdsvis gratis og/eller tilknyttet idrettsarrangement.

- (29) Klager har videre anført at vedtaket heller ikke var tilstrekkelig begrunnet i henhold til forvaltningsloven § 24 og § 25, samt at Kulturrådet ikke hadde opplyst saken tilstrekkelig før vedtak ble truffet, jf. forvaltningsloven § 37.

3 Rettslig grunnlag

- (30) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjon i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning mai-august).

- (31) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (32) Forskriften § 5 lyder som følger:

«Underleverandør til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

- a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*
- b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.*
- c. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.*
- d. Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.*
- e. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.*

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (33) Av forskriften § 6 første ledd og tredje ledd fremgår følgende:

«Det kan gis kompensasjon for netto tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av

pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

(...)

For underleverandører uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år som har kontrakt på leveranse til kulturarrangementer i perioden 1. mai 2020 til 31. mai 2020, kan kompensasjonen i stedet beregnes ut fra de kontraktfestede inntektene som har falt bort i denne perioden.»

- (34) I forskriften § 7 oppstilles en rekke tildelingskriterier, og bestemmelsens første ledd lyder slik:

«Underleverandører kompenseres for inntil 50 prosent av sine tapte inntekter, jf. § 6. Maksimal kompensasjon for selvstendig næringsdrivende er kr 426 593 på årsbasis.

- (35) I henhold til forvaltningsloven § 17 skal «[f]orvaltningsorganet påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Av forvaltningsloven 24 første ledd fremgår det at forvaltningsorganet har en plikt til å grunngi enkeltvedtak «samtidig med at vedtaket treffes». Det følger av forvaltningsloven § 25 første jf. andre ledd at begrunnelsen skal vise til reglene og faktiske forhold vedtaket bygger på.
- (36) Dersom reglene gitt i forvaltningsloven om behandlingsmåten av en sak som gjelder enkeltvedtak ikke er overholdt, «er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold», jf. forvaltningsloven § 41.
- (37) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

4 Klagenemndas vurdering

- (38) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon for fem avlyste arrangementer. Klager søkte om kompensasjon på kroner 130 000 som underleverandør, og Kulturrådet avsto søknaden med henvisning til forskriften § 5.
- (39) Etter nemndas vurdering inneholder saken tre hovedproblemstillinger. For det første er det et spørsmål om klagers inntektstap er tilknyttet et «kulturarrangement» i henhold til forskriften § 5 første ledd bokstav b. For det andre er det et spørsmål om en underleverandørs inntektstap må ha oppstått som følge av avlysning/stenging av et billettert kulturarrangement. Det tredje spørsmålet er om det foreligger usaklig forskjellsbehandling, eller andre saksbehandlingsfeil, som medfører at Kulturrådets vedtak datert 12. november 2020 er ugyldig.
- (40) Det følger av forskriften § 5 første ledd at «[u]nderleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon» dersom vilkårene i bestemmelsens bokstav a til e er oppfylt. Nemnda anser det som klart at vilkårene i bestemmelsens bokstav a og d er oppfylt for

klager. Videre er nemnda av den oppfatning at klager er en «*underleverandør*» i forskriftens forstand.

- (41) I forskriften § 5 første ledd bokstav b fremgår det et vilkår om at underleverandøren skal levere tjenester/innhold til et «*kulturarrangement åpent for allmennheten*». Bestemmelsen er i stor grad sammenfallende med forskriften § 2 første ledd bokstav b, om at arrangøren skal «*avholde kulturarrangement åpent for allmennheten*». Klagenemnda har fastsatt i flere tidligere saker at vilkåret «*kulturarrangement*» skal tolkes likt for arrangør og underleverandør, se eksempelvis nemndas sak 2021/829 og 2021/718. Dette fordi vilkåret skal tolkes i sammenheng med forskriftens formål i § 1. Det følger av denne bestemmelsen at ordningen skal kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning av arrangementer i «*kultursektoren*». Dette trekker i retning av at ordningen gjelder en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som er omfattet av det utvidede kulturbegrepet faller innenfor kompensasjonsordningen.
- (42) Nemnda viser imidlertid til at kompensasjonen til arrangør og underleverandør skal dekke ulike inntektstap i forbindelse med avlysning av arrangementer. Det følger uttrykkelig av forskriften § 3 første ledd at arrangører kan kompenseres for «*netto tapte billettinntekter*», mens underleverandører kan kompenseres for «*tapte inntekter*», jf. forskriften § 6 første ledd. Dette har etter nemndas syn sammenheng med at en underleverandørs inntekter som hovedregel ikke har sammenheng med billettsalg, men at inntektene følger av avtalt honorar eller pris for de tjenestene og/eller innholdet de tilbyr arrangørene. Med andre ord kan nemnda ikke se at forskriftens ordlyd krever at underleverandørens tap er tilknyttet avlysning av *billetterte* kulturarrangement, slik arrangørens kompensasjonsberettiget tap er. Klagenemnda er av den oppfatning at en slik tolkning er i tråd med forskriftens formål om å kompensere for tap i «*kultursektoren*», jf. forskriften § 1. Dersom vilkårene i forskriften § 5 er oppfylte for underleverandører som bidrar til kultursektoren, vil underleverandøren ha «*tapte inntekter*» som er kompensasjonsberettiget i henhold til forskriften § 6 første ledd.
- (43) På denne bakgrunn har nemnda kommet til at Kulturrådets avslag på kompensasjon, begrunnet i at arrangementene var gratis, ikke kan føre frem. Det vises i den forbindelse også til at Kulturrådet har tildelt kompensasjon til underleverandører som har levert tjenester/innhold til andre gratis arrangementer, som for eksempel VG-lista.
- (44) Spørsmålet i det følgende blir dermed om klager har tapte inntekter som underleverandør tilknyttet avlyste kulturarrangementer, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (45) Som nevnt i premiss 38 sikter kompensasjonsordningen til arrangementer som inngår i en snevrere del av kulturlivet, slik at ikke alt som er omfattet av det utvidede kulturbegrepet faller innenfor kompensasjonsordningen. Vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav b gjelder derfor underleverandører som skal levere tjenester/innhold til et arrangement der hoveddelen av arrangementet er en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold. Et arrangement der kunst- og kulturformidling er av et mindre omfang, er dermed ikke omfattet av ordningen. Nemnda viser til sin tidligere praksis hvor det klare utgangspunktet er at det skal foretas en helhetlig vurdering av hovedarrangementet ved avgjørelsen av om arrangementet er et «*kulturarrangement*» i henhold til forskriften § 5. Nemnda viser her blant annet til klagenemndas saker 2021/687, 2021/713 og 2021/718.

- (46) Søknaden er angitt å gjelde artistopptredener til fem arrangementer, hvorav to gjelder BKKs 100-årsjubileum, to gjelder show i forbindelse med idrettscuper og en opptreden er på «Tønsberg-messa». Klager har anført at arrangementene skulle være åpne for allmenheten.
- (47) I denne saken har nemnda ikke funnet grunn til å ta endelig stilling til om arrangementene i søknaden kan anses for å være kulturarrangementer i forskriftens forstand. Dette fordi nemnda har kommet til at vedtaket skal oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil.
- (48) Slik saken er opplyst finner nemnda at klager har sannsynliggjort at andre underleverandører har fått kompensasjon for ett eller flere av de aktuelle arrangementene. Kulturrådet har delvis bekreftet dette i e-post av 16. september 2021. Nemnda viser til at selv om søknader om kompensasjon i utgangspunktet skal behandles konkret og individuelt, foreligger det et prinsipp om at forvaltningsorganer skal behandle like tilfeller likt. Nemnda viser her til likhetsgrunnsetningen i forvaltningsretten og de ulovfestede reglene om forbud mot usaklig forskjellsbehandling. Nemnda kan i denne saken ikke se at klagers anførsler om usaklig forskjellsbehandling er kommentert på en tilfredsstillende måte fra Kulturrådets side, verken i korrespondansen med klager eller i innstillingen til nemnda. Nemnda kan heller ikke se at Kulturrådet har redegjort tilstrekkelig for om, og eventuelt hvorfor, andre underleverandører har fått kompensasjon for de samme arrangementene klager har søkt om kompensasjon for.
- (49) Det er etter dette klagenemndas syn at det foreligger en saksbehandlingsfeil ved Kulturrådets vedtak datert 12. november 2020, som har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.
- (50) Kulturrådets vedtak blir etter dette å oppheve, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.
- (51) Med hensyn til klagers krav om sakskostnader viser nemnda til forvaltningsloven § 36. Ett av flere vilkår i bestemmelsen er at en part kan få dekket «*vesentlige kostnader*» som har vært «*nødvendige for å få endret vedtaket*». Nemnda ber om at et eventuelt krav om sakskostnader konkretiseres og sendes nemnda v/klagenemndssekretariatet separat.

5 Vedtak

- (52) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:
1. **Kulturrådets vedtak i sak med prosjektnummer 381492 – Stina Talling oppheves.**
 2. **Saken sendes tilbake til Kulturrådet for ny behandling.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 27. september 2021

Daniel Nordgård

Elin Melberg

Morten Thuve

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk