

## Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2021/1147

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 15. juni 2021 fra A på Stiftelsestilsynets vedtak av 10. juni 2021.

Saken gjelder Stiftelsestilsynets vedtak om avslag på søknad om beslagsfrihet for utbetalt ménerstatning fra NAV.

Spørsmålet i klagesaken er om vilkårene for beslagsfrihet etter dekningsloven § 3-9 er oppfylt.

### **1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning**

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i stiftelsesloven § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak som er fattet av Stiftelsestilsynet i medhold av blant annet dekningsloven.

Klagen er fremsatt i rett tid og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid deltok ved behandlingen og avgjørelsen av saken i Stiftelsesklagenemnda.

### **2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk**

A har som NATO-medarbeider fått godkjent yrkesskade under tjenestegjøring i X i -/-. På grunn av yrkesskaden fikk A utbetalt ménerstatning med 94 933 kroner fra NAV. Utbetalingen skjedde som en engangsutbetaling den 22. februar 2013.

A søkte om beslagsfrihet for hele erstatningsbeløpet den 6. januar 2021. Etter det nemnda forstår var bakgrunnen for søknaden en begjæring om utleggspant i to bankkontoer med et beløp tilsvarende ménerstatningen.

I brev av 15. februar 2021 til A, redegjorde Stiftelsestilsynet for sin forståelse av saken så langt. I brevet viste tilsynet til at etter dekningsloven § 3-9 er det et vilkår at søkeren kan dokumentere at midlene som det er søkt beslagsfrihet for, er i behold siden utbetalingen. Stiftelsestilsynet ba om dokumentasjon på at det beløpet det var søkt om beslagsfrihet for, var det samme som ble utbetalt i 2013 og at ikke beløpet var blandet sammen med andre midler i den perioden beløpet hadde stått på kontoene.

A svarte i e-post av 20. april 2021. Her viste han til at beløpet var det samme, men at det hadde stått på en brukskonto med inn- og utbetalinger siden 2014. Han påpekte videre at det var umulig å få en utskrift av kontobevegelser siden 2013.

Stiftelsestilsynet fattet deretter den 10. juni 2021 vedtak om avslag på søknaden om beslagsfrihet for erstatningsbeløp. Vedtaket ble påklaget den 15. juni 2021.

Stiftelsesklagenemnda holdt nemndsmøte og avgjorde saken 3. november 2021.

### **3 Stiftelsestilsynets vedtak**

Vedtaket av 10. juni 2021 lyder:

*Søknad fra [A] om beslagsfrihet for utbetaling av mënerstatning gruppe 2 på kr 94 933 i vedtak fra NAV av 13. februar 2013, avslås.*

Stiftelsestilsynets vedtak er hjemlet i dekningsloven § 3-9. I vedtaket er det vist til at klageren ikke har framlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at det utbetalte erstatningsbeløpet er i behold. Det er ikke dokumentert at de midlene som klager har søkt om beslagsfrihet for er identisk med midlene han fikk utbetalt i 2013. Tilsynet er videre av den oppfatning at klager ikke har råderett over midlene på depositumkontoen i B. Denne kontoen disponeres av huseier og leietaker i fellesskap og er regulert gjennom husleieloven.

### **4 Klagerens anførsler**

Klageren ber om beslagsfrihet for mënerstatningen han fikk utbetalt i 2013.

Klagerens anførsler kan oppsummeres slik:

- Stiftelsestilsynets primære oppgave i forbindelse med søknad om beslagsfrihet etter dekningsloven § 3-9 er å kontrollere at midlene skriver seg fra krav som omfattes av bestemmelsene i dekningsloven § 2-7, annet ledd, bokstavene d-h.
- Det er dokumentert at midlene som søkes beslagsfrie er erstatning for yrkesskade. Klager viser til at vilkåret i dekningsloven § 3-9 første ledd, jf. § 2-7 bokstav annet ledd bokstav f er oppfylt, da midlene er «erstatning for skade på legeme».
- Midlene har i sin helhet stått på klagers konto siden utbetalingen fant sted. For at midlene skal anses for å være i behold, er det ikke et vilkår at de separeres eller settes på en egen konto og isoleres fra øvrige midler. Det er ikke dekning for en slik tolkning i rettskildene.
- Klager viser til at det ikke er mulig å skaffe bankutskrifter tilbake til 2013. Klager kan fremskaffe saldo per dags dato, og dokumentasjon for hvilke beløp det er tatt beslag i, noe som reduserer det disponible beløpet på kontoen. Det er Stiftelsestilsynet som har bevisbyrden for å hevde at de omsøkte midlene ikke er i behold.
- Avslag på søknad om beslagsfrihet skal kun skje i ekstraordinære tilfeller, jf. avgjørelse i Stiftelsesklagenemnda i sak 2019/0695.
- Klager er ikke lenger under gjeldsordning, slik Stiftelsestilsynet har lagt til grunn i sitt vedtak.
- Vedtaket oppfyller verken nødvendige faglige eller etiske standarder.

### **5 Stiftelsestilsynets innstilling i klagesaken**

Stiftelsestilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket. I sin innstilling viser tilsynet til at det er et vilkår etter dekningsloven § 3-9 at søkeren kan dokumentere at midlene som det søkes beslagsfrihet for, er i behold siden utbetaling. Tilsynet viser til lovens forarbeider, der det i NOU 1972:20 på s. 277 framgår at «*offentlig myndighet som kontrollerer at midlene*

*skriver seg fra fordringer som nevnt*». Tilsynet viser også til Ot.prp. nr. 27 (1974-1975) s. 38 og Kristoffer Aasebø m/fl. *Dekningsloven med kommentarer*. Tilsynet legger til grunn at skyldneren må godtgjøre at beløpet ikke er blandet sammen med skyldnerens øvrige midler.

Stiftelsestilsynet legger til grunn at As erstatningsutbetaling faller inn under bestemmelsen i dekningsloven § 2-7 bokstav f. Tilsynet har bedt klageren dokumentere at erstatningsbeløpet er i behold siden utbetalingen i 2013. Det er ikke lagt fram slik dokumentasjon. Ut fra klagers egen beskrivelse av hva som har skjedd med midlene siden utbetalingen i februar 2013, fastholder Stiftelsestilsynet at klager ikke har sannsynliggjort at erstatningen som ble utbetalt i 2013 fortsatt er i behold.

I klagen er det vist til at Stiftelsestilsynet har lagt til grunn uriktig faktum fordi det er sagt i vedtaket av 10. juni 2021 at klageren er under gjeldsordning. Bakgrunnen for misforståelsen er at Namsfogden i Y oversendte en fordringsliste som gjaldt en gjeldsordningsperiode. Tilsynet beklager misforståelsen, men viser til at dette ikke har hatt noen innvirkning på vedtaket om å avslå søknaden.

Etter tilsynets mening er det ikke kommet fram nye opplysninger under klagebehandlingen som endrer de synspunkter som framkommer i vedtaket.

Klageren har kommentert Stiftelsestilsynets innstilling i e-post 16. august 2021. Han viser her til klagen, legger fram bankutskrift for sin brukskonto i C og opplyser at innestående på depositumkonto for husleieforhold nå er frigitt.

## **6 Stiftelsesklagenemndas syn på saken**

Etter dekningsloven § 3-9 kan Stiftelsestilsynet treffe vedtak om beslagsfrihet («sperring») av blant annet visse erstatningsbeløp som er nevnt i loven § 2-7 andre ledd bokstav d til h også etter at beløpet er utbetalt til skyldneren.

Saken her gjelder ménerstatning som klageren ble tilkjent på grunn av yrkesskade han fikk etter å ha tjenestegjort som NATO-medarbeider i X i -/-. Det er på det rene at slik ménerstatning omfattes av dekningsloven § 2-7 andre ledd bokstav f) som gjelder *«erstatning eller oppreisning for skade på legeme eller helse eller for tap av forsørger»*. Det er dermed på det rene at inngangsvilkåret for å gjøre erstatningsbeløpet beslagsfritt etter dekningsloven § 3-9 første ledd i utgangspunktet er oppfylt.

Spørsmålet i saken er så om erstatningsbeløpet som ble utbetalt i 2013, nå i 2021 fremdeles er i behold på en slik måte at det kan treffes vedtak om beslagsfrihet.

Formålet med reglene om beslagsfrihet i dekningsloven § 3-9 er å hindre at skyldnerens fordringshavere på utbetalingstiden tar beslag i beløp som skal tjene til fremtidig underhold, se note 135 til dekningsloven i Gyldendal Rettsdata der det er vist til NOU 1972:20 s. 276 og Andenæs: Konkursrett s. 99. Det er en forutsetning for beslagsfrihet at midlene fremdeles er i behold. I dette ligger at midlene ikke må være blandet sammen med skyldnerens øvrige midler. Det må ikke være tvil om at det beløpet som søkes sperret skriver seg fra det utbetalte erstatningsbeløpet, se Andenæs: Konkursrett s. 99 og NOU 1972:20 s. 277. Det er ikke tilstrekkelig at skyldneren har i behold et beløp som svarer til det som det søkes beslagsfrihet for når dette er et beløp som inngår i skyldnerens øvrige midler.

I saken her er det etter det opplyste på det rene at det erstatningsbeløpet klageren fikk utbetalt i 2013 ble utbetalt til klagerens brukskonto som ble brukt til løpende inn- og utbetalinger.

Nemnda viser her til klagerens egne opplysninger i e-post 20. april 2021 om inn- og utbetalinger på hans bankkonto/brukskonto, og at det således har vært en sammenblanding og integrering i saldoen til enhver tid.

Stiftelsesklagenemnda legger etter dette til grunn at ménerstatningen som klageren fikk utbetalt i 2013 ikke er holdt atskilt fra skyldnerens øvrige midler, men blandet sammen med hans øvrige midler på hans bankkontoer. Det er i denne sammenheng ikke avgjørende at klageren på sine bankkontoer i dag har et disponibelt beløp som svarer til erstatningsbeløpet.

Klagen fører etter dette ikke fram.

## **7 Vedtak**

Stiftelsesklagenemnda treffer etter dette følgende vedtak:

**Stiftelsestilsynets vedtak av 10. juni 2021 opprettholdes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Bergen, 3. november 2021

Gudmund Knudsen  
Leder

*Dokumentet er godkjent elektronisk*