



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 29. november 2021

Sak: 2021/1201
Klager: Spectre Alliance AS
Advokat: Advokat Joar Heide hos Advokatfirmaet Ræder AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Morten Thuve, Elin Melberg og Anne Margrete Fiskvik.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Spectre Alliance AS (heretter «klager») søkte den 15. september 2020 om kompensasjon for tap på kroner 5 762 427 for 14 arrangementer, herunder «Idyll festivalen», «Gjerdrumfestivalen 2020», «Beach boys, Joker event Hamar», «Flagstadfestivalen», «Byfest Lillestrøm», «Dansebandfestivalen, Sel», «Førdefestivalen», «Vinjerock», «Norway cup, konserter», «Utopia festivalen», «Findings 2020, inkl underleveranser», «Kfuk / Kfum, Holmlia», «Foynhagen, 2020 nedskalert» og «Cezinando, sommertur (diverse festivaler)». I søknaden var det opplyst at ett arrangement delvis var gjennomført, mens de øvrige 13 arrangementene var avlyst. Arrangementene var planlagt gjennomført i perioden fra 4. juni 2020 til og med 30. august 2020. Klager søkte som underleverandør etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden er virksomhetens rolle for arrangementene angitt som lys, lyd, bilde og rigg. Det fremgår at klager har overtatt forpliktelser og kontrakter etter virksomhetsoverdragelse fra Bary AS, og det søkes på bakgrunn av et omsetningsfall hos Bary AS. Det er vist til at dette er fremgangsmåten ved fusjon eller oppkjøp. Det er også vist til at klager ikke hadde kulturellt relatert omsetning sommeren 2019, ettersom selskapet på det tidspunktet kun opererte med salg av varer.
- (3) Kulturrådet etterspurte dokumentasjon fra klager i brev datert 30. september 2020. Dette som følge av at det var besluttet å gjennomføre kontroll og revisjon samtidig med saksbehandling av søknader som oversteg én million kroner.
- (4) Klager ettersendte dokumentasjon til Kulturrådet i e-post datert 9. oktober 2020. I brev vedlagt e-posten opplyste klager at Spectre Assets AS (org.nr. 925 120 103) overtok virksomheten etter Bary AS (org.nr. 999 119 484) ved oppkjøp av Bary AS konkursbo

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

(org.nr. 925 109 010). I henhold til konsernintern avtale er Spectre Assets AS eierselskap av eiendelene (utstyret) i virksomhetsoverdragelsen og har ikke ansatte. Avtalene og prosjektene er overført til klager, som er søsterselskapet til Spectre Assets AS. Selskapene har samme eierstruktur, til tross for at dette ikke fremgår av registrene, da registrene først oppdateres etter at aksjonær oppgave er levert ved årets slutt. Klager har videre opplyst at oppkjøpet innebar en kontraktfestet mulighet til å videreføre avtalene som var inngått, men at det på tidspunktet for overføring av avtalene til klager ikke var sannsynlig at prosjektene kunne gjennomføres som følge av pandemien.

- (5) Klager har fremholdt at det er regnskapstall for Bary AS fra 2019 som skal legges til grunn ved beregningen av omsetningsfall, ettersom oppkjøpet av Bary AS må ansees som en virksomhetsoverdragelse. Klager har opplyst at det ble gjennomført en fusjon mellom Bary AS og Spekter Lys & Scene i 2019, som ikke var ferdigstilt før i november 2019, og at tallene for Spekter Lys & Scene derfor også må medregnes. Klager har videre opplyst om at både Bary AS og Spekter Lys & Scene hadde virksomhet utover kulturvirksomhet, herunder salgsvirksomhet og virksomhet innenfor merverdiavgiftsområdet. Klager har også opplyst om at Spekter Lys & Scene i forkant av fusjonen med Bary AS hadde utført en trekantfusjon. På denne bakgrunn har klager sammenstilt regnskapstallene for 2019.
- (6) Klager har fremholdt at søknadssummen er moderat, sammenlignet med omsetningen hos Bary AS i samme periode i årene 2017-2019. Klager har opplyst at ikke alle avtaler var forbi det innledende stadiet da nedstengingen inntraff, og at klager derfor vanskelig kan stå inne for en omsetning disse skulle generert. Klager har på denne bakgrunn valgt å ikke spekulere i omsetningen og være moderate.
- (7) Klager har vist til at de har innhentet bekreftelser for de fleste omsøkte arrangementene, med dokumentasjon på oppdraget, herunder prisnivået på avbestillingstidspunktet. I tilknytning til arrangementet «Flagstadfestivalen» har klager opplyst at de har tatt kontakt med kunden for å få bekreftet prosjektet. Kunden har imidlertid opplyst at det var flere tilbydere, og kunne verken bekrefte eller avkrefte oppdraget. Klager har videre opplyst om at oppgitt beløp for arrangementet «Byfest Lillestrøm» ikke var kontraktfestet, men basert på at produksjonen lå an til å ligge på den oppgitte sum. Klager har også opplyst at det er oppgitt uriktig beløp for arrangementet «Cezinando, sommerturne (diverse festivaler)». Det er oppgitt kr 798 280, men det riktige beløpet er 294 296. Det er vist til at turneen strakk seg ut over søknadsperioden og at totalbeløpet for hele turneen var lagt inn i regnskapet. Klager har også opplyst at de har lagt til grunn et høyere beløp for arrangementet «Foynhagen, 2020 nedskalert» enn det som var budsjettert fra kunden sin side. Klager har vist til at de har vurdert eget beløp som mer sannsynlig, basert på erfaring.
- (8) Kulturrådet fattet vedtak om avslag på søknad, i brev datert 30. november 2020. Vedtaket ble gitt med følgende begrunnelse:

«Spectre Alliance AS kjøpte opp deler av Bary AS etter det ble åpnet konkurs mot selskapet 25.05.2020. Spectre Alliance søker kompensasjon basert på BARY AS sine kontraktfestede inntekter. Ettersom BARY AS ikke kan kompenseres etter § 5- e i forskriften, kan heller ikke Spectre Alliance AS søke kompensasjon for dette. Generelle vilkår er, på bakgrunn av dette, ikke oppfylt.»

- (9) Klager påklaget vedtaket 21. desember 2021. Klager har anført at Kulturrådets avslag ikke er hjemlet i forskriften. Det er fremholdt at klager «skulle levert tjenester/innhold til

kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020», og at klager dermed oppfyller vilkåret i forskriften § 5 bokstav a. Klager har vist til at det er dokumentert at klager, før ikrafttredelse av forskriften, hadde overtatt den kontraktposisjon som opprinnelig tillå Bary AS. Overdragelsen er også godkjent av kontraktspartene for det enkelte arrangement. Klager har dermed på selvstendig grunnlag inngått avtale om å levere tjenester som underleverandør i den aktuelle perioden. Klager har videre fremholdt at unntaket i § 5 bokstav e ikke kommer til anvendelse, da klager ikke er konkurs. Det er uten betydning at den opprinnelige avtaleparten er konkurs, så lenge klager på selvstendig grunnlag har overtatt de rettigheter og plikter som følge av kontraktene. Det er klager, og ikke Bary AS, som skal anses som underleverandør.

- (10) Klager har vist til at Kulturrådet har lagt til grunn at klager ikke kan søke kompensasjon ettersom Bary AS ikke kunne søkt kompensasjon. Klager er av den oppfatning at dette ikke er i samsvar med ordlyden i forskriften. Klager har fremholdt at lovgiver ikke har begrenset adgangen til kompensasjon for kontraktposisjoner som er overdratt fra en underleverandør som har gått konkurs og overdragelsen har skjedd før regelverket trådte i kraft. Klager kunne, helt uavhengig av avtale med konkursboet, inngått avtale med de samme arrangører om å opptre som underleverandør. Det forhold at Bary AS opprinnelig hadde inngått avtale med de samme arrangører er uten rettslig relevans for vurderingen av om klager oppfyller vilkårene i forskriften.
- (11) Klager har også anført at kompensasjonen må beregnes i tråd med forskriften § 6 tredje ledd, som følge av at klager rettslig sett ikke utleder sin rett til kompensasjon fra de avtaler Bary AS hadde inngått. Klager fastholder sitt krav i søknaden fullt ut.
- (12) Kulturrådet etterspurte dokumentasjon fra klager i e-post datert 29. juni 2021. Kulturrådet etterspurte oversikt over innhold for alle de omsøkte kulturarrangementene, hvor det fremgår tydelig hva slags kunst og kultur som formidles til publikum. Kulturrådet viste til telefonsamtale med klager, og opprettholdt at det ikke var behov for dokumentasjon for arrangementene «Flagstadfestivalen» og «Byfest Lillestrøm», da disse arrangementene faller utenfor ordningen. Klager ettersendte etterspurt dokumentasjon i e-post samme dag. Klager ettersendte også budsjett for arrangementene. I e-posten viste klager til Kulturrådets begrunnelse i avslaget, og fremholdt at det i klagen ikke skal tas stilling til noe annet en oppfyllelse av forskriften § 5 bokstav e. Klager fremholdt også at alle andre vilkår må anses som oppfylt.
- (13) Kulturrådet etterspurte ytterligere dokumentasjon fra klager i e-post datert 2. juli 2021. Klager ble bedt om ettersende periodisert regnskap for mai-august 2019 og 2020, som viste omsetning. Klager ettersendte dokumentasjonen i e-post datert 4. juli 2021. Klager var imidlertid av den oppfatning at dokumentene ikke var relevant. Klager fremholdt at omsetningen ikke kan sammenlignes, og heller ikke skal sammenlignes ettersom det søkes på kontrakter som ble avlyst. Klager viste til at omsetningen for 2019 utelukkende var relatert til salgsvarer, herunder salg av nye varer eller provisjon av dette, mens omsetningen i 2020 utelukkende var knyttet til leveranser som underleverandør av lys, lyd og scene. Avslutningsvis bemerket klager at de ikke har søkt kompensasjon for mai.
- (14) Klager ved advokat Heide sendte e-post til Kulturrådet den 5. juli 2021. Klager fremholdt at etterspurte regnskapsopplysninger fra 2019 var uten relevans for beregningen av kompensasjon til klager. Det ble vist til at klager ikke hadde «tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år», og at

kompensasjonen derfor skal beregnes på grunnlag av «*de kontraktsfestede inntektene som har falt bort i denne perioden*». Dette skal sammenholdes med det «*det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer*», og resultatet skal holdes opp mot «*underleverandørens budsjetterte overskudd før avlysning eller stenging*».

- (15) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 6. juli 2021.
- (16) I innstillingen har Kulturrådet opprettholdt vedtak om avslag, men har endret begrunnelsen for avslaget. Kulturrådet har fremholdt at klager ikke er under konkursbehandling, og at klager dermed oppfyller vilkåret for kompensasjon i forskriften § 5 bokstav e. Kulturrådet er imidlertid av den oppfatning at klager ikke oppfyller vilkåret om omsetningsfall på minst 30 prosent i tråd med forskriften § 5 bokstav c. Kulturrådet har tolket ordlyden «*[u]nderleverandøren*» i bestemmelsen slik at omsetningsfallet skal bygge på inntekter knyttet til den virksomhet som har søkt kompensasjon. Kulturrådet har på denne bakgrunn lagt til grunn at Bary AS sine inntekter er uten betydning for saken, og har lagt til grunn klagers omsetning for perioden mai-august 2019. Kulturrådet har kommet til at klager ikke har hatt et omsetningsfall i perioden mai-august 2020, sammenlignet med samme periode i 2019, og har vist til at klager hadde en omsetning på 371 669,17 kroner i 2019, og 3 003 076 i 2020. Kulturrådet har videre fremholdt at dersom man ser bort fra klagers omsetning i 2019, slik klager har anført, vil det legges til grunn en omsetning på kroner 0 og dette vil ikke endre utfallet i saken.
- (17) Klager har i brev datert 4. august 2021 fått informasjon om saksgangen til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (18) Klager ved advokat Heide sendte inn merknader til Kulturrådets innstilling i e-post datert 2. september 2021. Klager har anført at avslaget, og begrunnelsen for avslaget, er i strid med regelverket. Klager har vist til at Kulturrådet ikke har foretatt en vurdering i tråd med forskriften § 6 tredje ledd, til tross for at klager i 2019 ikke hadde omsetning som var sammenlignbar med omsetningen som klager ville oppnådd sommeren 2020 dersom de planlagte arrangementene ikke måtte avlyses.
- (19) Klager har også anført at klager har krav på kompensasjon basert på de «*kontraktsfestede inntektene som har falt bort i denne perioden*», i tråd med forskriften § 6 tredje ledd. Det er klagers oppfatning at Kulturrådet skulle vurdert om klager hadde krav på kompensasjon på grunnlag av de kontrakter klager hadde overtatt etter at Bary AS gikk konkurs. Klager er av den oppfatning at Kulturrådets argumentasjon i saken innebærer at søkere som ikke hadde omsetning i 2019 ikke er berettiget kompensasjon. Klager har i den forbindelse fremholdt at selskapet A Million Pineapples DA (org.nr. 924 419 377) ble opprettet 4. november 2020, men likevel har fått kompensasjon som underleverandør for sommeren 2020.
- (20) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ba om ytterligere opplysninger og dokumentasjon fra klager i e-post datert 11. oktober 2021. Klagenemnda viste til at de innsendte bekreftelsene på avtaler med arrangørene ikke var datert, og at arrangørene hadde bekreftet at arrangementet allerede var avlyst. Klager ble i den forbindelse bedt om å redegjøre for når Spectre Assets AS overtok konkursboet, og når Spectre Alliance AS

overtok som underleverandør for de omsøkte arrangementene. Klager ble også bedt om å redegjøre for om arrangementene allerede var besluttet avlyst da selskapet kjøpte opp Bary AS og trådte inn i avtalene som underleverandør for de omsøkte arrangementene. Klager ble i tillegg bedt om å redegjøre for om Spectre Alliance AS overtok Bary AS sin virksomhet og forpliktelser i sin helhet, herunder blant annet ansatte og avtaler/prosjekter, eller om klager utelukkende overtok ansvaret for de omsøkte arrangementene.

- (21) Klagenemnda viste også til at klager kun hadde opplyst om utgifter/kostnader i forbindelse med arrangementet «Foynhage, 2020 nedskalert», som ble delvis gjennomført. Klager ble bedt om å redegjøre for, og dokumentere, om og i hvilken grad klager har utført arbeid og har blitt påført utgifter/kostnader i forbindelse med de avlyste arrangementene. Klagenemnda viste videre til at klager er registrert med næringskode 90.020 «Tjenester tilknyttet underholdningsvirksomhet», men at klager har anført at selskapet er uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år. Klager ble i den forbindelse bedt om å redegjøre for når klager endret sin virksomhet med sikte på å virke som en underleverandør i kultursektoren.
- (22) Klager ble også bedt om å redegjøre for hvilken virksomhet klager hadde i perioden mai-august 2019 og mai-august 2020. Avslutningsvis viste klagenemnda til at klager i sin søknad har anført at kompensasjonen må beregnes på grunnlag av Bary AS' faktiske resultat for 2019. Senere har imidlertid klager anført at kompensasjonen skal beregnes på grunnlag av de kontraktsfestede inntektene som har falt bort i denne perioden. Klager ble i den forbindelse bedt om å redegjøre for, og dokumentere, hvilke beløp klager har lagt til grunn som kontraktsfestede inntekter, faktisk resultat og budsjettert overskudd, ved beregningen av søknadsbeløpet. Klager ble også bedt om å ettersende datert budsjett for de omsøkte arrangementene.
- (23) Klagenemnda ba klager om å ettersende opplysningene og dokumentasjonen innen 18. oktober 2021. Klager forespurte og ble innvilget utsatt frist til 22. oktober 2021. Klagenemnda mottok ikke etterspurte opplysninger og dokumentasjon fra klager innen den avtalte fristen. Klagenemnda purret klager i e-post datert 25. oktober 2021. Klagenemnda purret igjen i e-post datert 29. oktober 2021, og siste frist for å levere dokumentasjonen ble satt til 7. november 2021.
- (24) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 29. november 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (25) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning mai-august 2020) og lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven»).
- (26) I forskriftens formålsbestemmelse i § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (27) Forskriften §§ 5-7 regulerer kompensasjon til underleverandører. Forskriften § 5 oppstiller generelle vilkår for kompensasjon. Av bestemmelsen fremgår følgende:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.

c. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.

d. Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.

e. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (28) Forskriften § 6 regulerer hvilke tap og utgifter det kan gis kompensasjon for, herunder hvordan kompensasjonen skal beregnes. Av bestemmelsen fremgår følgende:

«Det kan gis kompensasjon for tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

Med tapte inntekter menes differansen mellom underleverandørens faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2020 og gjennomsnittet av underleverandørens inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2017–2019. Underleverandører som kun har inntekter fra kulturarrangementer i ett eller to av årene i tidsperioden 2017–2019, skal beregne gjennomsnittsinntekter fra disse arrangementene. Kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer åpne for allmennheten og avholdt i Norge.

For underleverandører uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år som har kontrakt på leveranse til kulturarrangementer i perioden 1. mai 2020 til 31. august 2020, kan kompensasjonen i stedet beregnes ut fra de kontraktsfestede inntektene som har falt bort i denne perioden.

Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket av offentlig kompensasjon utenfor denne ordningen, kompenseres ikke. Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket eller kan dekkes av underleverandørens forsikringsordning eller avtale mv., dekkes heller ikke.

Når det søkes om kompensasjon på grunnlag av underleverandørens kontrakter for 2020 etter § 6 tredje ledd, kan kontraktene bli vurdert opp mot inntekter fra lignende kulturarrangementer. Ved større avvik mellom de kontraktsfestede inntektene og inntekter fra liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet kreves tilbakebetalt med mindre underleverandøren kan dokumentere saklig grunn for avviket.

Med merutgifter menes utgifter som definert i § 3 siste ledd.»

(29) Forskriften § 8 angir krav til søknaden. Av bestemmelsens sjette ledd fremgår følgende:

«Underleverandører skal oppgi følgende opplysninger i søknadsskjemaet:

a. Bekreftelse på at vilkårene i § 5 er oppfylt.

b. Oversikt over tap og merutgifter som søkes kompensert i henhold til § 6.

c. Bekreftelse på at kompensasjon ikke har blitt dekket eller kan dekkes på annen måte, jf. § 6 fjerde ledd.

d. Opplysninger om hvorvidt kompensasjon etter § 6 vil gi et overskudd som overstiger faktisk resultat for tilsvarende periode i 2017–2019, jf. § 6 andre ledd, eller opplysninger om hvorvidt kompensasjon etter § 6 vil gi et overskudd som overstiger budsjettert resultat for kulturarrangementer i 2020 før avlysning eller stenging, jf. § 7 tredje ledd.

e. Bekreftelse på at tapte inntekter og merutgifter som søkes kompensert kan knyttes til kulturarrangementer som ble avlyst, stengt eller utsatt som følge av pålegg fra statlige myndigheter.

f. Bekreftelse på at underleverandøren ikke er under konkursbehandling.»

(30) Av forvaltningsloven § 34 andre ledd følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

(31) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på kompensasjon for 13 avlyste arrangementer, og ett delvis gjennomført arrangement, planlagt gjennomført i perioden fra 4. juni 2020 til og med 30. august 2020. Klager har søkt om kompensasjon for tapte budsjetterte billettinntekter pålydende kroner 11 524 853, på bakgrunn av planlagte, kontraktfestede arrangementer. Kulturrådet har avslått klagers søknad begrunnet i at klager ikke har dokumentert et omsetningsfall på minst 30 prosent.

(32) Det følger av forskriften § 5 første ledd at det kan gis kompensasjon til «[u]nderleverandører til kulturarrangement» dersom vilkårene i bokstav a-e er oppfylt. Bestemmelsens bokstav b oppstiller krav om at «[u]nderleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med

1. mai til og med 31. august 2020». Bestemmelsen innebærer et krav om en avtalerettslig forpliktelse for underleverandøren, herunder at underleverandøren skulle levere tjenester eller innhold til et kulturarrangement åpent for allmennheten. Det er klagenemndas syn at kompensasjonsordningen ikke er ment å kompensere tap for underleverandører som inngår avtaler eller inntreffer i avtaler for arrangementer som allerede er avlyst. Et avlyst arrangement er ikke «åpent for allmennheten», og innebærer ikke en avtalerettslig forpliktelse for underleverandøren til å levere tjenester eller innhold til arrangementet.

- (33) En slik tolkning samsvarer med formålet med kompensasjonsordningen, som er «å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med (...) avlysning (...) av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet». Formålsbestemmelsen er fulgt opp i forskriften § 6 første ledd, som bestemmer at det kun «gis kompensasjon for tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet». Forskriften oppstiller med dette blant annet krav om årsakssammenheng mellom tapet og avlysningen. Dersom arrangementet allerede var avlyst på tidspunktet for avtaleinngåelsen mellom arrangøren og underleverandøren, vil ikke et eventuelt tap eller eventuelle merutgifter for underleverandøren i ettertid ha årsakssammenheng med avlysningen. Det er med andre ord ikke avlysningen som er årsaken til at underleverandøren eventuelt sitter igjen med et tap. Etter nemndas syn er det høyst tvilsomt om en slik avtale, inngått i etterkant av avlysningen av arrangementet, overhode kan anses for å ha påført underleverandøren et tap som kan kompenseres etter forskriften.
- (34) Klagenemnda viser til at vurderingen av om kompensasjonsvilkårene er oppfylt i den konkrete sak forutsetter at søkerne gir tilstrekkelig informasjon om arrangementene m.m., jf. forskriften § 8 sjette ledd. Søker har derfor et særlig ansvar for å levere nødvendige og korrekte opplysninger og dokumenter som bekrefter opplysningene. Av forskriften § 8 sjette ledd bokstav a følger det eksplisitt et krav om at søkere må kunne dokumentere at vilkårene i § 5 er oppfylt.
- (35) Som dokumentasjon for at klager skulle levert tjenester eller innhold til de omsøkte kulturarrangementene har klager blant annet levert skriftlige bekreftelser fra arrangørene. Av bekreftelsene fremgår det at arrangementene allerede var besluttet avlyst. Bekreftelsene er ikke datert. Bekreftelsene tilsier at arrangementene allerede var avlyst på tidspunktet for avtaleinngåelsen mellom klager og arrangørene. Dette underbygges av klagers opplysninger i brev datert 5. oktober 2020. Klager har her opplyst at det var svært få, eller ingen av prosjektene, som hadde sannsynlighet for gjennomføring på tidspunktet da avtalene for arrangementene ble overført til klager. Det fremgår videre av innsendt prosjektrengskap for de omsøkte arrangementene at klager kun har hatt utgifter i forbindelse med ett av 14 arrangementer. Dette ene arrangementet ble delvis gjennomført.
- (36) Opplysningene i saken tilsier at arrangementene allerede var avlyst på tidspunktet for avtaleinngåelsen mellom klager og arrangørene. For å avklare forholdet etterspurte Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer opplysninger og dokumentasjon fra klager i e-post datert 11. oktober 2021. Klager ble blant annet bedt om å redegjøre for når Spectre Assets AS overtok konkursboet, og når Spectre Alliance AS overtok som underleverandør for de omsøkte arrangementene. Klager ble videre bedt om å redegjøre for om arrangementene allerede var besluttet avlyst da Spectre Assets AS kjøpte opp Bary AS og Spectre Alliance AS trådte inn i avtalene som underleverandør. Klager ble også bedt om å redegjøre for, og dokumentere, om og i hvilken grad klager har utført arbeid

og er påført utgifter/kostnader i forbindelse med de avlyste arrangementene. Klager har ikke besvart nemndas henvendelse.

- (37) På denne bakgrunn er det klagenemndas syn at klager ikke har dokumentert at vilkårene for tilskudd i forskriften § 5 første ledd bokstav b er oppfylt.
- (38) Klagenemnda vil bemerke at det på bakgrunn av opplysningene i saken også er usikkert for nemnda om klager er «uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år», jf. forskriften § 6 tredje ledd. Nemnda viser til at klager er registrert med næringskode 90.020 «Tjenester tilknyttet underholdningsvirksomhet» i Enhetsregisteret og at selskapet har vært registrert siden 26. november 2013. Opplysningene i Enhetsregisteret tilsier at klager har virket som en underleverandør i kultursektoren over flere år, hvilket tilsier at klager har tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra foregående år. For å avklare forholdet har nemnda også bedt klager om å redegjøre for når selskapet endret sin virksomhet med sikte på å virke som en underleverandør i kultursektoren. Klage ble videre bedt om å redegjøre for hvilken virksomhet klager hadde i perioden mai-august 2019. Klager har imidlertid heller ikke besvart nemndas henvendelse vedrørende ovennevnte forhold.

4 Vedtak

- (39) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Bergen, 29. november 2021

Tore Lunde

Nemndsleder

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Morten Thuve

Nemndsmedlem

Elin Melberg

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk