



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 20. september 2021**

**Sak:** 2021/1316

**Klager:** Fram Kino AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsleder Tore Lunde

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Fram Kino AS (heretter «klager») søkte 22. mars 2021 om tilskudd pålydende kroner 1 978 676 til gjennomføring av 701 åpne kinoforestillinger. 71 av arrangementene ble avholdt i perioden 1. mars 2021 til 17. mars 2021, mens de resterende 630 arrangementene var planlagt gjennomført fra 18. mars 2021 til og med 30. juni 2021. Klager søkte etter forskrift 28. januar 2021 nr. 273 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»).
- (2) Kulturrådet innvilget avkortet søknadsbeløp den 5. mai 2021. Søknadsbeløpet ble avkortet til kroner 736 290, med den begrunnelse at budsjetterte inntekter var basert på antatte salgstall og ikke ut fra salkapasitet og smittevernbegrensninger. Kulturrådet la til grunn at det var korrekt å budsjettere med 31 antall solgte billetter per visning.
- (3) Klager påklaget vedtaket 4. juni 2021. Klager har anført at to tredjedeler av klagers arrangementer har hatt en smittebegrensning på 12 besøkende, og at kun én tredjedel av arrangementene er basert på 31 besøkende.
- (4) Klagen ble oversendt til Norsk Filminstitutt (NFI) for behandling 5. juli 2021.
- (5) NFI vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. NFI sin innstilling ble oversendt Kulturrådet i e-post datert 29. juli 2021.
- (6) Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 25. august 2021.
- (7) Klager har i brev datert 29. august 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (8) Under saksbehandlingen hos Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ble det oppdaget at klagefristen var oversittet i saken. Nemnda forespurte Kulturrådet om det var gitt utsatt klagefrist i saken. Dersom det ikke var gitt utsatt klagefrist ble Kulturrådet bedt om å redegjøre for hvorfor de hadde tatt klagen til behandling. I e-post datert 30. august 2021 informerte Kulturrådet om at klagen hadde blitt behandlet uten at det var notert at klagen var levert etter fristen. Det forelå altså ingen ekstraordinære grunner til at klagen var behandlet på tross av fristoversittelsen.
- (9) Klagenemnda ba klager i e-post datert 30. august 2021 om å redegjøre for hvorfor klagefristen var oversittet. Klager besvarte anmodningen den 6. september 2021. Klager har begrunnet fristoversittelsen med at de har vært gjennom en svært utfordrende periode. Klager har vist til at administrasjonen har vært delvis permittert og derfor hatt manglende kapasitet. Klager har også vist til at den kapasiteten de hadde i perioden stort sett var gått til å holde hjulene i gang og til oppfølging av permitterte ansatte.
- (10) Nemndsleder behandlet saken skriftlig den 20. september 2021, jf. forskriften § 12 tredje ledd siste setning.

## 2 Det rettslige grunnlaget

- (11) Det rettslige grunnlaget er lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven») og forskrift 28. januar 2021 nr. 273 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen første halvår 2021).
- (12) Klagefristen er tre uker fra det tidspunktet underretting om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd første punktum.
- (13) Dersom klagefristen er oversittet, følger det av forvaltningsloven § 31 første ledd at klagen likevel kan tas til behandling såfremt parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, jf. bokstav a, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, jf. bokstav b. Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre, jf. andre ledd.
- (14) Forvaltningsloven § 34 første ledd fastsetter følgende:
- «Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge».*
- (15) Av forskriften § 12 tredje ledd siste setning følger det at «[n]emndsleder kan fatte vedtak alene i saker der klagen klart ikke kan føre frem».

## 3 Klagenemndas vurdering

- (16) Saken gjelder Kulturrådets vedtak om tilskudd på kroner 736 290 til gjennomføring av kinoforestillinger i perioden mars til og med juni 2021.
- (17) Av forvaltningsloven § 29 fremgår det at fristen for å klage er tre uker fra vedtaket kom frem til mottaker. Klagenemnda viser til at Kulturrådets vedtak om tilskudd er datert 5. mai 2021. Kulturrådet har oppgitt at de ekspederte vedtaket elektronisk den 6. mai 2021, slik at dette umiddelbart kom frem til klager. Fristen for å klage på vedtaket var dermed

27. mai 2021. Klagen er datert 4. juni 2021 og er følgelig fremsatt for sent. Utgangspunktet er dermed at klagen skal avvises.

- (18) Kulturrådet behandlet klagen til tross for at klagefristen var oversittet.
- (19) Etter forvaltningsloven § 31 kan det gis oppreisning for fristoversittelse dersom parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen, jf. bokstav a, eller at det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, jf. bokstav b.
- (20) Forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a sikter etter nemndas forståelse til unnskyldelig fristoversittelse, for eksempel som følge av manglende orientering om klagefristen eller subjektive forhold hos klager. Ordlyden «*særlige grunner*» i forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b oppstiller en høy terskel for at vilkåret skal kunne anses oppfylt, og i forarbeidene er det vist til at dette kan være tilfeller hvor rettsspørsmålet er uavklart, jf. Ot. prp. nr. 3 (1976-1977) s. 92.
- (21) Klager har redegjort for at fristoversittelsen skyldes at virksomheten har vært gjennom en svært utfordrende periode. Klager har vist til at administrasjonen har vært delvis permittert, og derfor hatt manglende kapasitet. Klager har også vist til at den kapasiteten de hadde i perioden stort sett har gått til å holde hjulene i gang og til oppfølging av permitterte ansatte.
- (22) Klagenemnda har forståelse for at permitteringer og kapasitetsproblemer kan ha skapt utfordringer for de interne forholdene i klagers virksomhet. Det er likevel slik at klager selv har ansvar for å ha rutiner som sikrer at frister og klagefrister overholdes, selv om det er vanskelige arbeidsforhold i selskapet. Nemnda er på denne bakgrunn kommet til at fristoversittelsen må tilskrives forhold på klagerens side, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a.
- (23) Klagenemnda har videre vurdert at det ikke foreligger «*særlige grunner*» i denne saken som gjør det rimelig at søknaden blir behandlet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Nemnda viser til at rettsspørsmålet som danner grunnlag for klagen har blitt avklart ved flere anledninger i forbindelse med stimuleringsordningen, se blant annet nemndas sak 2021/69 premiss 22. Selv om nevnte sak gjelder en annen tilskuddsperiode og forskrift, kan ikke nemnda se at det foreligger grunner for at spørsmålet skal behandles annerledes i dette tilfellet. Det er heller ikke opplyst om andre «*særlige forhold*» som tilsier at klagen skal behandles på tross av fristoversittelsen.
- (24) Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at det foreligger opplysninger som tilsier at det skal gis fristoppreisning i denne saken, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd.

#### **4 Vedtak**

- (25) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

##### **1. Klagen avvises.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Bergen, 20. september 2021

Tore Lunde  
Nemndsleder

*Dokumentet er godkjent elektronisk*