



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avlysning/totalforkastelse.

*Trøndelag fylkeskommune kunngjorde en konkurranse med forhandling for inngåelse av en totalentreprisekontrakt for oppgradering av Åffjord videregående skole. Konkurransen ble avlyst etter tildeling av kontrakt. Avlysningen ble begrunnet med at begge tilbudene i konkurransen hadde betydelige avvik fra konkurransegrunnlagets minstekrav, og at det dermed ikke gjensto gyldige tilbud i konkurransen. Innklagede anførte subsidiært at det var saklig grunn til å avlyse konkurransen som følge av at konkurransegrunnlaget var uklart. Klagenemnda kom til at forholdene innklagede hadde vist til ikke ga saklig grunn til å avlyse konkurransen.*

### **Klagenemndas avgjørelse 6. desember 2021 i sak 2021/1335**

**Klager:** Rædergård Entreprenør AS

**Innklaget:** Trøndelag fylkeskommune

**Klagenemndas medlemmer:** Bjørn Berg, Marianne Dragsten og Kristian Jåtog Trygstad

### **Bakgrunn:**

(1) Trøndelag fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 2. februar 2021 en konkurranse med forhandling for inngåelse av en totalentreprisekontrakt for oppgradering av Åffjord videregående skole. Anskaffelsens verdi ble estimert til en øvre ramme på 48 millioner kroner. Tilbudsfrist var 31. mars 2021.

(2) I konkurransegrunnlagets punkt 1.1 var bakgrunnen for anskaffelsen beskrevet slik:

*«Åffjord videregående skole har utfordringer knyttet til å oppnå krav innen HMS, arbeidsmiljø og fysisk læringsmiljø. Dagens anlegg bærer også preg av slitasje, samt store arealer som ikke tilfredsstiller krav til universell utforming eller miljørettet helsevern. Av denne årsak ble det i 2018, som del av Skolebruksplan Trøndelag, igangsatt et utredningsarbeid for å kartlegge kritiske mangler i anlegget, i tillegg til en videre utviklingsretning for å imøtekomme dagens krav til moderne undervisningslokaler. Dette resulterte mai 2019 i en mulighetsstudie, som viser en nøktern tilnærming til hvordan dette kan imøtekommes i et to-steps utviklingsforløp.*

*I desember 2020 ble det vedtatt å arbeide videre med utvikling av dagens skoleanlegg med en investeringsramme på 70,1 mNOK. Rammen for entreprisekost settes av byggherre til 48 mNOK med eventuelle tilleggsarbeider knyttet til vedlikeholdsarbeid i de deler av bygningsmassen som i utgangspunktet ikke bli berørt av oppgraderingen.»*

*Skoleenheten er nærmere beskrevet i vedlegg C.1, Rom og Funksjonsprogram.»*

**Postadresse**  
Postboks 511  
Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: [post@knse.no](mailto:post@knse.no)  
[www.klagenemndssekretariatet.no](http://www.klagenemndssekretariatet.no)

- (3) I dette vedlegget var det gitt en beskrivelse av skolens mål, visjoner og pedagogiske plattform. I tillegg var det beskrevet en rekke tiltak som var kategorisert som «MÅ», «BØR1» og «BØR».
- (4) I konkurransegrunnlagets punkt 1.1. var også målet med anskaffelsen beskrevet:
- «Oppdragsgivers mål er å få gjennomført flest mulig av de ønskede tiltak innenfor rammen for entreprisekost. Det vil derfor være sentralt å forhandle med tilbyderne om pris og hvilke løsninger som kan tilbys innenfor nevnte ramme.»*
- (5) Det var deretter gitt en utførlig redegjørelse for hvordan prosjektet skulle gjennomføres, og en gjennomgang av prosjektets forskjellige faser. I den første fasen – konkurransen – skulle leverandørene detaljere prosjektet tilsvarende et skisseprosjekt, som deretter skulle evalueres av en jury. Juryen skulle utarbeide en begrunnelse for valg av vinnerprosjekt hvor hvert tildelingskriterium var kommentert.
- (6) I den andre fasen skulle det inngås en egen kontrakt basert på NS 8402 om videreutvikling av prosjektet fram til et omforent forprosjekt. I denne fasen skulle blant annet alle hensyn til «*offentlige krav, sikkerhet, bygningskonstruksjoner, tekniske løsninger og utomhusanlegg*» ivaretas. Det var opplyst at endringer sammenlignet med skisseprosjekt måtte påregnes, og at oppdragsgiver forbeholdt seg retten til å gjøre endringer i prosjektet for inntil 15 prosent av entrepriseramme. Oppdragsgiver forbeholdt seg også retten til å avbryte kontrakten etter fase to.
- (7) Den tredje fasen var utførelsesfasen. Oppdraget skulle utføres som en totalentreprise i henhold til NS 8407 der kontraktsgrunnlaget skulle bestå av avtalte endringer fra fase to sammen med justert pristilbud fra fase en.
- (8) Det fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt 6 at tildeling av kontrakt skulle skje på bakgrunn av «*det beste forholdet mellom pris eller kostnad og kvalitet*», basert på tildelingskriteriene «*Pris*», «*Gjennomføring og tilbudt personell*», «*Miljøkrav*» og «*Prosjektkvalitet*».
- (9) I punkt 6.4 sto det at «*Prosjektkvalitet*» skulle vektes 60 prosent, hvor beste poengsum for kriteriet var 60 poeng. Som dokumentasjon skulle tilbyderne blant annet levere en løsningsbeskrivelse på skisseprosjektnivå, som omfattet romprogram med romliste, arkitektfaglig redegjørelse og teknisk beskrivelse.
- (10) Hvordan tilbudet og dokumentasjonen skulle utformes var nærmere beskrevet i konkurransegrunnlagets punkt 4.1.5. Av betydning for saken gjengis følgende:

#### **«Arkitektfaglig redegjørelse**

*Denne kvalitative beskrivelsen er tilbyders mulighet til å presentere prosjektet for juryen, og bør derfor være utfyllende. Det er utarbeidet Rom og Funksjonsprogram (vedlegg C.1) som ligger til grunn for vurdering av løsning, samt mulighetsstudie som kan fungere som et kunnskapsgrunnlag for tilbyder men ikke er bindende. Rom- og funksjonsprogram beskriver alle funksjoner i skoleanlegget uavhengig av om løsning pdd er tilstrekkelig eller ikke. Dette er gjort i tilfelle tilbyder ser nytte av å flytte funksjon for å oppnå bedre helhetsløsning. For funksjoner der det ikke skisseres endringer trenger man heller ikke beskrive løsning. Eksempel: Pauserom ansatte, som pdd., tilfredsstillere våre og brukernes krav».*

*Beskrivelsen skal deles inn etter kapitler som vist over, og inneholde både beskrivelse av hvordan funksjonen er tenkt løst og hvordan dette korresponderer mot hva som er beskrevet i Rom- og funksjonsprogrammet. Prioritering av tiltak er i synkende rekkefølge delt inn i MÅ-BØRI-BØR, og løsninger innenfor MÅ og BØRI vil bli ekstra vektlagt i evalueringen».*

- (11) Innklagede mottok to tilbud innen utløpet av fristen, fra henholdsvis Stjern Entreprenør AS og Rædergård Entreprenør AS (heretter *klager*).
- (12) Det ble gjennomført forhandlinger med klager 8. april 2021. Klager leverte et revidert tilbud 13. april 2021.
- (13) Klager ble tildelt kontrakten 16. april 2021. I meddelelse om konkurranseresultat fremgikk det at begge tilbudene ble «*godkjent for evaluering og er gått igjennom av angitt evalueringsgruppe*». Tildelingen var begrunnet med at klager hadde oppnådd høyest poengsum, og tilbudet utgjorde derfor det tilbudet med det «*beste forholdet mellom pris og kvalitet*».
- (14) I juryens vurderingsrapport datert 19. april 2021 var det blant annet redegjort for hvilke forhold juryen mente trakk ned prosjektkvaliteten i vinnende løsning. For hvert av disse vurderte juryen det slik at forholdene kunne utbedres og løses den videre prosjektutviklingen. Det vises til følgende eksempler:

*«TP og BA får nye lokaler med gode arealer for yrkesfagene. Verkstedhallene har god logistikk og organiseringen av rommene gjør at lærere har god oversikt over arealene og elevene. Garderobene skaper en fin sluse, men det mangler innsyn i garderobene. Det mangler også jentegarderobe og en egen skiftegarderobe for anleggsgfag. Juryen anser imidlertid at forslaget har en robusthet som gjør at dette kan løses i prosjektutviklingsfasen.»*

*«Organisering av lærerarbeidsplassene er godt løst med angitte birom, men det mangler areal for 5 lærerarbeidsplasser. Arealkravet kan fravikes gjennom kompensierende tiltak som god tilgang på sosiale soner og møterom/stillerom, og må bearbeides i det videre arbeidet i dialog med arbeidstilsyn og skolens verneombud. Den viste løsningen gir gode lysforhold.»*

*«Kantineområdet legger ikke godt til rette for sonedeling slik det er fremstilt og det savnes plasser til konsentrert arbeid og ro. Juryen har imidlertid vurdert at det ligger et godt utviklingspotensiale i tilbudet, og at det er sterke kvaliteter som kan trekkes frem med åpenheten og det overdekte uteområdet.»*

- (15) Juryen oppsummerte sin vurdering som følger:

*«Juryen vurderer at av de to prosjektene svarer [klagers tilbud] best ut de forventninger og ønsker man har med anlegget, og at svakhetene som er identifisert godt lar seg løse i den videre prosjektutviklingen. Prosjektet svarer også godt opp ønsket om mulighetsrom for en eventuell fremtidig utvidelse og utvikling av skoleområdet i Åfjord.»*

- (16) Etter tildelingen avlyste innklagede konkurransen 12. mai 2021. Det ble gitt følgende begrunnelse for avlysningen:

«Oppdragsgiver har foretatt en ny gjennomgang av tilbudene og har etter denne registrert at begge tilbud har betydelige avvik fra konkurransegrunnlagets minstekrav. De identifiserte avvik fra minstekrav fremgår av vedlagte liste.

Konkurransen var utlyst som en åpen anbudskonkurranse. Man kan derfor ikke forhandle bort avvikene fra konkurransens minstekrav.

Oppdragsgiver har vurdert det dit hen at de avdekkede avvik fra konkurransegrunnlagets minstekrav utgjør vesentlige avvik. Det foreligger følgelig avvisningsplikt i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser § 24-8(1) b)».

- (17) Sammen med meddelelsen om avlysning var det gitt en oversikt over de identifiserte avvikene:

<b>NOTAT</b>	Gjennomgang av MÅ-tiltak, Åfjord
--------------	----------------------------------

(...)

Punkt i rom- og funksjonsprogram	Stjern	Rædergård
2.1 Organisering  Krav om arbeidsrom med 6-8 pers i samsvar med arealnorm på 6m2 pr arbeidsplass. Samtaler mellom lærer og elev skal foregå i grupperom og samtalerom utenfor arbeidsrommet	Stjern har tre rom med hhv 13, 10 og 7 pers. De to største har ikke tatt hensyn til gangsoner ihht arb.tilsynets krav, og det mangler areal for 3 personer på det største rommet, og 4 personer på det mellomste rommet når man tar hensyn til det te.	Mangler areal for lærere. Angitt arbeidsrom med (antall i hht norm i parentes) plass til 8(6), 8(6), 8(6) og 6(5) lærere. Mangler dermed 7 plasser.  Summert er arealet 151,7 m2, noe som tilsvarer 25 plasser. Det er tegnet 30 plasser.
2.1 I tillegg til areal for skolens ledelse, drift, service og utdanningstilbud inngår funksjoner for skoleutvalg, skolemiljøutvalg, elevråd, verneombud og tillitsvalgte. Skolens møterom og grupperom må tilrettelegges for at disse funksjonene kan nyttiggjøre seg rommene. Det bør søkes gode sambruksløsninger for disse funksjonene	Kun ett møterom er vist inne i administrasjonen. Skoleutvalg, skolemiljøutvalg, elevråd, verneombud og tillitsvalgte er ikke vist plassert, og det er ikke illustrert møterom/ grupperom for disse. Grupperom er ikke angitt som grupperom, men det fins <i>noen</i> grupperom av mindre størrelse. Brukbarhet for tillitsvalgte/ verneombud er diskutabel	Det er vist møterom ved lærerarb.plasser tilgjengelig fra gang. Videre er det vist grupperom. Grupperommene har diskutabel brukbarhet for tillitsvalgte/ verneombud, men god for elevråd mv. Anses som mulighet for bearbeiding med flere møte/ grupperom
3.1.2 MÅ: Kantine med spiseareal er skolens «hjerne» og ansikt utad, og er et bindeledd mellom utdanningsprogrammene og flere av skolens fellesfunksjoner. Området skal utformes slik at det blir et levende vrangleareal og møtested også for eksterne som er åpent for planlagt og spontan aktivitet både. Kantine skal inngå som del av skolens læringsarealer og tilrettelegges for dette med god tilgang på strøm og ulike arbeidsplasser og soner for elever, fra ekstrovert og livlig	Ikke oppfyllelse av soneinndeling ekstrovert / introvert. Dårlig/ uavklart avgrensning ved ut leie.	Ikke oppfyllelse av soneinndeling ekstrovert / introvert. Akseptabel avgrensning ved ut leie, men spørsmål vedr toalettfasiliteter ved avgrensningen.  Lav tilfredsstillende av krav til vrangleareal/møtested/ spontan aktivitet. Godt utviklingspotensialet.

til introvert og rolig.		
3.1.8 MÅ: Alle områder med arbeidsplasser for ansatte skal disponere møterom/ grupperom i nærheten. I utforming av møterommene legges det til grunn multifunksjonell bruk for møte, undervisning og samtaler. Det skal etableres møterom for fortrolige samtaler med lyd- og innsynskrav.	Møterom/ grupperom ligger i administrasjonen, og ikke i tilknytning til lærerarbeidsplasser. Lagt inn en arbeidssone i lærerarbeidsplassene som ikke vurderes til å fungere hensiktsmessig.	Møterom på plass ved lærerarbeidsplasser.
3.1.9 MÅ: Det legges til grunn 1 toaletter per 15. elev/ansatt inkludert toaletter i garderobes. Det skal være veggmonterte toaletter spredt i skoleanlegget med god tilgang for alle arbeidsenheter og i tilknytning til fellesarealer. Toaletter for funksjonshemmede må ivaretas. Det legges til grunn toaletter med faste vegger/ tak. Alle toaletter skal ha forrom. Det skal etableres gode løsninger for å sikre et godt lydmiljø på toalettene. Både i form av akustiske løsninger og lydkilder.	Ikke vist HCWC i 2.etasje.	Mangler forrom på nye toaletter.
3.1.9 MÅ: Kopirom for elever og ansatte etableres i nær tilknytning til undervisningsområder i skolen.	Kun kopirom inne i administrasjonen	Kopirom i administrasjon og elevarealer i 1.etasje
3.3 MÅ: Skolen skal ha eget avfallsrom med sortering av fraksjoner. Spredt rundt i skolen skal det være miljøstasjoner med sortering i 4 fraksjoner, håndvask og drikkeposter. Avfallsplasser må utformes på en estetisk og effektiv måte.	Ikke vist miljøstasjoner utenom innlevering i kantina	Ikke vist miljøstasjoner
3.4.3 MÅ: Avfallsstasjonen skal også brukes i opplæringen på verkstedfag og skal være låsbar	Ikke vist låsbar	Ikke vist låsbar
3.4.4 MÅ: Det må legges vekt på trafikksikre løsninger for varelevering til skolen og avfallshåndtering	Nærhet til TP og viste sitteplasser ut og fremstår som mindre trafikksikker	
3.4.5 MÅ: Parkering løses på skolens uteområde (dimensjonering 45 for ansatte og 20-25 for elever), her legges det vekt på trafikksikre løsninger.	Vist 45+ 2HC plasser. Mangler parkering for elever.	Vist 50+ 22+ 2HC. OK løsning
3.5.1 STO – MÅ	Ikke vist i tegning. Kun angitt i tekst i komplettering, og da med tillegg i pris	
3.5.3 MÅ: Etablering av tilstrekkelig antall undervisningsrom som erstatning av dagens midlertidige situasjon ved	Skolen oppgir å ha 14 rom som benyttes som vanlige teorirom i dag inklusive brakkerigg og et t naturfagsrom. Viste løsning	Skolen oppgir å ha 14 rom som benyttes som vanlige teorirom i dag inklusive brakkerigg og ett naturfagsrom. Viste løsning

skolen inngår som MÅ-tiltak i konkurransen.	innehar færre teorirom inklusive hva som er inkludert i skolens beregninger.	innehar færre teorirom inklusive hva som er inkludert i skolens beregninger.
3.5.4 MÅ: Skiftegarderobene for elevene skal ha innsyn fra verksteder og ligge i umiddelbar nærhet til verkstedene. Garderobene skal være delt etter utdanningsprogram, men være felles for begge trinnene. Det skal etableres en felles jentegarderobe for alle utdanningsprogrammene. Vg2 Anleggsteknikk skal ha egen garderobe, med tilknyttet tørkerom for arbeidstøy for 15 elever i samtidighet. Dusjer og toalett skal etableres i samme område.		Mangler innsyn i garderobene. Mangler jentegarderobe. Mangler egen garderobe for anleggsteknikk
3.5.4 MÅ: I utforming av verkstedene må sikkerhet vekt legges slik at det blir oversiktlig for lærer å ha ansvar for flere elevgrupper samtidig.	Arealet er preget av mange kroker og liten grad av oversiktighet. Kravet tilfredsstilles ikke – særskilt prominent innen TP-haller	
3.5.4 – praksishall KAN være fritt liggende Vedlegg, praksishall – SKAL være frittliggende		Praksishall som tilbygg. Ansett som OK. Størrelse ihht vedlegg C.2 og ikke vedlegg for praksishall. Vedlegg c.2 er angitt i avklaringer at skal legges til grunn for arealberegninger.

(18) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 26. august 2021.

(19) Nemndsmøte i saken ble avholdt 29. november 2021.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (20) Innklagede har brutt regelverket ved å avlyse konkurransen uten saklig grunn. Det forelå ikke avvik i de innkomne tilbudene som kunne medføre avvisning. Kravene i konkurransegrunnlaget var ikke utformet som absolutte minstekrav som medførte avvisningsplikt.
- (21) Innklagede har brutt regelverket ved å gi en mangelfull begrunnelse for avlysningen. Det fremgår ikke av begrunnelsen hvordan tilbudene har vesentlig avvik fra kravene i konkurransegrunnlaget.

##### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (22) Det bestrides at innklagede har brutt regelverket ved å avlyse konkurransen. Det var stilt absolutte krav i konkurransen som de innkomne tilbudene ikke oppfylte. Avvikene medførte at innklagede ikke kunne kreve oppfyllelse av krav i konkurransedokumentene dersom det ble inngått avtale.

- (23) Begrunnelsen som er gitt for avlysningen er ikke mangelfull. Det er redegjort for alle avvikene fra konkurransegrunnlaget hos begge tilbyderne.
- (24) Subsidiært anføres det at dersom det ikke foreligger vesentlige avvik fra konkurransegrunnlaget, vil det foreligge saklig grunn til avlysning som følge av at konkurransegrunnlaget er uklart.

**Klagenemndas vurdering:**

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en totalentreprise for oppgradering av skolebygg, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdig var estimert til 48 millioner kroner. Konkurransen er kunngjort og gjennomført etter lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 og forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III.

*Saklig grunn til avlysning*

- (26) Spørsmålet for klagenemnda er om innklagede har brutt regelverket ved å avlyse konkurransen.
- (27) Det følger av forskriften § 25-4 (1) at en oppdragsgiver kan avlyse en konkurranse hvis det er «*saklig grunn*» til det. Om oppdragsgiver har saklig grunn til avlysning, må vurderes ut fra de relevante omstendighetene på avlysningstidspunktet. Det skal blant annet legges vekt på tidspunktet for avlysningen, hva som utløste avlysningen, og hva oppdragsgiveren ønsker å oppnå med å avlyse konkurransen, se eksempelvis HR-2019-1801-A (Fosen-Linjen).
- (28) Innklagede begrunnet avlysningen med at man etter en ny gjennomgang av tilbudene i konkurransen oppdaget betydelige avvik fra konkurransegrunnlagets måltiltak, som i begrunnelsen ble omtalt som minstekrav. Dette medførte ifølge innklagede at begge tilbudene måtte avvises etter forskriften § 24-8 (1) bokstav b, slik at det ikke lenger forelå gyldige tilbud i konkurransen. Subsidiært har innklagede overfor klagenemnda anført at avlysningen uansett var saklig fordi konkurransegrunnlaget var uklart.
- (29) Klagenemnda bemerker at tilbudene først ble avvist etter at kontrakten var tildelt, og at avlysningen utelukkende er begrunnet med at man oppdaget at den opprinnelige tildelingen var beheftet med feil. Innklagede har altså ikke anført at de innkomne tilbudene ikke dekker innklagedes behov med anskaffelsen, eller at anskaffelsen av andre grunner er forfeilet.
- (30) For at avlysningen skal anses saklig i et slikt tilfelle, må det derfor vurderes om den opprinnelige tildelingen var beheftet med rettslige mangler. Hvis det foreligger feil, må disse være av en slik karakter at de kan ha påvirket utfallet av konkurransen eller deltakerinteressen, og feilene må ikke kunne rettes på en annen måte enn ved avlysning.
- (31) Den påberopte feilen er at begge tilbudene inneholdt vesentlige avvik og skulle vært avvist.
- (32) Vurderingen av om det foreligger et «avvik», og om dette i så fall er «vesentlig», beror på en tolkning av tilbudet i lys av konkurransegrunnlaget. Hvordan oppdragsgiver har lagt opp konkurransen, og hvilke føringer konkurransegrunnlaget gir med tanke på avvik fra kravene til ytelsen/utførelsen, har dermed stor betydning.

- (33) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at Åfjord skole hadde store utfordringer knyttet til å ivareta HMS og universell utforming, og at det var bestemt at man skulle oppgradere eksisterende bygg innenfor et maksimalbudsjett på 48 millioner kroner i entreprisekost. Formålet med anskaffelsen var å få gjennomført flest mulig av oppdragsgivers ønskede tiltak innenfor denne økonomiske rammen. Det var i tråd med dette lagt opp til at prosjektet skulle videreutvikles og forbedres i en samspillsfase etter tildeling.
- (34) Klagenemnda har i flere saker lagt til grunn at planlagt videreutvikling i en samspillsfase kan ha betydning for vurderingen av om et avvik er «vesentlig». Hvis avviket kan håndteres i samspillfasen, er det ikke uten videre «vesentlig» se til sammenligning klagenemndas avgjørelser i sakene 2019/41, avsnitt 32–34 og 2019/277, avsnitt 21 og 22. Dette har betydning for vurderingen av om tilbudene inneholdt vesentlige avvik. I denne konkurransen var det i tillegg opplyst at mål-tiltakene ville være gjenstand for evaluering, og at disse kravene skulle tillegges ekstra vekt ved evalueringen. Konkurransegrunnlaget ga følgelig klare holdepunkter for at konsekvensen ved unnlatt oppfyllelse av mål-tiltakene var redusert uttelling ved bedømmelsen av tildelingskriteriene, ikke avvisning.
- (35) Ingen av de to tilbudene ble avvist av innklagede i den tilbudsevalueringen som ble gjennomført. Slik klagenemnda forstår det, var innklagede dermed opprinnelig av den oppfatning at ingen av de to tilbudene inneholdt vesentlige avvik. Det er videre gjennomført dialog og påfølgende juryevaluering. Den unnlatte oppfyllelsen av mål-tiltakene som innklagede i ettertid hevder at medfører en avvisningsplikt, ble identifisert og vurdert av juryen, og det fremgår av juryens rapport at man vurderte det slik at dette var noe som godt lot seg løse i samspillsfasen. Juryen ga dermed tilbudene redusert uttelling i tilbudsevalueringen, slik konkurransegrunnlaget la opp til.
- (36) Klagenemnda kan ikke se at det foreligger noen rettslige mangler ved disse vurderingene. Det er for øvrig heller ingen holdepunkter for at konkurransegrunnlaget har vært uklart med tanke på hva som kunne avklares og videreutvikles i samspillsfasen. Klagenemnda viser i den forbindelse til at både innklagede, fagjuryen og leverandørene synes å ha forstått konkurransegrunnlaget likt helt frem til avlysningsmeddelelsen.
- (37) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at de forholdene innklagede har vist til ikke gir saklig grunn til å avlyse konkurransen. Innklagede har dermed brutt forskriften § 25-4 (1) ved å avlyse konkurransen. Klagenemnda tar derfor ikke stilling til klagers anførsel om at begrunnelsen for avvisningen er mangelfull.
- (38) Bruddet gir grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

### **Konklusjon:**

Trøndelag fylkeskommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avlyse konkurransen i strid med forskriften § 25-4 (1).

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,



Marianne Dragsten

*Dokumentet er godkjent elektronisk*