



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 29. november 2021

Sak: 2021/1516

Klager: Stig Jobs AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Anne-Margrete Fiskvik, Elin Melberg, Kiran Aziz, og Morten Thuve

1 Sakens bakgrunn

- (1) Stig Jobs AS (heretter «klager») søkte den 14. september 2020 om kompensasjon som underleverandør på kroner 1 419 238 i forbindelse med henholdsvis hel og delvis avlysning av arrangementene «Landstreffet i Stavanger» og «Landstreff Oslo». Klager har søkt etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementene var planlagt gjennomført i perioden 5. mai til 9. mai 2020. Klager har søkt kompensasjon på bakgrunn av gjennomsnittlige inntekter for perioden 1. mai til 31. august 2017-2019.
- (2) Kulturrådet ba den 30. september 2020 om ytterligere dokumentasjon fra klager i forbindelse med utvidet saksbehandling av søknader om kompensasjon på over kroner 1 000 000.
- (3) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse den 7. oktober 2020, og oversendte i den forbindelse den etterspurte dokumentasjonen. Klager la også ved en bekreftelse på at den oversendte dokumentasjonen, herunder regnskapet, var korrekt. Klager har også oppjustert søknadsbeløpet til kroner 1 426 250.
- (4) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 22. desember 2020 med følgende begrunnelse:
«Avslag. Forskriftens § 5 Generelle vilkår bokstav c stiller krav til at underleverandøren må ha ett omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes kompensasjon for. Stig Jobs AS har ifølge offentlig tilgjengelig informasjon (årsregnskap for 2019 og 2018) ingen omsetning for 2018 og 2019. Dette betyr at dere ikke oppfyller kravet om omsetningsfall på 30% fra 2019 til 2020.»
- (5) Klager påklaget vedtaket den 28. desember 2020. Klager har anført at det foreligger saksbehandlingsfeil, herunder at rettsanvendelsen til dels er feil og at feil fakta har blitt lagt til grunn i avgjørelsen. Klager har videre anført at Stig Jobs AS har en aktiv rolle

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

når det gjelder driften av klagers artistvirksomhet. Klager erkjenner at selskapet ble stiftet den 1. august 2018, og var et holdingselskap frem til 2020. Klager har likevel fremholdt at driften rundt klagers artistvirke ble lagt til selskapet fra og med 1. januar 2020. Klager har vist til at prosessen ble påbegynt i 2019, og skulle etter planen gjennomføres med virkning fra 1. januar 2020. Klager har fremholdt at man kunne ha omdannet klagers enkeltpersonforetak til et AS, men på grunn av økonomiske utfordringer ble det besluttet å bruke det eksisterende aksjeselskapet fra og med 1. januar 2020. Klager har i den forbindelse fremholdt at alle inntekter og kostnader tilknyttet klagers artistvirke har ligget hos aksjeselskapet i 2020. Som følge av at driften er overført fra enkeltpersonforetaket til aksjeselskapet, har klager anført at man bør kunne sammenligne omsetning på tvers av de to. I så tilfelle, har klager vist til at vilkåret i forskriften § 5 bokstav c om et omsetningsfall på minst 30 prosent vil være oppfylt. Klager har i den forbindelse vist til artikkel i VG datert 10. desember 2020, hvor det fremgår at blant annet artistgruppen Highasakite har samme forståelse som klager når det gjelder sammenligning av inntekter på tvers av selskaper.

- (6) Klager har videre vist til at de har et omsetningsfall på hele 92 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for. Klager har i den forbindelse fremholdt at det var et alternativ å søke på bakgrunn v faktiske kontakter i 2020, og dermed budsjettert inntekt og resultat fra disse arrangementene i perioden mai-august 2020. Klager har videre anført at man er omfattet av ordningen såfremt selskapet er stiftet innen mars, selv om man ikke kan vise til inntekter tidligere år. Klager har vist til at flere kollegaer og underleverandører har blitt tildelt kompensasjon på bakgrunn av kontraktsfestede inntekter, selv om de ikke kunne vise til inntekter tidligere år. For klager er det derfor uforståelig at Kulturrådets beslutning om å overføre drift til aksjeselskapet skal føre til at de mister retten til kompensasjon. Klager har følgelig anført at Kulturrådet har tolket forskriften feil på dette punktet. En slik tolkning er ifølge klager både snever og svært rigid. Avslutningsvis har bedt om at vedtaket omgjøres til å være godkjent/innvilget. Subsidiært har klager bedt om at det innvilges maksimumsbeløp til enkeltpersonforetaket.

- (7) Kulturrådet henvendte seg til klager den 7. mai 2021. Klager ble bedt om å oversende dokumentasjon på det følgende:

«1. Program/innhold fra arrangør på alle de kulturarrangementene som er oppgitt i søknaden, slik at det også fremgår tydelig hva slags kunst og kultur som formidles til publikum i de arrangementene dere skulle levere deres tjenester til.

2. Dokumentasjon på leveranse av tjenester/innhold til de kulturarrangementene som er oppgitt i søknaden. Dokumentasjon på leveransene kan være avtaler med arrangør, fakturaer eller annen relevant dokumentasjon som bekrefter deres leveranse til det enkelte arrangement oppgitt i søknaden, jf. Forskriften § 8 åttende ledd.

3. Dokumentasjon med oversikt over kulturarrangementer, og oversikt over inntekter fra dem i perioden fra 01. mai til og med 31. august 2017-2019.»

- (8) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse i e-post datert 16. mai 2021, og oversendte i den forbindelse den etterspurte dokumentasjonen. Klager fremholdt i tillegg at 2017 ikke var et sammenlignbart år. Det ble for øvrig vist til klagen datert 28. desember 2020.

(9) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 2. juni 2021, mottatt den 22. september 2021.

(10) Av Kulturrådets innstilling fremgår det blant annet:

«1. Til klagers anførsel om at «det har blitt gjort en feil i saksbehandlingen, at rettsanvendelsen til dels er feil, at feil fakta har blitt lagt til grunn for avgjørelsen ...» har Kulturrådet gjort følgende vurdering; Under saksbehandlingen har det ikke blitt begått noen saksbehandlingsfeil. Saken har blitt avgjort korrekt på basis av ettersendt dokumentasjon og offentlig tilgjengelig informasjon (årsregnskap for 2019 og 2018) tilhørende Stig Jobs AS. Kulturrådet har ikke funnet en hjemmel for å kunne innvilge kompensasjon til Stig J. Haugen (ENK), med org.nr. 915 582 753 som ikke har søkt om kompensasjon, men som har oppfylt krav om 30 % omsetningsfall.

2. Til klagers anførsel om at «driften fra mitt ENK er dermed for alle praktiske formål og effektivt overført til Aset fra 01.01.2020, og man bør derfor kunne sammenligne omsetningen på tvers av ENKet og ASet. Med det vil ASet oppfylle generelle vilkår på omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måneder i 2019, ref forskrift om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med stengning, avlysning eller utsettelse av kulturarrangementer §5 bokstav c» har Kulturrådet gjort følgende vurdering: Ifølge forskriften er § 5 bokstav b og c et ufravikelige krav som stilles til underleverandør og må være oppfylt for at søknaden innvilges. Dette vilkåret er ikke åpent for en utvidet skjønnsvurdering slik at tall fra ENKet kan legges til grunn for at AS kan få kompensasjon, selv om disse to selskapene har samme eier. Det selskapet klager har søkt på basis av, har blitt registrert i Enhetsregisteret 21.02.2018 med org.nr. 820475062. Stig Jobs AS har ifølge offentlig tilgjengelig informasjon (årsregnskap for 2019 og 2018) ingen omsetning for 2018 og 2019. Dette betyr at Stig Jobs AS ikke oppfyller kravet om omsetningsfall på 30 % i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.

Etter Kulturrådets vurdering oppfyller Stig Jobs AS ikke forskriftens vilkår om «omsetningsfall på minst 30 %», slik at vilkårene etter § 5 bokstav c ikke kan sies å være innfridd.»

(11) Klager har i brev datert 23. september 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.

(12) Klager oversendte merknader i saken i e-post datert 22. september 2021. Klager fastholdt i den forbindelsene anførselene fremholdt i klagen datert 28. desember 2020. Klager har for øvrig uttrykt misnøye overfor saksbehandlingen hos Kulturrådet, herunder vist til den lange saksbehandlingstiden og at de tidligere var blitt fortalt at overgangen fra enkeltpersonforetak til aksjeselskap ikke ville være noe problem.

(13) Klagenemndssekretariatet ba klager om ytterligere dokumentasjon i e-post datert 15. oktober 2021. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen tirsdag den 19. oktober 2021. Klager ble bedt om å oversende følgende det følgende:

«1. Dokumentasjon på hvorvidt de to artistene Arif og Unge Ferrari tidligere har søkt om kompensasjon fra sine respektive enkeltpersonforetak. Vi ber om at dokumentasjonen inneholder informasjon om aktuell søknadsperiode og arrangementer.

2. Næringsoppgave for mai-august 2017-2020 fra de to artistene sine respektive enkeltpersonforetak.

3. Dokumentasjon på at artistvirksomheten til henholdsvis Arif og Unge Ferrari er flyttet fra de nevnte enkeltpersonforetakene til aksjeselskapene Arif Murakami AS og Stig Jobs AS. Slik dokumentasjon kan eksempelvis være en avtale mellom det aktuelle enkeltpersonforetak og aksjeselskap om overføring av drift. Dersom slik avtale ikke foreligger, ber vi om at dette dokumenteres på annet vis, for eksempel ved faktura fra de respektive aksjeselskapene til artistenes managementselskap.

4. Periodisert årsregnskap fra de to aksjeselskapene for perioden mai-august 2018-2020.

5. Dokumentasjon på tapte inntekter i forbindelse med arrangementet «Øyafestivalen», planlagt avholdt 12. august 2020. Sekretariatet er oversendt en e-postkorrespondanse vedrørende arrangementet, men den omtalte dokumentasjonen er dessverre ikke vedlagt.»

- (14) Klager besvarte henvendelsen i e-post datert 19. oktober 2021, og oversendte i den forbindelse den etterspurte dokumentasjonen. Av dokumentasjonen fremgikk det blant annet at klager hadde inntekter i 2020. Klager la også ved faktura til managementselskapet for sin del av et uspesifisert artisthonorar.
- (15) Klagenemndssekretariatet ba i e-post datert 1. november 2021, klager redegjøre for hvorfor det er søkt om kompensasjon fra ulike foretak for periodene mai-august, september og oktober-desember. Klager besvarte henvendelsen i e-post samme dag. Klager redegjorde i den forbindelse for at de i etterkant av avslaget for perioden mai-august 2020, ble rådet til å søke fra klagers enkeltpersonforetaket for de øvrige periodene av Kulturrådet, mens klagen for perioden mai-august ble ferdigbehandlet.
- (16) Klagenemndssekretariatet ba i e-post datert 18. november 2021, klager om å bekrefte enkeltpersonforetakets inntekter og resultat for perioden mai-august 2017-2019. Klager bekreftet dette på telefon samme dag.
- (17) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 29. november 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (18) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for mai til august 2020).
- (19) Forskriftens formål fremgår av § 1:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

(20) Av forskriften § 5 fremgår det videre:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.

c. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.

d. Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.

e. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

(21) Forskriften § 6 lyder som følger:

«Det kan gis kompensasjon for tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

Med tapte inntekter menes differansen mellom underleverandørens faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2020 og gjennomsnittet av underleverandørens inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2017–2019. Underleverandører som kun har inntekter fra kulturarrangementer i ett eller to av årene i tidsperioden 2017–2019, skal beregne gjennomsnittsinntekter fra disse arrangementene. Kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer åpne for allmennheten og avholdt i Norge.

For underleverandører uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år som har kontrakt på leveranse til kulturarrangementer i perioden 1. mai 2020 til 31. august 2020, kan kompensasjonen i stedet beregnes ut fra de kontraktsfestede inntektene som har falt bort i denne perioden.

Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket av offentlig kompensasjon utenfor denne ordningen, kompenseres ikke. Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket eller kan dekkes av underleverandørens forsikringsordning eller avtale mv., dekkes heller ikke.

Når det søkes om kompensasjon på grunnlag av underleverandørens kontrakter for 2020 etter § 6 tredje ledd, kan kontraktene bli vurdert opp mot inntekter fra lignende kulturarrangementer. Ved større avvik mellom de kontraktsfestede inntektene og inntekter fra liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet kreves tilbakebetalt med mindre underleverandøren kan dokumentere saklig grunn for avviket.

Med merutgifter menes utgifter som definert i § 3 siste ledd.»

(22) Av forskriften § 7 følger det:

«Underleverandører kompenseres for inntil 50 prosent av sine tapte inntekter, jf. § 6. Maksimal kompensasjon for selvstendig næringsdrivende er kr 426 593 på årsbasis.

For underleverandører som søker på grunnlag av gjennomsnittlige inntekter, jf. § 6 andre ledd, skal kompensasjonen sammen med underleverandørens faktiske resultat for alle avlyste og stengte kulturarrangementer i perioden ikke overstige underleverandørens gjennomsnittlige resultat fra kulturarrangementer for tilsvarende periode i 2017–2019. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende periode i 2017–2019. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

For underleverandører som søker på grunnlag av kontraktsfestede inntekter for 2020, jf. § 6 tredje ledd, skal kompensasjonen sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige underleverandørens budsjetterte overskudd før avlysning eller stengning. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjetterte overskudd. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

Det utbetales ikke kompensasjon dersom det innen utbetalingen blir åpnet konkurs hos underleverandøren.»

(23) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (24) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon som underleverandør på kroner 1 419 238. Klager har i etterkant oppjustert krav om kompensasjon til kroner 1 426 250.
- (25) Av forskriften § 5 første ledd fremgår det at «*[u]nderleverandører til kulturarrangementer kan søke om kompensasjon*» når vilkårene i bokstav a til e er oppfylt. Av forskriften § 5 andre ledd følger det videre at «*[m]ed underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, management, booking og filmdistributør som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement*».
- (26) I foreliggende sak er det på det rene at klager er artist, og dermed er å anse som «*underleverandør*» slik dette er ment i forskriften, jf. § 5 andre ledd. Det er videre klart at klager har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret den 21. februar 2018, slik at vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav a også er oppfylt.
- (27) Videre er det et vilkår at underleverandøren skulle levere tjenester til «*kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020*», jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b. Nemnda bemerker at klagers søknad inneholder to arrangementer, planlagt gjennomført i perioden 2. mai til 9. mai 2020. I ettersendt informasjon har klager i tillegg fremholdt at de skulle levere tjenester til arrangementet «*Roskilde Festival*», planlagt avholdt den 2. juli 2020. Av de vedlagte bookingavtalene fremgår det at arrangementene enten er enkeltstående konserter eller konserter i forbindelse med musikkfestivaler. Vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav b, er dermed oppfylt.
- (28) Etter forskriften § 5 første ledd bokstav b er det videre et vilkår at den aktuelle «*[u]nderleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement[er]*» åpent for allmennheten i perioden mai til august 2020. Nemnda fremholder at ordlyden må forstås slik at det er den konkrete underleverandøren som søker kompensasjon, som skulle levert tjenester til de omsøkte arrangementene.
- (29) I foreliggende sak er det Stig Jobs AS som har søkt om kompensasjon. Klager har redegjort for at selskapet ble stiftet i 2018, og at det inntil nylig var et rent holdingselskap for artisten Unge Ferrari. Klager har imidlertid anført at driften av virksomheten knyttet til den omtalte artisten, ble overført til selskapet fra og med 1. januar 2020. Klager har i den forbindelse fremholdt at selskapet har en aktiv rolle i driften av den omtalte artistvirksomheten. Klager har for øvrig vist til at driften tidligere lå hos artistens enkeltpersonforetak Stig J. Haugen, org. nr. 915 582 753. Som følge av at driften er overført fra enkeltpersonforetak til klager, har klager anført at man bør kunne sammenligne omsetning på tvers av de to foretakene. I så fall, har klager fremholdt at vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav c om «*et omsetningsfall på minst 30 prosent*», vil være oppfylt.
- (30) Slik nemnda ser det, er det to spørsmål som må vurderes. For det første må det vurderes om driften av virksomheten knyttet til artisten Unge Ferrari ligger hos Stig Jobs AS, slik at det er sistnevnte som «*skulle levert tjenester/innhold*» til de omsøkte arrangementene, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b. For det andre, må det vurderes om man bør kunne sammenligne omsetning på tvers av de to foretakene, slik at inntekter og resultat

fra enkeltpersonforetak inngår i klagers beregningsgrunnlag. Som påpekt av klager, har dette betydning for hvorvidt vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav c, kan anses å være oppfylt. Slik nemnda ser det, har spørsmålet imidlertid også betydning for hvilken utmåling- og avkortningsregel som legges til grunn etter forskriften §§ 6 og 7.

- (31) Klagenemnda behandler først spørsmålet om hvorvidt driften av den omtalte artistvirksomheten ligger hos Stig Jobs AS, slik at det er klager som «*skulle levert innhold/tjenester*» til de omsøkte arrangementene, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b. Klager har anført at prosessen med å overføre driften til aksjeselskapet var påbegynt i 2019, og skulle gjennomføres i 2020 med virkning fra 1. januar. Klager har videre fremholdt at de som følge av tids- og kostnadsbesparende hensyn besluttet å legge driften av artistvirksomheten til det eksisterende aksjeselskapet, fremfor å gjennomføre en skattemessig omdanning av artistens enkeltpersonforetak. Det er blant annet vist til at dette er en dyr prosess, og at klagers managementselskap har vært underlagt permitteringer i forbindelse med koronapandemien. Nemnda bemerker i den forbindelse at klager i begrenset grad har dokumentert hvorvidt driftsoverføringen var planlagt før pandemien inntraff. Slik nemnda ser det, er det mest sannsynlig at overføringen av driften skjedde i 2020, etter nedstengingen i mars samme år. Nemnda fremholder at de kostnadsbesparende hensyn klager har vist til, neppe gjorde seg gjeldende før den tid. Slik nemnda ser det, taler dette mot at klager skal kunne søke om kompensasjon med utgangspunkt i selskapet, og for at det ville vært mer korrekt å søke fra det omtalte enkeltpersonforetaket. Nemnda fremholder på den annen side at det vil være uheldig dersom klagers kostnadsbesparende tiltak, i negativ grad påvirker klagers mulighet til å få kompensert sine tapte inntekter. Nemnda viser for øvrig til at fristen for å søke kompensasjon for den aktuelle perioden, er utløpt.
- (32) Nemnda viser videre til de vedlagte bookingavtalene mellom artistens bookingselskap og arrangørene for de omsøkte arrangementene. Av avtalene fremgår det klart at det er artisten Unge Ferrari som skal levere tjenester til de aktuelle arrangementene, selv om klager er ikke oppført som part. Slik nemnda forstår bransjepraksis på området, inngår imidlertid bookingselskapet samtlige avtaler om konsertopptredener på vegne av artisten. Førstnevnte er som følge av dette oppført som part i de vedlagte avtalene.
- (33) Når det gjelder betaling, har klager redegjort for at det er bookingselskapet som i første rekke fakturerer arrangøren for det avtalte honoraret. Bookingselskapet vil deretter faktureres av managementselskapet, som igjen faktureres av artistens eget foretak. Nemnda viser i den forbindelse til faktura fra klager til deres managementselskap, datert 3. februar 2020. Slik nemnda ser det, bekrefter dokumentasjonen at det er klager som krever inn honorar for artisten Unge Ferrari. Nemnda viser videre til klagers vedlagte årsregnskap for perioden 1. mai til 31. august 2020. Regnskapet inneholder ulike inntekts- og utgiftsposter forbundet med artistvirksomhet, som for eksempel kostnader til arbeidsklær, reise og diett. Nemnda viser videre til at det er dokumentert at artisten Unge Ferrari er ansatt hos klager, og mottar lønn fra selskapet. Slik nemnda ser det, bekrefter dette at klager har en aktiv rolle i driften av den omtalte artistvirksomheten. Det er dermed klart at det er klager som «*skulle levert tjenester/innhold*» til de omsøkte arrangementene, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b
- (34) Nemnda finner videre grunn til å bemerke at enkeltpersonforetaket Stig J. Haugen fremdeles er registrert i Enhetsregisteret. Slik nemnda forstår det, er det videre søkt kompensasjon fra det omtalte enkeltpersonforetaket for periodene september 2020, og oktober-desember 2020. Klager har i den forbindelse redegjort for at de ble rådet av

Kulturrådet til å søke kompensasjon for de to periodene fra enkeltpersonforetaket, i påvente av at klagen for perioden mai-august 2020, ble behandlet. Slik nemnda ser det, har det begrenset betydning at enkeltpersonforetaket har søkt om kompensasjon for tapte inntekter forbundet med klagers artistvirksomhet, all den tid Kulturrådet har veiledet klager. Nemnda fremholder at det vil være uheldig dersom det å følge råd fra forvaltningen, får negative følger for den enkeltes rettsstilling. Nemnda viser for øvrig til næringsoppgaver fra det omtalte enkeltpersonforetaket, som bekrefter at sistnevnte ikke har hatt inntekter i 2020. Slik nemnda ser det, er det følgelig ikke drift i enkeltpersonforetaket Stig J. Haugen.

- (35) Det neste spørsmålet nemnda må ta stilling til, er om inntekter og resultat fra enkeltpersonforetaket Stig J. Haugen fra perioden mai til august 2017-2019, skal inngå i klagers søknadsgrunnlag. Nemnda viser i den forbindelse til forskriften § 5 første ledd bokstav c, hvor det er et vilkår at underleverandøren har hatt «*et omsetningsfall på minst 30 prosent*» i kalendermånedene det søktes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019. Dette er i utgangspunktet et grunnleggende vilkår for å søke kompensasjon som underleverandør.
- (36) Nemnda bemerker at den klare hovedregel er at man tar utgangspunkt i inntekter og resultat fra det foretaket som har søkt om kompensasjon. Nemnda fremholder imidlertid at det i særlige tilfeller kan gjøres enkelte tilpasninger, dersom det er dokumentert at dette gir et mer relevant bilde av klagers faktiske inntekter og resultat for perioden 2017-2019. Nemnda presiserer at dette er et unntak fra hovedregelen, begrenset til situasjoner hvor forskriftens formål om å kompensere søkers fulle tap, i realiteten ikke lar seg oppfylle ved å ta utgangspunkt i klagers inntekter og resultat fra tidligere år. Nemnda viser i den forbindelse til klagenemndas avgjørelse i sak nr. 2021/983, Oslo Spektrum Arena AS. I saken la nemnda til grunn at inntekter og resultat fra virksomhetens tidligere driftsselskap måtte anses å være en del av klagers søknadsgrunnlag, som følge av at det var dokumentert en kontinuitet i driften.
- (37) I foreliggende sak er driften av den omtalte artistvirksomheten, som nevnt flyttet til klager fra og med 1. januar 2020. Det er imidlertid ikke gjennomført en skattemessig omdanning, og det foreligger ikke en avtale om overføring av drift, slik som i sak nr. 2021/983. Slik nemnda ser det, må klagers drift likevel anses å tilsvare den som tidligere lå hos det omtalte enkeltpersonforetaket. Nemnda viser til at klager samarbeider med tilsvarende booking- og managementselskap, og at innehaveren av det omtalte enkeltpersonforetaket, altså artisten Unge Ferrari, både er eier av og ansatt hos klager. Så vidt nemnda kan se i offentlige tilgjengelige kilder, har den omtalte artistvirksomheten heller ikke endret karakter, etter at driften ble overført til klager. Slik nemnda ser det, foreligger det følgelig en kontinuitet i driften av virksomheten knyttet til artisten Unge Ferrari, på tvers av de to foretakene.
- (38) På denne bakgrunn har nemnda, under noe tvil, kommet til at inntekter og resultat fra enkeltpersonforetaket Stig J. Haugen for perioden mai til august 2017-2019, skal inngå i klagers søknadsgrunnlag. Det er følgelig klagenemndas vurdering at det er grunnlag for å gjøre unntak fra hovedregelen, slik som i nemndas sak nr. 2021/983. Nemnda fremholder at den aktuelle tilpasningen vil bidra til å gi et mer relevant bilde av klagers økonomiske situasjon, og dermed også et mest mulig korrekt beregningsgrunnlag. For nemnda er det videre av betydning at klager er en etablert artist, og at tilpasningen bidrar til å oppfylle forskriftens formål om å kompensere for tap i kultursektoren.

- (39) Som følge av at enkeltpersonforetakets inntekter fra tidligere år må anses å være en del av klagers søknadsgrunnlag, er det nemndas syn at klager oppfyller vilkåret om «*et omsetningsfall på minst 30 prosent*», jf. forskriften § 5 første ledd bokstav c. Nemnda viser til at virksomheten i perioden mai til august 2020 og 2019, hadde inntekter på henholdsvis kroner 250 000 og kroner 3 290 000. Dette utgjør et omsetningsfall på kroner 3 040 000, det vil si 92 prosent.
- (40) Av forskriften § 6 første ledd fremgår det videre at «*[d]et kan gis kompensasjon for tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter*».
- (41) Nemnda bemerker at klager har søkt om kompensasjon på grunnlag av gjennomsnittlige inntekter i perioden 2017-2019. Som følge av at foretakets inntekter og resultat anses å være en del av klagers søknadsgrunnlag i forbindelse med vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav c, er det nemndas syn at det samme må legges til grunn når det gjelder utmåling- og avkortning av kompensasjon etter forskriften §§ 6 og 7. Nemnda finner videre grunn til å bemerke at klager i e-post datert 16. mai 2021, har fremholdt at 2017 ikke er et representativt/sammenlignbart år. Nemnda er ikke enig i dette, og viser til at klager har dokumenterte inntekter fra kulturarrangementer, som i stor grad er sammenlignbare med årene 2018 og 2019.
- (42) Det kan som nevnt gis kompensasjon for «*tapte inntekter og merutgifter*», jf. forskriften § 6 første ledd. Nemnda bemerker at klager ikke har anført å ha merutgifter. Med «*tapte inntekter*» menes det videre «*differansen mellom underleverandørens faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august i 2020 og gjennomsnittet av underleverandørens inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august 2017-2019*», jf. forskriften § 6 andre ledd, første punktum. Nemnda bemerker at det er klagers faktiske inntekter som legges til grunn for perioden 1. mai til 31. august 2020, og enkeltpersonforetakets gjennomsnittlige inntekter og resultat som legges til grunn for tilsvarende periode i 2017-2019.
- (43) Klager har dokumentert at deres faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til 31. august 2020, er på kroner 250 000. Klager har videre dokumentert å ha gjennomsnittlige inntekter på kroner 2 390 417 for tilsvarende periode i 2017-2019. Klagers «*tapte inntekter*» er følgelig på kroner 2 140 417, jf. forskriften § 6 andre ledd, første punktum.
- (44) Av forskriften § 7 første ledd fremgår det videre at «*underleverandører kompenseres for inntil 50 prosent av sine tapte inntekter*». Klager er i dermed i utgangspunktet berettiget kompensasjon pålydende kroner 1 070 209.
- (45) Av forskriften § 7 andre fremgår det imidlertid at «*kompensasjonen sammen med underleverandørens faktiske resultat for alle avlyste og stengte kulturarrangementer i perioden ikke overstige underleverandørens gjennomsnittlige resultat fra kulturarrangementer for tilsvarende periode i 2017–2019*». I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert, slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende periode i 2017–2019. Klagers kompensasjon

og faktiske resultat for perioden mai til august 2020, er på henholdsvis kroner 1 070 209 og kroner 159 375. Til sammen er dette kroner 1 229 584, og beløpet overstiger dermed ikke klagers gjennomsnittlige resultat for perioden mai-august 2017-2019, på kroner 1 424 057. Det er dermed ikke aktuelt å avkorte klagers kompensasjonsbeløp.

(46) Klager er følgelig berettiget kompensasjon pålydende kroner 1 070 209.

4 Vedtak

(47) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas til følge.**
- 2. Klager tildeles kompensasjon pålydende kroner 1 070 209.**
- 3. Beløpet skal utbetales av staten v/Norsk kulturråd til klagers bankkonto, kontonummer x.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Bergen, 29. november 2021

Tore Lunde
Nemndsleder

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Morten Thuve
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk