



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 18. mai 2022

Sak: 2021/1450
Klager: Kafé Hærverk AS
Advokat: Limita Lunde ved Bing Hodneland Advokatfirma DA

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Daniel Nordgård og Anne Margrete Fiskvik

1 Sakens bakgrunn

- (1) Kafé Hærverk AS (heretter «klager») søkte den 10. juni 2021 om tilskudd på kroner 2 527 881 til å gjennomføre en rekke konsertarrangementer. Klager har søkt etter forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). De omsøkte arrangementene var planlagt gjennomført i perioden 1. juli til 31. oktober 2021.
- (2) Klager kontaktet Kulturrådet den 1. juni 2021 og redegjorde for at de som følge av teknisk svikt ikke fikk sendt inn søknaden innen fristen samme dag. Den 4. juni 2021 ble klager gitt utsatt frist til å sende inn søknaden på nytt den 10. juni 2021.
- (3) Den 11. juli 2021 ba Kulturrådet om ytterligere dokumentasjon i saken. Klager ble blant annet bedt om å dokumentere de omsøkte arrangementene, herunder oversende avtaler med de ulike artistene. Klager ble også bedt om å redegjøre for arrangementenes publikumskapasitet og billettpris. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen den 13. juli 2021.
- (4) Klager besvarte Kulturrådets henvendelse den 13. juli 2021. Klager redegjorde blant annet for at de kun hadde intensjonsavtaler med artistene fordi de normalt inngår muntlige avtaler. Det ble opplyst av klager at de trengte mer tid for å samle inn og dokumentere avtaler for 87 konserter. Vedlagt henvendelsen var også enkelte spørsmål fra klager, og dokumentasjon vedrørende virksomhetens kostnader og billettpriser.
- (5) Kulturrådet ba om ytterligere redegjørelser fra klager den 14. juli 2021. Klager ble blant annet bedt om å redegjøre for publikumskapasiteten i lys av nasjonale råd vedrørende smittevern. Klager ble også bedt om å redegjøre for hvilke konserter som var avlyst og erstattet med nye artister, og tilhørende billettpriser. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen 15. juli 2021. Klager besvarte ikke Kulturrådets henvendelse i søknadsportalen.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Klager henvendte seg til Kulturrådet i e-post datert 15. juli 2021, hvor det fremgikk at de ikke hadde sett forespørselen datert 14. juli 2021. I den forbindelse ba klager om at søknadsportalen ble åpnet på nytt. Klager la for øvrig ved informasjon om publikumskapasitet, billettpriser og en serie konserter i e-posten. Kulturrådet bekreftet samme dag at henvendelsen ble videresendt til saksbehandler.
- (7) Kulturrådet fattet vedtak om tildeling av avkortet tilskudd den 19. juli 2021.
- (8) Den 22. juli 2021 henvendte klager seg til Kulturrådet med forespørsel om veiledning vedrørende aksept av kontrakt, samt klage.
- (9) Klager påklaget vedtaket den 23. juli 2021.
- (10) Den 20. august 2021 henvendte klager seg til Kulturrådet i anledning saksbehandlingstiden. Klager bemerket i den forbindelse at virksomheten var i en svært vanskelig situasjon, og at de om kort tid måtte begynne å kansellere konserter.
- (11) Kulturrådet vurderte klagen, og konkluderte med at den ga grunnlag for delvis å endre vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 7. september 2021.
- (12) Klager har i brev datert 10. september 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (13) Klager ble etter forespørsel gitt utsatt frist til å oversende merknader i saken innen den 11. oktober 2021. Advokat Limita Lunde ved Bing Hodneland Advokatselskap oversendte merknader på vegne av klager innen den angitte fristen.
- (14) Klagenemndssekretariatet ba klager v/advokat den 17. mars 2022 om å redegjøre for i hvilken grad de omsøkte arrangementene ble gjennomført. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen den 21. mars 2022. Klager ble gitt utsatt frist, og besvarte henvendelsen den 30. mars 2022. Klagers advokat oversendte i den forbindelse en oppdatert oversikt over de omsøkte arrangementene.
- (15) Den 31. mars 2022 ble klager v/advokat bedt om å bekrefte nemndas merknader til de enkelte arrangementene i den oversendte oversikten. Det ble satt frist til å besvare henvendelsen innen den 5. april 2022. Klagenemndas henvendelse ble ikke besvart.
- (16) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 2. mai 2022.

2 Kulturrådets vedtak

- (17) Den 19. juli 2021 fattet Kulturrådet vedtak om avkortet tilskudd på kroner 1 354 989. Kulturrådet begrunnet avkortningen av søknadsbeløpet med flere ulike forhold. Kulturrådet har for det første vist til vilkåret «*billetter*» i forskriften § 4 første ledd, og fremholdt at to av klagers omsøkte arrangementer ikke var billetter. For det andre er det vist til vilkåret «*gjennomføring*», jf. forskriften § 4 første ledd. Kulturrådet har fremholdt at seks av de omsøkte arrangementene var avlyst, og at den tilhørende delen av søknaden dermed er avslått.

- (18) For det tredje er det vist til dokumentasjonsplikten i forskriften § 7, herunder at bestemmelsen gir Norsk kulturråd kompetanse til å stille nærmere krav til søknaden. Kulturrådet har fremholdt at søkere på stimuleringsordningen plikter å gi «*alle opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig*» for at søknaden skal kunne behandles og avgjøres, jf. forskriften § 7. Kulturrådet har i den forbindelse vist til totalt 64 av de omsøkte arrangementene, og fremholdt at det ikke er sannsynliggjort at arrangementene skal gjennomføres, jf. forskriften §§ 3 og 4. De tilhørende søknadene om tilskudd er følgelig avslått.
- (19) Kulturrådet har for det fjerde vist til vilkåret «*arrangør som har hovedansvar for å gjennomføre et arrangement*» som i hovedsak formidler et kulturelt eller kunstnerisk innhold, jf. forskriften § 3 første ledd. Det er i den forbindelse vist til at det for tre av de omsøkte arrangementene er det ikke sannsynliggjort at det er klager som har «*hovedansvar*» for å gjennomføre arrangementet, jf. forskriften §§ 3 og 7. De tilhørende søknadene om tilskudd er følgelig avslått.

3 Klage

- (20) Klager påklaget vedtaket den 23. juli 2021. Klager har anført at den manglende dokumentasjonen skyldes korte tidsfrister og usikkerhet knyttet til saksbehandlingstid. Klager har fremholdt at de den 13. juli 2021 ba om utvidet frist til å innhente dokumentasjon vedrørende de omsøkte arrangementene, uten at henvendelsen ble besvart. Klager har vist til at de likevel klarte å samle inn 82 nye bekreftelser med honorar inkludert, innenfor den korte tidsfristen. Klager har fremholdt at de tok for gitt at de vedlagte bookingbekreftelsene ville bli lagt til grunn i forbindelse med videre saksbehandling. På grunn av korte tidsfrister og lang saksbehandlingstid har det ifølge klager vært mye usikkerhet blant virksomhetens tilknyttede artister og ansatte. Klager har fremholdt at de har måttet avlyse en rekke konserter, men at de som følge av dynamisk booking og et stort kontaktnett har klart å sette sammen et variert program med over 90 arrangementer i den aktuelle perioden. Ifølge klager er det dermed nærliggende at det vil forekomme avvik mellom det nåværende programmet og den opprinnelige søknaden. Klager har i tillegg fremholdt at de innenfor fristen ikke hadde tid til å dokumentere hvert enkelt arrangement, men at de regnet med at intensjonsavtalene ville være tilstrekkelig.
- (21) Når det gjelder Kulturrådets andre forespørsel om ytterligere dokumentasjon, har klager fremholdt at de lastet opp bekreftelser de mottok etter tidsfristen i portalen. Klager har imidlertid bemerket at et vedlegg med svar på Kulturrådets henvendelse ikke ble lastet som følge av en feiltakelse. Klager har likevel vist at de etter samtale med Kulturrådet oversendte vedlegget på e-post den 15. juli 2021. Henvendelsen ikke ble besvart, men det er av klager lagt til grunn at dokumentasjonen er mottatt og akseptert. Noe annet vil ifølge klager stride mot tilskuddsordningens hensikt.
- (22) Klager har videre bemerket at det av Kulturrådets vedtak fremgår at konserten planlagt avholdt den 10. juli 2021 ble avlyst. Klager har anført at dette ikke stemmer, og har vist til at konserten med Kjetil Jerve og Gabriel Patås ble gjennomført. Klager har for øvrig bemerket at det kun var DJ-artisten tilknyttet arrangementet som avlyste.

4 Kulturrådets innstilling

- (23) Av innstillingen fremgår det at Kulturrådet ikke skal gjøre kunstfaglige vurdering av søknadene, men at de fatter vedtak etter en helhetsvurdering i tråd med forskriften § 8.

Kulturrådet har videre fremholdt at det kan gis tilskudd dersom forskriftens vilkår er oppfylt. Dette betyr likevel ikke at søkerne har et rettslig krav på å motta tilskudd, selv om forskriftens vilkår er oppfylt. I vurderingen av hvorvidt tilskudd skal gis, skal Kulturrådet legge vekt på ordningens formål, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften.

- (24) Kulturrådet har i tillegg, som i vedtaket av 19. juli 2021, vist til vilkåret «*billetterte kulturarrangement*» og søkers dokumentasjonsplikt, jf. forskriften §§ 4 første ledd og 7. Kulturrådet har fremholdt at det er tale om en omfattende søknad bestående av 91 konserter i perioden 1. juli til 31. oktober 2021. Det er i den forbindelse vist til at det ikke ble oppgitt honorar for artistene, og for de fleste konsertene var det heller ikke oppgitt billettpris. Det er Kulturrådets vurdering at klagen skal gis delvis medhold. Det er vist til at konserten med Kjetil Jerve og Gabriel Patås den 10. juli 2021 uriktig var lagt til grunn som avlyst. Kulturrådet har følgelig fremholdt at denne delen av klagen tas til følge, og at klagers tilskudd dermed er økt fra kroner 1 354 989 til kroner 1 416 724.
- (25) Når det gjelder klagers anførsel vedrørende utsatt frist, har Kulturrådet vist til at hensynet til likebehandling av ordningens søkere talte mot å innvilge klager ytterligere fristutsettelse i forbindelse med ettersending av dokumentasjon. Kulturrådet har vist til at klager allerede var innvilget en utvidet frist på 10 dager til å sende inn den opprinnelige søknaden i saken. Kulturrådet har i tillegg vist til at klager ved to anledninger hadde mulighet til å ettersende dokumentasjon i saken. Kulturrådet har for øvrig fremholdt at samtlige søkere må forholde seg til en 48-timersfrist når det gjelder ettersending av dokumentasjon. Det er følgelig Kulturrådets vurdering at klager ikke kunne innvilges ytterligere fristutsettelse i forbindelse med ettersending av dokumentasjon.
- (26) Kulturrådet har videre fastholdt at klager har brutt opplysningsplikten etter forskriften § 7. Kulturrådet har vist til at klager oversendte 82 nye intensjonsavtaler, herunder 35 avtaler med artister som ikke var en del av den opprinnelige søknaden. Det er i tillegg vist til at det manglet 28 intensjonsavtaler for arrangementene oppført i søknaden. Kulturrådet har i den forbindelse fremholdt at klager ikke har redegjort for hvilke konserter de 35 nye avtalene var ment å erstatte. Det er også vist til at klager oversendte syv ekstra arrangementer i forhold til de manglende intensjonsavtalene. Kulturrådet har fastholdt sin vurdering av at det ikke er sannsynliggjort at klager skulle «*gjennomføre*» de 35 omtalte konsertene, jf. §§ 3 og 4 første ledd i forskriften.
- (27) Når det gjelder klagers anførsel vedrørende årsaken for avkortning, har Kulturrådet fremholdt at ingen vedlegg sendt via e-post aksepteres på ordningen av hensyn til likebehandling av samtlige søkere. Kulturrådet har videre bemerket at avkortning i hovedsak er begrunnet i at klager ikke har dokumentert hvilke konserter som ble avlyst, og hvilke konserter de ble erstattet med. Kulturrådet har for øvrig bemerket at forespørselen vedrørende billettpris på konserten den 8. august 2021 ikke ble lastet opp i søknadsportalen av klager, men sendt på e-post. Kulturrådet har i tillegg bemerket at klagers redegjørelse vedrørende et annet arrangement også kun ble sendt på e-post. Det er i tillegg vist til at klager ikke redegjort for oppjusteringen av virksomhetens publikumskapasitet via Kulturrådets søknadsportal.

5 Klagers merknader til Kulturrådets innstilling

- (28) Klagers advokat har anført at søknadstidspunktet angitt i innstillingen er feil. Det er vist til at klager leverte sin søknad innenfor den ordinære fristen; 1. juni 2021. I forbindelse med opplasting forsvant imidlertid cirka 35 av klagers vedlegg. Klager kontaktet derfor Kulturrådet, som forklarte at slike situasjoner kan oppstå dersom mange søkere er innlogget i søknadsportalen samtidig. Klager ble som følge av dette gitt utsatt frist til å laste opp de omtalte vedleggene innen den 10. juni 2021. Det er i den forbindelse vist til e-postkorrespondanse mellom klager og Kulturrådet i perioden 1. til 4. juni 2021. Det er imidlertid presisert at klager ikke ba om utsettelse på et bestemt antall dager. Klagers advokat har følgelig anført at Kulturrådets avgjørelse om å gi utsatt frist på 10 dager ikke er et forhold klager bærer risikoen for. Forholdet kan dermed heller ikke begrunne avkortning av klagers tilskudd.
- (29) Klagers advokat har videre anført at samtlige av de omsøkte konsertene var billetterte kulturarrangement i tråd med forskriften § 4 første ledd. Det er vist til at Kulturrådet feilaktig har lagt til grunn at enkelte av de omsøkte arrangementene hadde gratis inngang. Klagers advokat har fremholdt at billettprisen for samtlige konserter var på kroner 200, og at dette ble formidlet til Kulturrådet i e-post datert 15. juli 2021. I den forbindelse er det anført at klager ikke kan bære risikoen for at Kulturrådets supportavdeling ikke videresender dokumentasjon til riktig saksbehandler, og at forholdet dermed ikke kan begrunne avkortningen av klagers tilskudd. Ifølge klager støttes dette synspunktet av at Kulturrådet selv har lagt til grunn at «avkortningen ikke først og fremst kommer av manglende opplysninger om billettinntekter som kom inn via e-post».
- (30) Videre er det anført at de avlyste arrangementene ble erstattet med nye konserter, jf. forskriften § 4. Det er i den forbindelse vist til de nye intensjonsavtalene, som blant annet inneholder dato for avvikling. Ved en sammenligning av intensjonsavtalene fremgår det ifølge klagers advokat klart hvilke konserter som erstatter de opprinnelige. Klagers advokat har for øvrig bemerket at det ikke er riktig at konserten med Kjetil Jerve og Gabriel Patås den 10. juli 2021 ble avlyst, og at Kulturrådets vedtak er endret på dette punktet.
- (31) Klagers advokat har i tillegg anført at klager ikke har brutt sin opplysningsplikt, jf. forskriften § 7. Det er vist til Kulturrådets innstilling, hvor det blant annet fremgår at klager ikke har oppgitt honorar for artistene, og at det heller ikke er oppgitt noen billettpris for de fleste av konsertene. Klagers advokat har fremholdt at dette er feil, og har i den forbindelse vist til at honorar fremgår av de omtalte intensjonsavtalene. Det er også vist til at klagers forespørsel om fristutsettelse ikke ble besvart. Dersom klager likevel anses å ha misligholdt opplysningsplikten etter forskriften, har klagers advokat anført at dette utelukkende skyldes teknisk svikt ved søknadsportalen, intern kommunikasjonssvikt hos Kulturrådet og manglende innrømmelse av fristutsettelse av hensyn til uforsvarlig korte frister.
- (32) Klagers advokat har også bemerket at Kulturrådet har urimelig korte frister. Det er vist til at Kulturrådets forespørsler om ytterligere dokumentasjon den 11. juli 2021 måtte besvares innen den 13. juli 2021. Det er i tillegg vist til at det ble satt frist til å besvare henvendelsen den 15. juli 2021 samme dag, midt i fellesferien. Sett i lys av den omfattende søknaden på 91 konserter, har klagers advokat anført at de korte fristene ikke står i forhold til omfanget av den etterspurte dokumentasjonen. Klagers advokat

har fremholdt at Kulturrådet har innvilget utsatt frist i andre saker, og at likebehandlingsprinsippet dermed taler for at klager også burde vært innrømmet utsatt frist.

- (33) Det er videre anført at Kulturrådet har anvendt likebehandlingsprinsippet på feil faktisk grunnlag. Det er vist til at Kulturrådet ikke innvilget klager utvidet frist av hensyn til at fristen på 48 timer gjaldt for alle søkere i den aktuelle søknadsrunden, og at klager allerede var innvilget en utvidet frist på ti dager. Klagers advokat har her presisert at den utvidede fristen på ti dager ble gitt av Kulturrådet på eget initiativ, og at dette ikke kan være et forhold klager bærer risikoen for.
- (34) Klagers advokat har videre anført at Kulturrådet har brutt veiledningsplikten, jf. forvaltningsloven § 11. Det er vist til at klager har hatt jevnlig dialog med Kulturrådet, samt etterspurt fristutsettelse uten at dette ble besvart. Det er klagers syn at Kulturrådet har ansvar for å opplyse og veilede klager dersom de blir oppmerksom på at søknaden inneholder feil eller mangelfull dokumentasjon. Klagers advokat har videre fremholdt at dersom Kulturrådet hadde veiledet klager i utgangspunktet, og innrømmet en forsvarlig frist for ettersending av nødvendig dokumentasjon, ville klager kunne møtt en slik frist uten at det hadde vært behov for ytterligere forespørsler fra Kulturrådet side. Klager har som følge av dette anført at den manglende veiledningen har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 11, jf. § 41.
- (35) Klagers advokat har for øvrig fremholdt at Kulturrådets avkortning har store konsekvenser for klager. Det er vist til at avviket fra søknadsbeløpet på kroner 1 172 892 har satt klager i en meget prekær økonomisk situasjon. Klagers advokat har i den forbindelse anført at det ikke vil være i tråd med forskriftens formål å avkorte tilskuddet i saken, som følge av at dette i ytterste konsekvens kan medføre at klager må begjøre oppbud.
- (36) Oppsummert har klagers advokat anført at vilkårene for å tildele tilskudd i tråd med forskriften er oppfylt. Klager har bedt om at vedtaket om avkortning omgjøres og at det innvilges fullt tilskudd i tråd med søknaden. Dersom klagen ikke tas til følge, har klagers advokat bedt om en utførlig redegjørelse og begrunnelse. I tilfelle vedtaket endres til klagers gunst, har klagers advokat anført at de forbeholder seg retten til å kreve sakskostnader dekket i tråd med forvaltningsloven § 36.

6 Det rettslige grunnlaget

- (37) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen fra juli 2021) og lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven»).
- (38) Formålet med stimuleringsordningen fremgår av forskriften § 2. Bestemmelsen lyder som følger:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

(39) Av forskriften § 3 fremgår det blant annet:

«Tilskudd kan gis til arrangør som har hovedansvar for å gjennomføre et arrangement, herunder temporære museumsutstillinger, som i hovedsak formidler et kulturelt eller kunstnerisk innhold, er registrert i Enhetsregisteret og mottok under 60 prosent av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019. Kommunale kulturhus og kinoer, eller menighetsråd eller lignende som er en del av et tros- eller livssynssamfunn, kan også regnes som arrangør selv om de ikke har en selvstendig registrering i Enhetsregisteret. For filmarrangementer kan både distributør og visningsleddet søke tilskudd som arrangør.»

(40) Videre følger det av forskriften § 4 at:

«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som

a. er åpne for allmennheten innenfor en periode som fastsettes av Norsk kulturråd.

b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og

c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.

Tilskudd til filmdistributører som arrangør omfatter kostnader til distribusjon (lansering og markedsføring) og minimumsgarantier til en film og skal føre til gjennomføring av kulturarrangementet som nevnt i første ledd.»

(41) Forskriftens krav til søknaden fremgår av § 7:

«Søknad om tilskudd skal leveres elektronisk via Norsk kulturråds nettsider. Arrangøren kan sende en samlet søknad for flere kulturarrangementer og kan søke om tilskudd både til planlagte og gjennomførte arrangementer i perioden fastsatt i § 4 første ledd bokstav a.

Frister og nærmere krav til søknaden vil bli fastsatt av Norsk kulturråd.

Søkere skal på forespørsel gi alle opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for at Norsk kulturråd kan behandle og avgjøre søknadene.»

(42) Av forvaltningsloven § 11 første ledd fremgår det:

«Forvaltningsorganene har innenfor sitt sakområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må likevel tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet.»

(43) Av forvaltningsloven § 17 første ledd fremgår det blant annet:

«Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.»

- (44) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

7 Klagenemndas vurdering

- (45) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om tildeling av avkortet tilskudd på totalt kroner 1 416 724. De omsøkte arrangementene skulle gjennomføres i perioden 1. juli til 31. oktober 2021.
- (46) Innledningsvis bemerker nemnda at det er tale om en omfattende søknad om tilskudd til en rekke konsertarrangementer. Nemnda bemerker videre å ha mottatt en oppdatert oversikt over de omsøkte arrangementene fra klagers advokat i e-post datert 30. mars 2022, som klagenemnda har sammenholdt med sakens øvrige dokumenter. Slik nemnda ser det, kan de omsøkte arrangementene deles inn i fire ulike kategorier med utgangspunkt i hvorvidt de er tildelt støtte og gjennomført.
- (47) For det første er det tale om konsertarrangementer som har blitt tildelt tilskudd og gjennomført i tråd med søknaden. For det andre er enkelte av klagers arrangementer tildelt tilskudd, og gjennomført med større eller mindre endringer hva gjelder artist og dato. En tredje kategori er arrangementer som er avslått støtte, og i etterkant avlyst eller vesentlig endret hva gjelder omsøkt artist og dato. Den fjerde, og siste kategorien, er arrangementer som er avslått støtte, og gjennomført uten eller med mindre endringer hva gjelder omsøkt artist og dato.
- (48) Nemnda presiserer at klagen ikke gjelder arrangementene som er tildelt tilskudd av Kulturrådet, altså konserter under kategori en og to. Arrangementene som er tildelt tilskudd og gjennomført med større eller mindre endringer i forhold til søknaden, altså konserter under kategori to, er dermed ikke en del av den påklagde saken. Nemnda finner likevel grunn til å vise til at Kulturrådet, i henhold til forskriften § 10 første ledd, kan føre tilsyn med at kravene i forskriften og tilskuddsvedtakene blir oppfylt. Videre kan Kulturrådet kreve tilbakebetalt utbetalt tilskudd dersom det ikke benyttes i samsvar med tilskuddsvedtaket i saken, jf. § 11 forskriften første ledd. På denne bakgrunn er det etter nemndas syn ikke nødvendig å gå nærmere inn på arrangementene som er tildelt tilskudd av Kulturrådet. Vurderingen i det videre knytter seg følgelig til arrangementene som er avslått tilskudd.
- (49) Det første spørsmålet nemnda må ta stilling til er om klagers avlyste arrangementer skal tildeles tilskudd.
- (50) Etter forskriften § 4 første ledd kan det gis tilskudd til «gjennomføring av billetterte kulturarrangement» dersom vilkårene i bestemmelsens bokstav a til c er oppfylt. Ordlyden «gjennomføring» må forstås slik at det er et vilkår at det omsøkte arrangementet faktisk blir gjennomført. Nemnda viser også her til forskriften § 11 andre ledd, hvor det fremgår at dersom arrangementet «helt eller delvis ikke er gjennomført, skal Norsk kulturråd kreve en forholdsmessig andel av tilskuddet tilbakebetalt».

- (51) Av oversikten fra klagers advokat datert 30. mars 2022, fremgår det at flere av arrangementene som ikke ble tildelt tilskudd av Kulturrådet ble avlyst i ettertid. På denne bakgrunn er det nemndas syn at vilkåret «gjennomføring» av kulturarrangement ikke er oppfylt for de aktuelle konsertene, jf. forskriften § 4 første ledd. De aktuelle arrangementene er dermed ikke berettiget tilskudd under stimuleringsordningen.
- (52) For de resterende avslåtte arrangementene, er hovedproblemstillingen hvorvidt det er sannsynliggjort at vilkårene for tilskudd etter forskriften er oppfylt. Nemnda bemerker i den forbindelse at Kulturrådet har avslått flere arrangementer under henvisning til manglende dokumentasjon etter forskriften § 7.
- (53) *Klagenemndas flertall*, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Anne Margrete Fiskvik, har kommet til at det ikke er sannsynliggjort at vilkårene for tilskudd er oppfylt for de resterende avslåtte arrangementene, og bemerker:
- (54) Av forskriften § 7 første ledd fremgår det at en søknad om tilskudd skal leveres «elektronisk via Norsk kulturråds nettsider». Det er videre Kulturrådet som fastsetter frister og nærmere krav til søknaden, og søkere «skal på forespørsel gi alle opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for at Norsk kulturråd kan behandle og avgjøre søknadene», jf. bestemmelsens andre og tredje ledd. Flertallet fremholder at bestemmelsen oppstiller en opplysningsplikt for søkere på tilskuddsordningen overfor Kulturrådet. Nemndas flertall bemerker i den forbindelse at stimuleringsordningen er en søknadsbasert ordning, hvor søker i stor grad selv har ansvar for å oversende korrekt og nødvendig informasjon. Ved forespørsler fra Kulturrådet har søker videre et særlig ansvar for å fremlegge opplysninger og dokumentasjon som sannsynliggjør at de materielle vilkårene for tilskudd er oppfylt, jf. forskriften § 7 tredje ledd. Dersom søker ikke overholder opplysningsplikten, og følgelig ikke sannsynliggjør at forskriftens vilkår er oppfylte, er det flertallets syn at Kulturrådet har adgang til å avslå den aktuelle søknaden. Dette innebærer at Kulturrådet, i forbindelse med avslag under henvisning til brudd på søkers opplysningsplikt, i tillegg må vise til andre konkrete bestemmelser i forskriften.
- (55) Det neste spørsmålet er dermed om klager har sannsynliggjort at vilkårene for tilskudd er oppfylt for de øvrige avslåtte arrangementene, jf. forskriften § 4 første ledd, jf. § 7.
- (56) Som det fremgår av premiss 50 kan det gis tilskudd til «gjennomføring av billetterte kulturarrangement» dersom vilkårene i bokstav a til c er oppfylt. I tillegg til vilkåret om «gjennomføring», gjelder det er krav om at arrangementet er billettert. Flertallet fremholder at vilkåret begrenser ordningen til å gjelde arrangementer som krever inngangsbillett, og at det dermed avgrenses mot gratisarrangementer.
- (57) Ordlyden «kulturarrangement» tilsier videre at hoveddelen av arrangementet må innebære en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold. Arrangementer hvor formidling av kunst og kultur er av et mindre omfang, faller følgelig utenfor ordningen. Nemndas flertall fremholder at ordlyden må tolkes i samsvar med ordningens formål om å stimulere til gjennomføring av «arrangementer i kultursektoren», jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a. Begrepet «kultursektoren» trekker i retning av at ordningen særlig sikter seg inn mot en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innunder stimuleringsordningen.

- (58) I denne saken har Kulturrådet sendt en forespørsel om ytterligere opplysninger til klager ved to anledninger, herunder den 11. juli 2021 og den 14. juli 2021. Etter det flertallet kan se, bygger Kulturrådets avslag primært på forespørselen datert 14. juli 2021. I den aktuelle forespørselen ble klager blant annet bedt om å redegjøre for i hvilken grad de omsøkte arrangementene var endret eller erstattet sammenlignet med den opprinnelige søknaden. Bakgrunnen for dette var at klager den 11. juli 2021 oversendte 35 intensjonsavtaler med artister som ikke fremgikk av søknaden, i tillegg til at det manglet 28 avtaler sammenlignet med søknaden. Klager oversendte i tillegg dokumentasjon på syv ekstra konserter som ikke var en del av søknaden. Det ble i tillegg opplyst av klager at de måtte avlyse enkelte arrangementer, men at disse ble erstattet med nye bookinger. Av denne grunn fremholdt klager at ikke alle de oversendte intensjonsavtalene stemte overens med det innsendte søknadsskjemaet.
- (59) Kulturrådet ga klager frist til 15. juli 2021 for å redegjøre for i hvilken grad de omsøkte arrangementene var endret eller erstattet sammenlignet med den opprinnelige søknaden. Klager besvarte ikke henvendelsen som angitt innenfor fristen, men sendte en e-post til Kulturrådets supportavdeling som delvis besvarte forespørselen. Det ble imidlertid ikke redegjort for i hvilken grad de omsøkte arrangementene var endret eller erstattet sammenlignet med den opprinnelige søknaden. Det er flertallets syn at dette var dokumentasjon som var nødvendig for Kulturrådet hva gjelder vurderingen av de aktuelle vilkårene i forskriften § 4 første ledd.
- (60) Flertallet bemerker at klagers advokat har anført at den etterspurte dokumentasjonen fremgikk av de oversendte intensjonsavtalene. Klagenemndas flertall er ikke enig i dette, og viser til at en slik oversikt først ble oversendt til nemnda etter forespørsel i e-post datert 30. mars 2022. Nemndas flertall kan ikke se at en slik oversikt tidligere er oversendt Kulturrådet i forbindelse med de omtalte intensjonsavtalene.
- (61) Det er følgelig flertallets syn at klager ikke har sannsynliggjort at vilkårene for tilskudd var oppfylt for de 35 omtalte arrangementene, jf. forskriften § 4 første ledd. Klager oversendte følgelig ikke de *«opplysninger og dokumentasjon som [var] nødvendig»* for å avgjøre saken, og har derfor misligholdt opplysningsplikten etter forskriften § 7. Nemndas flertall bemerker at klager har et særlig ansvar for å fremlegge nødvendig dokumentasjon ved forespørsler fra Kulturrådet, jf. forskriften § 7 tredje ledd. Flertallet viser for øvrig til at klager heller ikke oversendte den nødvendige dokumentasjonen i forbindelse med klagen av 23. juli 2021.
- (62) På denne bakgrunn er det flertallets syn at Kulturrådet hadde grunnlag for å avslå den delen av søknaden som gjaldt de 35 omtalte arrangementene, jf. forskriften § 4 første ledd, jf. § 7 tredje ledd.
- (63) Klagers advokat har imidlertid anført at det foreligger brudd på veiledningsplikten, og at dette har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 11, jf. § 41.
- (64) Av forvaltningsloven § 11 første ledd fremgår det at forvaltningsorganene har en *«alminnelig veiledningsplikt»* innenfor sitt saksområde. Videre fremgår det at *«[o]mfanget av veiledningen må likevel tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet»*, jf. bestemmelsens første ledd tredje punktum.

- (65) Spørsmålet er følgelig om Kulturrådet har brutt veiledningsplikten overfor klager i denne saken, jf. forvaltningsloven § 11.
- (66) Innledningsvis bemerker flertallet at vurderingen må foretas i lys av at tilskuddsordningen er en søknadsbasert ordning, hvor søker i stor grad har ansvar for å oversende nødvendig og korrekt informasjon. De krav til veiledning som stilles til Kulturrådet må i tillegg stå i forhold til organets kapasitet, særlig i lys den store saksmengden på tilskudds- og kompensasjonsordningene i kultursektoren. Flertallet fremholder imidlertid at Kulturrådet ikke kan unnlate å veilede utelukkende av hensyn til egen kapasitet.
- (67) Det er vist til at klager har hatt jevnlig dialog med Kulturrådet, herunder etterspurt fristutsettelse uten at dette ble besvart. Flertallet viser i den forbindelse til e-postkorrespondanse mellom klager og Kulturrådet i perioden 12. juli til 13. juli 2021. Så vidt flertallet forstår, besvarte Kulturrådet den første henvendelsen fra klager på e-post, og veiledet i den forbindelse vedrørende frist og ettersending av vedlegg. Klager sendte deretter en ny e-post til Kulturrådet vedrørende spørsmål knyttet til de etterspurte opplysningene. Av e-posten fremgikk det at dersom klager skulle innhente avtaler for alle de omsøkte arrangementene, trengte de «*utvidet frist for levering*», som følge av at det utelukkende var inngått muntlige avtaler. Klagers andre henvendelse på e-post, herunder forespørsel om fristutsettelse, ble ikke besvart av Kulturrådet. Flertallet viser imidlertid til at klager deretter besvarte Kulturrådets henvendelse i søknadsportalen, og i den forbindelse ba om fristutsettelse på nytt. Flertallet fremholder at Kulturrådet innvilget utsatt svarfrist til 15. juli 2021, i forbindelse med en ny forespørsel om ytterligere dokumentasjon. Nemndas flertall bemerker at forespørselen ikke ble lest av klager.
- (68) Flertallet fremholder at det er uheldig at klagers spørsmål på e-post datert 13. juli 2021 ikke ble besvart av Kulturrådet. Flertallet bemerker imidlertid at Kulturrådet veiledet klager når det gjelder den praktiske opplastingen av vedlegg, og at forespørselen om utvidet frist ble besvart så raskt den var lastet opp i søknadsportalen. Klagenemndas flertall bemerker i tillegg at Kulturrådet veiledet klager vedrørende den tekniske svikten i søknadsportalen i forbindelse med innsending av søknad. Nemndas flertall viser til e-postkorrespondanse mellom klager og Kulturrådet i perioden 2. juni til 4. juni 2021.
- (69) På denne bakgrunn er det flertallet vurdering at Kulturrådet har veiledet klager på en tilstrekkelig måte. Det er følgelig flertallets syn at Kulturrådet ikke har brutt veiledningsplikten i dette konkrete tilfellet, jf. forvaltningsloven § 11. Som følge av at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil på dette punktet, er det etter flertallets syn ikke nødvendig å vurdere hvorvidt vedtaket er ugyldig etter forvaltningsloven § 41.
- (70) Vedrørende de omtalte forespørslene om ytterligere dokumentasjon, har klagers advokat videre anført at det er satt urimelig korte frister.
- (71) Av forskriften at § 7 annet ledd fremgår det at «*[f]rister og nærmere krav til søknaden vil bli fastsatt av Norsk kulturråd*». Bestemmelsen gir etter flertallets syn Kulturrådet et betydelig rom for skjønn når det gjelder å sette frister. Nemndas prøving i den forbindelse vil derfor som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om Kulturrådets bruk av frister oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling.

- (72) I den forbindelse finner klagenemndas flertall grunn til å vise til forvaltningsloven § 17, hvor det fremgår at «[f]orvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». Flertallet fremholder at bestemmelsen fastslår forvaltningens utrednings- og informasjonsplikt. I juridisk teori er det lagt til grunn at omfanget av denne plikten må vurderes konkret, jf. Bernt, Norsk Lovkommentar, note 479 til forvaltningsloven § 17. Av samme note fremgår det videre at:

«Hvor omfattende og nøyaktige undersøkelser som må foretas i konkrete saker, må sees i sammenheng med de faktiske muligheter. Organet eller den enkelte tjenestemann kan ikke ha plikt til å foreta mer omfattende undersøkelser enn de faktisk har mulighet til innenfor rammen av akseptabel tids- og ressursbruk. Men hvor potensielt vesentlige forhold ikke er tilstrekkelig avklart, har forvaltningen plikt til å gjøre oppmerksom på dette, og om mulig å be partene om å sørge for nødvendig avklaring eller dokumentasjon.»

- (73) På denne bakgrunn er det flertallets syn at en svært kort frist til en part for å inngi opplysninger i en sak, vil kunne utgjøre et brudd på utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17. Som nevnt ovenfor bemerker likevel flertallet at ethvert tilfelle må vurderes konkret. Relevante momenter i vurderingen er blant annet fristens lengde, og hvor omfattende opplysninger det aktuelle forvaltningsorganet har etterspurt.
- (74) Spørsmålet er følgelig om Kulturrådets bruk av frister i denne saken utgjør et brudd på utrednings- og informasjonsplikt etter forvaltningsloven § 17.
- (75) Innledningsvis finner flertallet grunn til å kommentere klagers anførsel vedrørende forespørselene om ytterligere dokumentasjon oversendt midt i fellesferien. Flertallet fremholder at tilskudd under stimuleringsordningen er et knapphetsgode, og at søker i stor grad selv har ansvar for å oversende korrekt og nødvendig informasjon. Det er følgelig flertallets syn at klager selv har ansvar for å sikre oppfølging av drift og ulike søknader, også i fellesferien. Manglende oppfølging i den forbindelse må følgelig anses å være forhold på klagers side.
- (76) I denne saken har Kulturrådet som nevnt satt frister for å oversende ytterligere dokumentasjon ved to anledninger. Den første forespørselen ble sendt 11. juli 2021, med svarfrist den 13. juli 2021. Klager ble følgelig bedt om å dokumentere de omsøkte arrangementene, gjøre rede for oppdatert kapasitets i tråd med nye smittevernregler og oversende avtaler med de kunstneriske medvirkende innen to virkedager. Klager ble i tillegg bedt om å avklare kostnader og billettpris knyttet til enkelte konkrete arrangementer.
- (77) Nemndas flertall bemerker at selv om Kulturrådet har etterspurt dokumentasjon som i utgangspunktet burde vært innsendt i forbindelse med søknaden, må den aktuelle forespørselen likevel anses å være svært omfattende. Slik flertallet ser det, krever forespørselen at klager på kort tid kontakter virksomhetens mange underleverandører og innhenter avtaler knyttet til samtlige arrangementer. Av hensyn til omfanget av den etterspurte dokumentasjonen, er det flertallets syn at fristen på to virkedager gitt den 11. juli 2021, ikke oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling.
- (78) Klagenemndas flertall er videre av den oppfatning at fristen satt i forbindelse med forespørselen av 14. juli 2021 heller ikke oppfyller de krav som stilles til forsvarlig

saksbehandling. Klager ble gitt 24 timer til å redegjøre for hvorfor virksomheten ikke kunne oppskalere publikumskapasiteten i tråd med nye smittevernregler, samt avviket mellom de omsøkte arrangementer og innsendt dokumentasjon. Klager ble i tillegg bedt om å avklare hvem som var arrangør for et konkret arrangement, og billettprisen for en annen konsert. Flertallet bemerker at forespørselen er mindre omfattende enn forespørselen datert 11. juli 2021, og har forståelse for at Kulturrådets har behov for effektiv saksbehandling av hensyn til antall saker på tilskuddsordningen. Flertallet kan imidlertid vanskelig se at en frist på å oversende dokumentasjon i løpet av 24 timer kan anses å være i tråd med forvaltningens utredning- og informasjonsplikt.

- (79) Flertallet finner for øvrig grunn til å bemerke at Kulturrådet har begrunnet de korte fristene med at klager allerede var innvilget en utsatt søknadsfrist på ti dager. Kulturrådet har i tillegg vist til at samtlige søkere ble gitt korte frister av hensyn til likebehandlingsprinsippet. Når det gjelder den utsatte søknadsfristen skyldes dette, så vidt flertallet forstår, i stor grad teknisk svikt hva gjelder Kulturrådets søknadsportal. Flertallet fremholder at klager vanskelig kan bære risikoen for teknisk svikt hos forvaltningen og konsekvenser dette medfører. Flertallet bemerker likevel at klager ikke sendte inn søknaden før siste frist, selv om det var søkt om tilskudd til svært mange arrangementer. Når det gjelder Kulturrådets henvisning til likebehandlingsprinsippet, fremholder flertallet at søkere på tilskuddsordningen i utgangspunktet skal behandles likt. Flertallet kan imidlertid vanskelig se at likebehandlingsprinsippet tilsier at det nødvendigvis bør settes like korte frister for samtlige søkere på ordningen. Flertallet fremholder i den forbindelse at omfanget av en konkret søknad under stimuleringsordningen kan variere. Ulike søkere på ordningen kan dermed tenkes å ha ulike behov hva gjelder tid til å besvare henvendelser fra Kulturrådet.
- (80) På denne bakgrunn er det flertallets syn at de korte fristene, sammenholdt med de omfattende opplysningene som ble etterspurt av Kulturrådet, er i strid med de krav som stilles til forsvarlig saksbehandling. Klagenemndas flertall er følgelig av den oppfatning at det foreligger saksbehandlingsfeil på dette punktet, jf. forvaltningsloven § 17.
- (81) Spørsmålet blir så om Kulturrådets bruk av korte frister har «*virket bestemmende på vedtakets innhold*» i denne saken, jf. forvaltningsloven § 41.
- (82) Som det følger av sakens premiss 57 og 58, har klager ikke redegjort for avviket mellom de omsøkte arrangementene og de 35 innsendte intensjonsavtalene. Klager har heller ikke kommentert dette i forkant av Kulturrådets vedtak av 19. juli 2021, eller i forbindelse med klagen datert 23. juli 2021. Nemndas flertall finner i tillegg grunn til å bemerke at klager og Kulturrådet har korrespondert på e-post i etterkant, uten at det omtalte avviket har blitt avklart.
- (83) Etter flertallets syn har klager følgelig hatt flere anledninger til å oversende den etterspurte dokumentasjonen, til tross for at fristene som var satt må anses å ha vært for korte. Nemndas flertall kan dermed ikke se at det er de korte fristene som sådan som har ført til at klager ikke oversendte den nødvendige dokumentasjonen angående forholdet som førte til at søknaden ble avslått. På denne bakgrunn er det heller ikke grunnlag for å si at saksbehandlingsfeilen har virket bestemmende på vedtakets innhold.
- (84) Det er følgelig flertallets vurdering at Kulturrådets bruk av korte frister i denne saken ikke har «*virket bestemmende på vedtakets innhold*», jf. forvaltningsloven § 41. Nemndas flertall er følgelig av den oppfatning at vedtaket i saken er gyldig.

- (85) *Klagenemndas mindretall*, nemndsmedlemmet Daniel Nordgård, har kommet til et annet resultat enn flertallet, og vil særlig bemerke:
- (86) For det første tilsier den høye frekvensen og gjennomføringsgraden av arrangementer at Kulturrådet i større grad burde imøtekommet klager når det gjelder endringer i den omsøkte arrangementsserien. Mindretallet viser i tillegg til at arrangementene er svært like hva gjelder kostnad, billettpris og kapasitet.
- (87) Mindretallet fremholder for det andre at antallet omsøkte arrangementer tilsier at Kulturrådet burde utvist andre tidsrammer og tidsfrister i forbindelse med forespørlene om ytterligere dokumentasjon.
- (88) For det tredje er mindretallet av den oppfatning at et avslag sannsynligvis vil ha konsekvenser for klager som sterkt begrenser fremtidige arrangementer. Slik mindretallet ser, strider følgelig utfallet i saken mot stimuleringsordningens formål.
- (89) På denne bakgrunn har klagenemndas mindretall kommet til at klagen skal tas til følge.

8 Vedtak

- (90) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er vedtatt med dissens som angitt ovenfor.

Bergen, 18. mai 2022

Kiran Aziz	Daniel Nordgård	Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk