



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 16. mai 2022**

**Sak:** 2021/1504  
**Klager:** Klovner i Kamp AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Daniel Nordgård og Anne Margrete Fiskvik

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Klovner i Kamp AS (heretter «klager») søkte den 2. mars 2021 om kompensasjon som underleverandør på kroner 299 228 i forbindelse med avlysningen av arrangementene «Klovner i Kamp – konsertserie på Sentrum Scene» og «Klovner i Kamp konsert på Uka i Ås». Klager har søkt etter forskrift av 4. november 2020 nr. 2245 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). De omsøkte arrangementene var planlagt avholdt i perioden 21. til 31. oktober 2020.
- (2) I søknaden var det opplyst at de tre planlagte arrangementene ble avlyst, og at det i stedet ble gjennomført seks konserter med tilpasset kapasitet under stimuleringsordningen, fordelt på tre dager. I den forbindelse ble det søkt om kompensasjon for de tapte inntekter som ikke ble dekket av stimuleringsordningen.
- (3) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 31. mai 2021, med den begrunnelse at arrangementene var opplyst å være gjennomført. Det ble vist til at Norsk kulturråd kun kan gi kompensasjon under kompensasjonsordningen til kulturarrangement som er «*avlyst eller stengt*», jf. forskriften § 2 første ledd bokstav c.
- (4) Klager påklaget vedtaket den 25. juni 2021. Klager har anført at de omsøkte arrangementene ble avlyst, og at det ble gjennomført helt nye, koronatilpassede konserter under stimuleringsordningen. Det er vist til at klager ble kontakt av Auditorium AS med forslag om samarbeid, og at de foreslåtte konsertdatoene tilfeldigvis tilsvarte de avlyste konsertenes datoer. Klager har i den forbindelse vedlagt bud fra Auditorium AS. Klager har imidlertid fremholdt at de ikke ønsker å misbruke de to støtteordningene for kultursektoren. På denne bakgrunn har klager kun søkt om kompensasjon for differansen mellom de faktiske inntekter fra billettsalg/stimuleringsmidler for de gjennomførte, nye konsertene, og gjennomsnittet av inntekter fra de tre siste årene. Klager har for øvrig bemerket at denne løsningen ble

presentert for deres kontakt i Kulturrådet, som ga uttrykk for at dette var en fornuftig løsning.

- (5) Kulturrådet oversendte klager et foreløpig svar på klagen den 23. august 2021, jf. forvaltningsloven § 11a.
- (6) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 16. september 2021.
- (7) Klager har i brev datert 22. september 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 16. mai 2022.

## 2 Det rettslige grunnlaget

- (9) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2245 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for oktober til desember 2020).
- (10) Forskriftens formål fremgår av § 1:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

- (11) Av forskriften § 5 følger det:

*«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:*

*a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 12. mars 2020.*

*b. Underleverandøren skulle levere tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, og kulturarrangementet var planlagt av arrangør før 5. november 2020.*

*c. Kulturarrangement som nevnt i bokstav b, er avlyst eller stengt som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.*

*d. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019, forutsatt at underleverandøren var registrert i Enhetsregisteret på det tidspunktet.*

*e. Underleverandørens tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 utgjør etter eventuelle avkortninger som nevnt i § 6 fjerde ledd og § 7 femte og sjette ledd, minimum 12 500 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. oktober 2020, eller 25 000 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. november til og med 31. desember 2020.*

*f. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.*

*Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.*

*Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 eller som er registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»*

- (12) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (13) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon som underleverandør på kroner 299 228.
- (14) Innledningsvis bemerker klagenemnda at nemnda ikke er bundet av at Kulturrådet har ansett vilkårene for å behandle klagen for å være oppfylt, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd andre punktum.
- (15) Av forvaltningsloven § 29 første ledd fremgår det at «*[f]risten for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part*». Klagenemnda bemerker at vedtaket i saken er datert 31. mai 2021, men at både Kulturrådet og klager har dokumentert at avslaget først ble forkynt den 3. juni 2021. Fristen for å påklage vedtaket var dermed den 24. juni 2021. Klagen er imidlertid oversendt Kulturrådet den 25. juni 2021, og klagefristen er dermed oversittet jf. forvaltningsloven § 29. Utgangspunktet er dermed at klagen skal avvises, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.
- (16) Av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a følger det imidlertid at klagen likevel kan tas under behandling dersom klager «*ikke kan lastet for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå*».
- (17) Det er nemndas oppfatning at unntaket sikter til unnskyldelig fristoversittelse som følge av manglende orientering om klagefrist eller subjektive forhold hos klager, herunder blant annet ulykke, alvorlig sykdom eller lignende, jf. Ot.prp. nr.3 (1976-1977) s. 92.
- (18) Klager har fremholdt at det ikke var spesifisert i avslagsbrevet hvordan klagen skulle sendes inn, og at de dermed antok at den skulle oversendes via Kulturrådets

søknadsportal. Klager har i den forbindelse vist til at de opplevde tekniske problemer med innlogging via BankID den 24. juni 2021, men at de neste dag oversendte klagen på e-post og at Kulturrådet da bekreftet mottak og arkivering på sak.

- (19) Av Kulturrådets vedtak fremgår det at klagefristen er tre uker fra vedtaket er mottatt, og at en eventuell klage «skal rettes til Norsk kulturråd». Nemnda bemerker i den forbindelse at det ikke uttrykkelig fremgår hvordan klagen skal oversendes. Av vedtaket fremgår det imidlertid at dersom man har spørsmål knyttet til vedtaket, kan Kulturrådet kontaktes på e-postadressen eller telefonnummeret som er vedlagt brevet. Klagenemnda kan følgelig ikke se at klager har hatt grunn til å anta klagen måtte oversendes via Kulturrådets søknadsportal. Dersom dette mot formodning var uklart, kunne klager henvendt seg til Kulturrådet via den vedlagte kontaktinformasjonen. Nemnda viser for øvrig til at klagen ble oversendt via e-post den 25. juni 2021, og at det dermed er vanskelig å se at klager ikke kunne gjort dette dagen før, og dermed overholdt klagefristen.
- (20) På denne bakgrunn er det følgelig nemndas vurdering at klager «*kan lastet for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå*», jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. Bestemmelsens vilkår for fristoppreisning er dermed ikke oppfylt.
- (21) Spørsmålet videre er om det foreligger «*særlige grunner*» i denne saken som gjør det rimelig å få klagen prøvd, til tross for at fristen er oversittet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b.
- (22) Nemnda fremholder at bestemmelsens ordlyd tilsier at det bare helt unntaksvis skal gis oppfriskning av klagefristen. Det må følgelig foreligge tungtveiende grunner i den enkelte sak for å gjøre unntak fra lovens hovedregel om å avvise en klage som er inngitt etter utløpt klagefrist. En slik særlig grunn kan være at det klages over rettsanvendelsen ved vedtaket. En slik klage kan det være lite rimelig å avvise, fordi rettsspørsmålet derved ikke bringes ut av verden, jf. Ot.prp. nr.3 (1976-1977) s. 91-92.
- (23) I klagen er det anført at de omsøkte arrangementene, og konsertene som ble gjennomført under stimuleringsordningen, er uavhengige av hverandre. Det er vist til at de omsøkte arrangementene er en årlig tradisjon fra klager, og at konsertene som faktisk ble gjennomført var nye og spesielt tilpasset koronasituasjonen og stimuleringsordningen. Kulturrådet har på sin side lagt til grunn at de to konsertseriene må identifiseres med hverandre, slik at de omsøkte arrangementene ikke kan anses å være «*avlyst eller stengt*», jf. forskriften § 5 første ledd bokstav c.
- (24) Slik nemnda ser det, klages det følgelig over subsumsjonen av det nevnte vilkåret i forskriften § 5 første ledd bokstav c. Rettsspørsmålet vil følgelig ikke bli tatt stilling til, dersom klagen ikke tas til behandling. På denne bakgrunn er det klagenemndas syn at det foreligger «*særlige grunner*» i denne saken som gjør det rimelig å få klagen prøvd, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Bestemmelsens vilkår for fristoppreisning er dermed oppfylt, og klagen tas til behandling.
- (25) Av forskriften § 5 første ledd fremgår det at «*underleverandører til kulturarrangement*» kan søke om kompensasjon når bestemmelsens øvrige vilkår er oppfylt. Nemnda bemerker i den forbindelse at klager er «*artist*» og at de dermed er å anse som underleverandør i forskriftens forstand, jf. § 5 andre ledd. Klagenemnda bemerker

videre at de omsøkte arrangementene er konserter, slik at vilkåret «*kulturarrangement*» dermed også er oppfylt, jf. forskriften § 5 første ledd.

- (26) Spørsmålet er følgelig om de omsøkte arrangementene ble «*avlyst eller stengt*» som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav c.
- (27) Nemnda fremholder at ordlyden tilsier at kompensasjonsordningen omfatter tilfeller hvor de omsøkte arrangementene ikke ble gjennomført av hensyn til smittevernstiltak fra myndighetene.
- (28) Klager har redegjort for at de tre opprinnelig planlagte konsertene på Sentrum Scene ble kansellert, og at det deretter ble satt opp tre nye konsertdatoer med to konsertene per dag. Det ble dermed totalt gjennomført seks konsertarrangementer under stimuleringsordningen på Sentrum Scene. Av søknaden fremgår det i tillegg at det ble gjennomført en koronatilpasset konsert for det omsøkte arrangementet planlagt avholdt den 21. oktober 2020 på «Uka» i Ås.
- (29) Nemnda bemerker at de to konsertseriene i stor grad tilsvarer hverandre. Slik nemnda ser det, er det tale om samme artist, konsertlokale og arrangør. En til dels vesentlig forskjell er imidlertid at konsertene gjennomført med støtte fra stimuleringsordningen er tilpasset koronasituasjonen hva gjelder kapasitet og sitteplasser. Det er imidlertid nemndas oppfatning at dette neppe kan ilegges særlig vekt, all den tid slike tilpasninger forutsettes av ordningen. På denne bakgrunn er det nemndas syn at de to konsertseriene må identifiseres med hverandre. Det samme gjelder konserten planlagt avholdt på «Uka» i Ås den 21. oktober 2020.
- (30) Som følge av at de omsøkte arrangementene i realiteten ble nedskalert og gjennomført, er det nemndas syn at vilkåret «*avlyst eller stengt*» ikke er oppfylt, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav c.
- (31) Avslutningsvis finner nemnda grunn til å bemerke at nedskalerte arrangementer omfattes av kompensasjonsordningens forskrift for 2021, jf. eksempelvis forskrift av 26. mai 2021 nr. 1642 om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. januar til 30. juni 2021 som følge av covid-19-utbruddet. Det er imidlertid klart at slike tilfeller ikke omfattes av kompensasjonsordningen for oktober-desember 2020, jf. eksempelvis forskriften § 1.

#### **4 Vedtak**

- (32) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

##### **1. Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 16. mai 2022

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Daniel Nordgård

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*