



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 19. april 2022**

**Sak:** 2021/1520  
**Klager:** Collings Productions AS  
**Advokat:** Limita Lunde ved Bing Hodneland advokatselskap DA

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Daniel Nordgård og Elin Melberg

## **1 Sakens bakgrunn**

(1) Collings Productions AS (heretter «klager») søkte den 31. mai 2021 om tilskudd til å gjennomføre 23 arrangementer planlagt avholdt i perioden 1. juli til 30. juli 2021. Klager har søkt om tilskudd på kroner 4 996 958 etter forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Arrangementene er i søknaden kalt:

- Vidar Villa Sommerturné i Horten
- Vidar Villa Sommerturné i Tønsberg
- Vidar Villa Sommerturné i Hvaler
- Vidar Villa Sommerturné i Fredrikstad
- Vidar Villa Sommerturné i Halden
- Vidar Villa Sommerturné i Sandefjord
- Vidar Villa Sommerturné i Langesund
- Vidar Villa Sommerturné i Skien
- Vidar Villa Sommerturné i Kragerø
- Vidar Villa Sommerturné i Risør
- Vidar Villa Sommerturné i Tvedestrand
- Vidar Villa Sommerturné i Arendal
- Vidar Villa Sommerturné i Grimstad
- Vidar Villa Sommerturné i Kristiansand
- Vidar Villa Sommerturné i Farsund

- Vidar Villa Sommerturné i Flekkefjord
  - Vidar Villa Sommerturné i Egersund
  - Vidar Villa Sommerturné i Stavanger
  - Vidar Villa Sommerturné i Sandnes
  - Vidar Villa Sommerturné i Karmøy
  - Vidar Villa Sommerturné i Haugesund
  - Vidar Villa Sommerturné i Stord
  - Vidar Villa Sommerturné i Bergen
- (2) I søknaden er klagers virksomhet beskrevet som management og konsertproduksjon som hovedsakelig driver innenfor populærmusikksegmentet. De har en folkelig profil og bred appell til en stor målgruppe, med god spredning når det gjelder alder og kjønn. Klager har fremholdt at de gjennomførte den omsøkte sommerturneen også i 2020, hvor Vidar Villa reiste rundt i Norge med båt og spilte utsolgte konserter uten noen form for støtte. Klager har fremholdt at årets utgave av sommerturneen arrangeres med en noe større båt, og at dette er et unikt konsept og en form for turné som ikke er utprøvd tidligere i Norge.
- (3) Av søknaden fremgår det videre at arrangementsserien utgjør 100 prosent av virksomhetens inntekter i den omsøkte perioden, og cirka 50 prosent av den budsjetterte inntekten på årsbasis. Klager har fremholdt at den største delen av omsetningen skal distribueres videre til over 30 utøvende kunstnere og andre profesjonelle aktører i kultursektoren som er involvert i turneen. Klager har i den forbindelse presisert at virksomheten har budsjettert med svært lite overskudd. Av søknaden fremgår det videre at klagers ordinære og tilpassede publikumskapasitet er på henholdsvis 400 og 100 personer.
- (4) Vedlagt søknaden var informasjon om det omsøkte arrangementet, samt virksomhetens årsregnskap fra 2018.
- (5) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 26. juni 2021. Det ble vist til at Norsk kulturråd «kan» gi tilskudd under stimuleringsordningen når forskriftens vilkår er oppfylt, jf. § 4. Kulturrådet presiserte at dette betyr at arrangøren ikke har et rettslig krav på å motta støtte, selv om arrangementet oppfyller forskriftens vilkår. Det ble videre vist til at Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter § 8. I vurderingen la Kulturrådet vekt på at arrangementet ikke oppfyller forskriftens formål om å avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen, jf. § 2 bokstav a. I den forbindelse la Kulturrådet særlig vekt på mangfold av kulturuttrykk.
- (6) Klager påklaget vedtaket den 14. juli 2021.
- (7) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 16. september 2021.

- (8) I innstillingen er det presisert at Kulturrådet fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering i tråd med prioriteringsmomentene i forskriften § 8. Kulturrådet har i tillegg presisert at tilskuddsordningen ikke må forstås som en ordinær ordning for turnéstøtte, men en ekstraordinær tilskuddsordning som skal avhjelpe kultursektoren ved å opprettholde mulighetene for drift i samsvar med normalsituasjon.
- (9) I vurderingen av klagers søknad har Kulturrådet lagt vekt på ordningens formål, i tillegg til god geografisk spredning og mangfold av kulturuttrykk, samt om kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Kulturrådet har blant annet vist til at artisten Vidar Villa, med Villa Music AS som søker, tidligere har fått støtte til å avholde konserter på forskjellige steder i Norge. Det er i tillegg vist til at Villa Music AS tidligere har mottatt tilskudd på kroner 1 308 977 til å gjennomføre seks konserter i perioden oktober til desember 2020. Kulturrådet har i forbindelse med uttalelser fra kulturministeren og kulturdepartementet bemerket at arrangører ikke har et rettslig krav på å motta, jf. forskriften § 4.
- (10) Klager har i brev datert 23. september 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (11) Den 11. oktober 2021 oversendte advokat Limita Lunde ved Bing Hodneland advokatselskap merknader i saken på vegne av klager.
- (12) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 19. april 2022.

## **2 Klage**

- (13) Klager har anført at vilkårene for tilskudd etter forskriften § 4 er oppfylt. Det er vist til at arrangementet er planlagt, og at det ble igangsatt markedsføring og salg av billetter i september 2020. Klager har i tillegg vist til uttalelser fra kulturministeren og Kultur- og likestillingsdepartementet, henholdsvis høsten 2020 og januar 2021, om at «det skal lønne seg og gjennomføre». Ifølge klager er det svært uheldig at regjeringens lovnader ikke er fulgt opp i tilstrekkelig grad, og at ordningene i kultursektoren har blitt endret flere ganger.
- (14) Klager har videre fremholdt at den omsøkte turneen skulle starte den 29. juni 2021, og at de samme dato mottok Kulturrådets vedtak om avslag. Klager har vist til at den planlagte turneen ble gjennomført likevel, som følge av at dette ville medføre mindre underskudd enn å avlyse arrangementene. Klager har i tillegg fremholdt at turneen er arbeidsplassen til 22 personer fordelt på band, crew og venue. De omsøkte arrangementene er følgelig gjennomført som planlagt, under den forutsetning at klager vil motta kompensasjon fra staten på grunn av pålegg om å redusere publikumkapasitet av hensyn til smittevern. Klager har i den forbindelse vist til at virksomhetens inntektsgrunnlag har blitt redusert med over 70 prosent som følge av myndighetenes smittevernpålegg. Det er i den forbindelse vist til at klagers kontaktperson har måttet ta opp et stort lån for å overholde sine økonomiske forpliktelser.
- (15) Det er videre klagers syn at vilkårene for tilskudd etter forskriften § 2 bokstav a er oppfylt. Klager har fremholdt at artisten Vidar Villa i stor grad vil bidra til økt aktivitet i hele turneens verdikjede og dermed bidra til å oppfylle forskriftens formål om å avhjelpe kultursektoren gjennom pågående covid-19-krise. Det er i den forbindelse vist

til klagers verdikjede består av blant annet crew, management, bookingagent, produksjonsselskap, grafiske designere og prosjektledere. Det er i tillegg vist til at de omsøkte arrangementene er planlagt gjennomført over hele landet, slik at klager både sørger for god geografisk spredning og bidrar til økt aktivitet i lokaløkonomien. Klager har i tillegg fremholdt at populærmusikk er et kulturuttrykk med bred appell i befolkningen.

- (16) Klager har dessuten anført at det foreligger saksbehandlingsfeil. Klager har vist til at de omsøkte arrangementene er en del av en større turné med artisten Vidar Villa, og at kun halvparten av arrangementene er tildelt støtte av Kulturrådet. Klager har i den forbindelse vist til en artikkel publisert i Dagbladet den 11. juli 2021. På denne bakgrunn er det klagers syn at det er satt et tak for hvor mye en og samme artist kan opptre i løpet av et år, og at dette ikke er hjemlet i forskriften. Klager har i tillegg fremholdt at det ikke er noe forskjell på den tidligere vinter-turnéen som ble tildelt støtte, og den omsøkte vår-turnéen som fikk avslag. Klager har følgelig anført at forskjellsbehandlingen av de to turnéene er særdeles uheldig, inkonsekvent og sterkt konkurransevridende. Klager har for øvrig bemerket at alt av forberedelser tilknyttet turnéen, herunder inngåelse av avtaler, skjedde lenge før Kulturrådets avslag.
- (17) Klager har videre anført at det kan påvises en årsakssammenheng mellom statens handlinger i forbindelse med covid-19 og det tap som har oppstått i virksomheten. Det er vist til at klager har bokført et underskudd på omtrent kroner 4,4 millioner. Klager har følgelig ikke mulighet til å gjøre opp sine forpliktelser overfor kreditorene, og i den forbindelse vist til at 30 andre medvirkende parter, herunder artist og spillested, blir de skadelidende. Ifølge klager er virksomhetens styre også av den oppfatning at det foreligger et økonomisk tap som følge av kulturministerens uttalelser, som kan sannsynliggjøres og etterprøves i norsk rettsvesen dersom det anses nødvendig. Klager har på denne bakgrunn bedt om at vedtaket omgjøres og at det tildeles tilskudd pålydende kroner 4 620 971. Klager har gjort oppmerksom på at søknadssummen er noe redusert sammenlignet med den opprinnelige søknaden, som følge av virksomhetens tiltak for å begrense økonomiske tap.

### **3 Klagers merknader til Kulturrådets innstilling**

- (18) Klagers advokat har anført at Kulturrådet uriktig har lagt vekt på at klager tidligere ble tildelt tilskudd til konserten planlagt gjennomført den 30. juni 2021. Det er vist til at konserten var en del av den omsøkte turnéen planlagt avholdt i juni og juli 2021, men at søknaden måtte deles opp som følge av at Kulturrådets søknadsportal ikke åpnet opp for å søke samlet. Klagers advokat har i den forbindelse fremholdt at konsertturnéer krever lange og koordinerte forberedelser i form av felles budsjettering, booking og inngåelse av kontrakter med mer. Ifølge klagers advokat kan ikke Kulturrådets manglende kunnskap om konsertturnéer begrunne avslag på klagers søknad om tilskudd. Det er i den forbindelse vist til undersøkelses- og utredningsplikt i forvaltningsloven § 17 første ledd.
- (19) Klagers advokat har anført at Kulturrådet uriktig har foretatt en sammenblanding av søkere. Det er vist til at klager er managementet til Vidar Villa og at de er en egen juridisk enhet. Det er videre vist til at Villa Music AS er et aksjeselskap eid av artisten Vidar Villa, som også er en egen juridisk enhet. Klagers advokat har fremholdt at klager er arrangør av konsertturnéen, mens Villa Music AS er underleverandør i forbindelse med artistopptreden. Det forhold at Villa Music AS tidligere har mottatt tilskudd fra

Kulturrådet har ifølge klagers advokat ingen relevans i denne saken. Klagers advokat har for øvrig bemerket at det er uten betydning hvem forfatteren av søknad og klage er, all den tid vurderingen tar utgangspunkt i arrangøren som har hovedansvaret for å gjennomføre det omsøkte arrangementet. Klagers advokat har i tillegg fremholdt at Kulturrådet, ved eventuelle selskapsrettslige uklarheter vedrørende klager og Villa Music AS, har en plikt til å undersøke forholdet nærmere før det fattes vedtak, jf. forvaltningsloven § 17 første ledd. Klagers advokat har bemerket at klager vanskelig kan bære risikoen for at Kulturrådet ikke har oppfylt undersøkelsesplikten i anledning saken.

- (20) I tilfelle klagen ikke tas til følge, har klagers advokat bedt om en utførlig redegjørelse og begrunnelse i den anledning. Dersom vedtaket endres til klagers gunst, har klagers advokat fremholdt at de vil kreve vesentlige sakskostnader dekket i tråd med forvaltningsloven § 36.

#### 4 Det rettslige grunnlaget

- (21) Det rettslige grunnlaget er forskrift 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen fra juli 2021) og lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (22) Stimuleringsordningens formål fremgår av forskriften § 2:

*«Formålet med tilskuddene er*

*a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og*

*b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»*

- (23) Av forskriften § 4 følger det at:

*«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som*

*a. er åpne for allmennheten innenfor en periode som fastsettes av Norsk kulturråd.*

*b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og*

*c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.*

*Tilskudd til filmdistributører som arrangør omfatter kostnader til distribusjon (lansering og markedsføring) og minimumsgarantier til en film og skal føre til gjennomføring av kulturarrangementet som nevnt i første ledd.»*

- (24) Av forskriften § 8 følger det at:

*«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.*

*Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet.»*

- (25) Reglene for begrunnelse av enkeltvedtak i forvaltningen fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Av forvaltningsloven § 24 første og annet ledd følger det at:

*«Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.*

*I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet la være å gi samtidig begrunnelse dersom det innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med vedtaket. Det samme gjelder i saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter. En part kan likevel kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet. Krav om begrunnelse må framsettes i løpet av klagefristen eller – om ingen klagefrist løper – senest 3 uker etter at parten mottok underretning om vedtaket. Bestemmelsene i §§ 29, 30 og 31 gjelder tilsvarende.»*

- (26) Av forvaltningsloven § 25 følger det:

*«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.*

*I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.*

*De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»*

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

## 5 Klagenemndas vurdering

- (27) Saken gjelder avslag søknad om tilskudd til å gjennomføre 23 arrangementer. Klager søkte om tilskudd på kroner 4 996 958, men har i ettertid nedjustert kravet til kroner 4 620 971 som følge av at publikumskapasitet ble endret fra 100 til 130 personer. De omsøkte arrangementene ble gjennomført i perioden 1. juli til 30. juli 2021.
- (28) Det følger av forskriften § 4 første ledd at det «*kan*» gis tilskudd til gjennomføring av kulturarrangement dersom visse vilkår er oppfylt. Dette innebærer at selv om klager oppfyller vilkårene for tilskudd i forskriften vil ikke Kulturrådet ha en plikt til å innvilge tilskudd. I henhold til forskriften § 8 er det opp til Kulturrådet å vurdere om tilskudd skal innvilges i den konkrete sak. Kulturrådets må foreta en «*helhetsvurdering*», og forskriften § 8 første ledd oppstiller visse momenter som skal vektlegges i vurderingen, herunder «*formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum.*» Det skal også legges vekt på «*om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen*».
- (29) Klagenemnda bemerker at tilskudd til gjennomføring av kulturarrangementer er et knapphetsgode, og at Kulturrådet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Prioriteringene som må foretas vil bli strengere etter hvert som midlene i søknadsrunden deles ut og potten reduseres tilsvarende. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avkortet eller avslått.
- (30) Forskriften § 8 gir Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under den aktuelle stimuleringsordningen. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene etter stimuleringsordningen for andre halvår 2021, vil som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt Kulturrådet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (31) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Klagenemnda vil for sin vurdering derfor se hen til Kulturrådets begrunnelse både i vedtaket og i innstillingen.
- (32) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

- (33) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (34) I avslaget er det vist til at Kulturrådet «*kan*» gi tilskudd under stimuleringsordningen når forskriftens vilkår er oppfylt, jf. § 4. Kulturrådet har presisert at dette medfører at arrangøren ikke har et rettslig krav på å motta støtte, selv om arrangementet oppfyller forskriftens vilkår. Det er videre vist til at Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter § 8. I vurderingen har Kulturrådet lagt vekt på at arrangementet ikke oppfyller forskriftens formål om å avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen, jf. § 2 bokstav a. Kulturrådet har også særlig lagt vekt på mangfold av kulturuttrykk. Nemnda fremholder at vedtakets begrunnelse tilsier at det foretatt en prioritering i tråd med forskriften § 8, selv om avslaget er noe kort.
- (35) Klagenemnda er videre av den oppfatning at Kulturrådets begrunnelse i innstillingen viser at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier for prioritering som framgår av forskriften § 8. I innstillingen er det presisert at Kulturrådet forvalter et begrenset tilskuddsbeløp basert på de tildelingskriterier som fremgår av stimuleringsordningens forskrift. Det er vist til at Kulturrådet fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering i tråd med forskriften § 8, hvor det skal legges særlig vekt på ordningens formål. Kulturrådet har i tillegg fremholdt at stimuleringsordningen ikke må forstås som en ordinær ordning for turnéstøtte, men en ekstraordinær tilskuddsordning som skal avhjelpe kultursektoren ved å opprettholde mulighetene for drift i samsvar med normalsituasjon.
- (36) I vurderingen av klagers søknad har Kulturrådet lagt vekt på ordningens formål, i tillegg til god geografisk spredning og mangfold av kulturuttrykk, samt om kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Når det gjelder momentet om mangfold, har Kulturrådet fremholdt at vurderingen er basert på sjanger, geografi, antall forestillinger, samt en forholdsmessighetsvurdering av tilskudd bevilget til arrangøren og deres verdikjede.
- (37) Hva gjelder den konkrete vurdering, har Kulturrådet lagt vekt på at artisten Vidar Villa, hvor Villa Music AS var søker, tidligere har fått støtte til å avholde konserter på forskjellige steder i Norge. Kulturrådet har i tillegg lagt vekt på at artisten har mottatt støtte til 26 konserter med et samlet tilskuddsbeløp på kroner 4 440 616, noe som gir en tildelingsprosent på 38,89 prosent hva gjelder disse konsertene. Det er vist til at Villa Music AS tidligere har mottatt tilskudd på kroner 1 308 977 til å gjennomføre seks konserter i perioden oktober til desember 2020. Klagers advokat har i den forbindelse anført at Kulturrådet uriktig har foretatt en sammenblanding av ulike søkere på ordningen. Det er vist til at klager og Villa Music AS er to selvstendige juridiske enheter, og at det dermed ikke er relevant hvorvidt en annen arrangør tidligere har blitt tildelt tilskudd. Nemnda bemerker at selv om hver søknad i utgangspunktet skal vurderes isolert, vil Kulturrådet likevel måtte vurdere ulike søkere mot hverandre for å sørge for god prioritering av stimuleringsordningens midler. Det er følgelig nemndas syn at det er innenfor Kulturrådets kompetanse å vektlegge hvorvidt en konkret artist har blitt tilgodesett tidligere når det gjelder tildeling av tilskudd, selv til en annen arrangør.
- (38) Når det gjelder geografisk spredning, har Kulturrådet videre fremholdt at vurderingen tar utgangspunkt i hvor arrangementene finner sted, og ikke søkers adresse. Vedrørende



mangfold av kulturuttrykk, er det vist til at det denne søknadsrunden ble behandlet 470 søknader med et samlet søknadsbeløp på kroner 345 626 690. Videre var 322 av de innkomne søknadene tilknyttet sjangeren «konsert». Det ble totalt bevilget kroner 208 008 992 til konserter ulike steder i landet, noe som gir en bevilgningsprosent på 70 prosent.

- (39) Kulturrådet har videre bemerket klagers henvisning til uttalelser fra kulturministeren og kulturdepartementet henholdsvis høsten 2020 og januar 2021. Det er vist til at arrangører «kan» motta tilskudd dersom de oppfyller vilkårene i forskriften §§ 3 og 4. Kulturrådet har fremholdt at dette medfører at arrangører likevel ikke et rettslig krav på å motta støtte under stimuleringsordningen, selv om vilkårene er oppfylt.
- (40) Når det gjelder klagers anførsel om at avslaget ble mottatt samme dag som turnéen skulle starte, har Kulturrådet fremholdt at vedtaket ble fattet den 29. juni 2021, og at turnéen startet først den 30. juni 2021 med konsert i Drøbak. Kulturrådet har for øvrig bemerket at klager, under stimuleringsordningen for første halvår 2021, ble tildelt tilskudd på kroner 185 342 til å gjennomføre konserten i Drøbak. Kulturrådet har i tillegg bemerket at Villa Music AS to ganger har søkt om tilskudd til å gjennomføre samme konsert, og at begge søknadene ble avslått. Klagers advokat har i den forbindelse anført at tildeling av tilskudd til én av turnéens konserter ikke kan begrunne avslag for resten. Klagers advokat har vist til at en konsertturné krever lange og koordinerte forberedelser, og at det fremstår lite gjennomtenkt kun å gi én konsert tilskudd. Klagenemnda har forståelse for at klager har pådratt seg økonomiske forpliktelser i forbindelse med den planlagte turnéen. Nemnda er likevel av den oppfatning at Kulturrådet, i tråd med forskriften § 8, kan tildele tilskudd til én av flere konserter planlagt avholdt i forbindelse med en større turné.
- (41) Kulturrådet har videre bemerket klagers anførsel vedrørende vilkårene i forskriften § 2 bokstav a, herunder at de omsøkte arrangementene var en del av en større turné. Kulturrådet har i den forbindelse bemerket at det er Villa Music AS som ble tildelt tilskudd til den omtalte vinter-turnéen, og at klager kun har søkt om støtte til å gjennomføre sommer-turnéen. Kulturrådet har for øvrig bemerket at klagen fra henholdsvis Villa Music AS og klager er utformet og sendt inn av samme person tilknyttet de to virksomhetene. Det er i tillegg vist til at virksomheten til de to selskapene er nært forbundet. På denne bakgrunn har Kulturrådet fremholdt at det er uklart hvem som har hovedansvaret for å gjennomføre de omtalte konsertturnéene, jf. forskriften § 3. Klagers advokat har også her anført andre hvorvidt andre arrangører har mottatt støtte ikke er relevant i denne saken. Nemnda viser i den forbindelse til behandlingen av klagers anførsel ovenfor i avsnitt 38 og 41.
- (42) Videre har klagers advokat fremholdt at dersom forholdet mellom klager og Villa Music AS har vært uklart, har Kulturrådet en plikt til å undersøke dette nærmere før det treffes vedtak i saken, jf. forvaltningsloven § 17. Det er i den forbindelse fremholdt at klager vanskelig kan bære risikoen for at Kulturrådet ikke har oppfylt undersøkelsesplikten i saken. Forholdet kan ifølge klagers advokat følgelig ikke begrunne avslaget i saken. Nemnda bemerker at utrednings- og informasjonsplikten etter forvaltningsloven § 17 kan tale for at et forvaltningsorgan bør undersøke eventuelle uklarheter nærmere før det treffes vedtak i en sak. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at Kulturrådet har begrunnet avslaget i saken med uklarhetene klager har vist til. Slik nemnda ser det, har Kulturrådet bemerket det aktuelle forholdet, uten å tillegge det vekt i vurderingen etter forskriften §

8. Det er følgelig nemndas vurdering at forholdet ikke har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

- (43) Avslutningsvis bemerker nemnda klagers anførsel om at Kulturrådets avslag har satt dem i en vanskelig økonomisk situasjon. Nemnda fremholder at klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene etter tilskuddsordningen for andre halvår 2021, som hovedregel må begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Nemnda viser til at forskriften § 8, som nevnt ovenfor, gir Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under stimuleringsordningen.
- (44) På bakgrunn av det ovennevnte, er det nemndas syn at avslaget i saken oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.

## **6 Vedtak**

- (45) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

### **1. Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 19. april 2022

Tore Lunde  
Nemndsleder

Daniel Nordgård  
Nemndsmedlem

Elin Melberg  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*