



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 6. juli 2022

Sak: 2021/1436
Klager: Sommerbris AS
Advokat: Advokatfirmaet Borge MNA, advokat Ole Borge

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, Nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Morten Thuve.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Sommerbris AS (heretter «klager») søkte 3. september 2020 om kompensasjon som arrangør på kroner 5 318 115 for tapte inntekter i forbindelse med avlysningen av arrangementet «Sommerbris». Klager har søkt etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementet var planlagt gjennomført i perioden 19. til 20. juni 2020
- (2) Av søknaden fremgår det at klager driver festivalen Sommerbris. Klager hadde ikke gjennomført tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i perioden mai til august 2017-2019. Klager søkte om kompensasjon på bakgrunn av budsjetterte billettinntekter.
- (3) Den 26. september 2020 ba Kulturrådet om ytterligere dokumentasjon fra klager i forbindelse med utvidet saksbehandling av søknader om kompensasjon på over kroner 1 000 000. Klager ble blant annet bedt om å dokumentere det omsøkte arrangementet, og oversende budsjett og regnskap.
- (4) Klager oversendte den 6. oktober 2020 en egenerklæring fra daglig leder, budsjett og prosjektrengskap for 2020, en søknad til politiet om å avholde arrangementet, festivalplakat og en rapport om billettsalg.
- (5) Kulturrådet fattet et foreløpig vedtak i saken den 16. desember 2020, og bevilget i den forbindelse kompensasjon pålydende kroner 5 318 115. Det ble utbetalt et forskudd og klager ble informert om at forskuddet kunne bli krevd tilbakebetalt. Klager aksepterte kontrakten samme dag.
- (6) Kulturrådet ba den 22. desember 2020 om ytterligere dokumentasjon. Kulturrådet viste til at klager i søknad og vedlagt dokumentasjon hadde opplyst om budsjettert resultat på kroner 5 791 000. Kulturrådet påpekte at dette gav en resultatgrad på 57% og at til

sammenligning hadde Norges mest populære festivaler en resultatgrad på omlag 17%. Videre påpekte Kulturrådet at de fleste nyoppstartede festivaler gikk i underskudd de første årene. Kulturrådet ba derfor om en redegjørelse for hvorfor resultatgraden til en nyoppstartet festival skulle være såpass høy. Klager ble blant annet bedt å beregne og redegjøre for budsjetterte billettinntekter. Klager ble også bedt om å dokumentere budsjetterte kostnader, og da særlig de største postene som «leie av maskiner og utstyr» og «eksterne honorarer». Kulturrådet ba om en særlig redegjørelse for hvorfor postene «innkjøp varer for videresalg, middels sats», «Leie lager», «FOH telt», «Leie pyroteknikk», «Fyrverkeri», «Rencon» og «Gebyr billettservice» var satt til kroner 0 i budsjettet som klager oversendte 6. oktober 2020.

- (7) Klager svarte på forespørselen i e-post datert 11. januar 2021. Klager la ved en redegjørelse for budsjettet. I tillegg la klager ved 28 vedlegg som inneholdt blant annet CV for sentrale personer tilknyttet festivalen, oversikt over de ulike billetttypene, samt fakturaer, tilbud og avtaler med ulike underleverandører og aktører.
- (8) Kulturrådet fattet endelig vedtak i saken den 7. februar 2021, og bevilget i den forbindelse kompensasjon pålydende kroner 1 245 890.
- (9) Klager kontaktet Kulturrådet den 16. februar 2021 ba om en redegjørelse for hvordan Kulturrådet hadde forstått lønnskostnadene i saken. Klager presiserte at arrangørene ikke skulle ta ut lønn, men skulle lønne de øvrige ansatte. Klager viste videre til at noen kostnadsposter ikke hadde blitt dekket, og at Kulturrådet i oversikten hadde kommentert «Aksepterer ikke uten dokumentasjon». Klager forklarte at de tidligere hadde oppfattet det slik at Kulturrådet kun ønsket at de største postene skulle dokumenteres. Klager viste til at disse kostnadene var reelle og bokførte og spurte om disse kunne kompenseres dersom de sendte inn dokumentasjon i klagerunden.
- (10) Klager forklarte at deres budsjett la opp til at kostnadene skulle utgjøre 48,1 % av inntektene. Klager begrunnet dette med at arrangørene ikke tok ut lønn, men jobbet gratis for å bygge opp egenkapital i selskapet. Lønnskostnader utgjorde 6% av den totale omsetningen, mens for de andre festivalene de ble sammenlignet med utgjorde lønnskostnadene rundt 12%.
- (11) Kulturrådet svarte på henvendelsen 19. februar 2021. Kulturrådet viste til at de ikke kunne forhåndsbehandle en eventuell klage, men la ved begrunnelsen for vedtaket.
- (12) Kulturrådet redegjorde videre for hvilke avvik de hadde observert i tilknytning til de etterspurte dokumentene. Det ble i den forbindelse vist til at Kulturrådet etter forskriften kunne sammenligne budsjettert overskudd opp mot lignende arrangementer. Det ble videre vist til at det fulgte av forskriften at søkere på forespørsel må kunne dokumentere tapet som skal kompenseres, herunder merutgifter. Kulturrådet viste til at klager den 26. september ble orientert om at det måtte vedlegges dokumentasjon hvor det tydelig fremgikk hvilke merutgifter det ble søkt kompensasjon for, samt relevant dokumentasjon. Kulturrådet viste til at eksempler på slik dokumentasjon ville være avtaler, intensjonsavtaler med utleiere, fakturaer eller annen relevant dokumentasjon. Kulturrådet redegjorde videre for sin vurdering av avvikene.
- (13) Klager påklaget vedtaket den 1. mars 2021. I klagen ble det blant annet vist til hvilke andre festivaler klager mente var sammenlignbare med det omsøkte arrangementet. Klager vedla et grunnlag for utregning av budsjett og inntekter, lønnslipper for ansatte,

bilag for reiseregninger og reklame utgifter, bekreftelse på å leie festival området fra kommunen og en ordrebekreftelser for teknisk utstyr til blant annet lys, lyd, pyroteknikk og strøm.

- (14) Klager etterspurte saksbehandlingstiden i e-poster til kulturrådet den 31. mai 2021 og den 10. juni 2021.
- (15) Den 1. juli 2021 sendte Kulturrådet en e-post til klager, hvor det ble redegjort for at kompensasjonsbeløpet, etter nye beregninger, utgjorde kroner 1 560 765. Kulturrådet ba om en skriftlig bekreftelse på om klager var enig med ny beregning, eller om de ønsket å opprettholde klagen.
- (16) Den 2. juli 2021 sendte klager en e-post til Kulturrådet med ytterligere spørsmål, herunder om festivalen «Over Oslo» hadde blitt tatt ut av sammenligningsgrunnlaget. Kulturrådet svarte på klagers spørsmål i e-post 6. juli 2021. Kulturrådet bekreftet at «Over Oslo» var tatt ut sammenligningsgrunnlaget, som følge av at «Over Oslo» hadde hatt to arrangører. I samme e-post ba Kulturrådet om en bekreftelse på at klagen ble opprettholdt.
- (17) Klager svarte at de ønsket å opprettholde klagen i e-post av 8. juli 2021. Klager viste til at Kulturrådet hadde gjort flere feil og at dette svekket klagers tillit til Kulturrådet. Klager hadde videre innvendinger mot at festivalen «Over Oslo» ble tatt ut av sammenligningsgrunnlaget.
- (18) Den 17. august 2021 fattet Kulturrådet et vedtak om delvis omgjøring på bakgrunn av klagen. Klager ble hørt på noen av punktene i klagen, og kompensasjonen ble økt med kroner 735 858 til totalt kroner 1 981 748.
- (19) Klager sendte den 31. august 2021 en e-post til Kulturrådet hvor det økte tilskuddet fra omgjøringsvedtaket ble akseptert, samtidig som klagen ble opprettholdt hva gjaldt klagegrunnene Kulturrådet ikke hadde tatt til følge. Klager ba også om å få godtgjort sine sakskostnader som følge av at vedtaket var delvis omgjort til klagers gunst.
- (20) Kulturrådet vurderte klagen, og konkluderte med at ikke det var grunnlag for å ta klagen til følge, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Etter klagers forespørsel ble klagen og sakens dokumenter oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 3. september 2021.
- (21) Klager har i brev datert 9. september 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (22) Klager innga merknader til Kulturrådets innstilling den 20. september 2021. Klager endret her søknadsbeløpet til kroner 4 766 806. Videre viste klager til at Kulturrådet ikke hadde grunnlag for å fravike tallmaterialet i deres søknad og viste til en vedlagt uttalelse fra Revisjon Sør. Klager anførte videre at det var ikke riktig å fjerne «Over Oslo» fra sammenligningsgrunnlaget og at Kulturrådets analyse av deres budsjett var mangelfull.
- (23) I e-post av 27. september 2021 orienterte nemnda ved Klagenemndssekretariat, klager om at krav om saksomkostninger måtte sendes til Kulturrådet hva gjaldt dekning knyttet

til Kulturrådets omgjøringsvedtak. Krav til klagenemnda kan først inngis etter at nemnda eventuelt fatter et vedtak til klagers gunst.

- (24) Klager sendte en e-post den 17. november 2021 og orienterte klagenemnda om at hva gjaldt festivalen i 2021, så hadde klager fått innvilget kompensasjon på kroner 3 233 589 som følge av at festivalen ble avlyst også sommeren 2021.
- (25) Klager kontaktet sekretariatet en rekke ganger for å avklare saksbehandlingstiden i perioden 19. november 2021 til 21. mars 2022.
- (26) Klagenemndssekretariatet innhentet ytterligere informasjon fra klager og Kulturrådet 21. mars 2022.
- (27) Klagenemndssekretariatet innhentet ytterligere beregninger fra kulturrådet den 19. mai og den 27. mai 2022.
- (28) Klagenemndssekretariatet henvendte seg til klager den 2. juni 2022 og ba klager ettersende alle protokoller fra styremøter i Sommerbris AS i perioden fra stiftelse 3. desember 2019 og frem til oktober 2020 hvor budsjettet for virksomheten/festivalen blir behandlet eller diskutert i styret. Klager svarte ved sin advokat den 6. juni at selskapet var lite og ikke protokollerte løpende styrevedtak om budsjett eller andre administrative beslutninger.
- (29) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøter i saken 31. mai 2022 og 17. juni 2022.

2 Kulturrådets vedtak

2.1 Innledning

- (30) Kulturrådet fattet vedtak den 7. februar 2021 hvor klager ble tilkjent kroner 1 245 890 i kompensasjon. Begrunnelsen ble ettersendt den 19. februar etter forespørsel fra klager. Dette vedtaket ble senere delvis omgjort i vedtak datert 17. august 2021.

2.2 Vedtak datert 7. februar 2021

- (31) Av Kulturrådets begrunnelse for det opprinnelige vedtaket fremgår det at det i forbindelse med kontroll av søknaden ble observert avvik mellom søknaden, innsendt dokumentasjon og definerte kriterier i kontrollprogram og beregningsark. Kulturrådet redegjør videre for hvilke avvik de observerte i tilknytning til de etterspurte dokumentene.
- (32) Hva gjaldt budsjetterte billettinntekter har Kulturrådet vist til at klager hadde budsjettert med 11 950 solgte billetter og 8 500 besøkende på hver av de to dagene. Innsendt dokumentasjon viser at det kun var solgt 984 billetter da arrangementet ble kansellert og kun 159 festivalpass. Kulturrådet har likevel aksepterte de budsjetterte billettinntekter på kroner 9 925 300 og budsjetterte inntekter på totalt kr 15 285 875. Kulturrådet har likevel lagt til grunn et lavere beløp for billettinntekter enn i klagers budsjett hvor budsjetterte billettinntekter var oppgitt å være kroner 10 043 250. Kulturrådet antar at avviket på kroner 117 950 er relaterte til en planlagt etterfest med budsjettert billettsalg på kroner 120 000. Kulturrådet påpeker at klager ikke ettersendte dokumentasjon som sannsynliggjorde at dette arrangementet var planlagt.

- (33) Med hensyn til de budsjetterte kostnadene har Kulturrådet vist til flere avvik. Klagers budsjetterte resultatet på kroner 5 791 000 utgjorde en resultatgrad på 57%. Til sammenligning fant Kulturrådet at noen av Norges mest populære festivaler hadde en resultatgrad på ca. 17% og at de fleste nyoppstartede festivaler gikk i underskudd de første årene. Kulturrådet har vist til at de ikke kan akseptere en resultatgrad som var vesentlig høyere enn Norges største og mest suksessfulle festivaler. Det var i tillegg flere punkter ved de budsjetterte kostnader som ikke fremstod sannsynlige.
- (34) Kulturrådet viste også til at budsjetterte lønnskostnader var på kroner 885 236 mens faktiske påløpte lønnskostnader var oppgitt å være kroner 415 812. I denne forbindelse viste Kulturrådet til at klager hadde anført at arrangørene ikke skulle ta ut lønn, men likevel bidra med mye i forkant av festivalen, slik at det i praksis ikke skulle påløpe lønnskostnader i forkant av gjennomføringen av festivalen. Kulturrådet har påpekt at de faktiske lønnskostnadene allerede representerte 46.97% av totalt budsjetterte lønnskostnader for festivalen. Kulturrådet har sammenlignet budsjetterte lønnskostnader med andre nyoppstartede festivaler, og er uenig i klagers vurdering. Kulturrådet har lagt til grunn at budsjetterte lønnskostnader relatert til arrangementet tilsvarte, og i enkelte tilfeller var høyere enn, andre sammenlignbare arrangementer. Kulturrådet har videre lagt til grunn at det ikke er uvanlig at arrangør av en nyoppstartet festival tar ut begrenset eller ingen lønn det første året arrangementet gjennomføres.
- (35) På bakgrunn av dette anser Kulturrådet det som usikkert om klager kunne klart å arrangere festivalen innenfor de budsjetttrammene som var satt. Det innsendte budsjettet vurderes som urimelig, og Kulturrådet har derfor beregnet budsjetterte kostnader på bakgrunn av flere sammenlignbare, nyoppstartede festivaler i tråd med § 4 i forskriften.
- (36) Oversikt over sammenlignbare festivalers inntekter og kostnader er hentet fra Brønnøysund registeret. Kulturrådet har redegjort for at utvalget av sammenlignbare festivaler er basert på følgende momenter: (1) relativt lik størrelse, (2) relativt lik omsetning og (3) at de finner sted i naturnære omgivelser. Kulturrådet har også valgt ut Palmesus for å hensynta klagers erfaring og kompetanse. Kulturrådet valgte å sammenligne klagers festival med Festningen 2018, Idyll 2019, Palmesus 2017, Polaria Music Fest 2016 og 2017, Buktafestivalen 2006, Parkenfestivalen 2007 og Over Oslo 2019.
- (37) Med utgangspunkt i disse festivalene har Kulturrådet beregnet gjennomsnittlige kostnader som andel av inntekter, og har vist til at kostnader i gjennomsnitt representerer 94.8% av inntektene. Kulturrådet har vist til at festivalene har hatt et positivt, eller marginalt negativt, resultat det året som er vurdert som sammenlignbart. Festivaler med et større negativt resultat første året festivalen ble arrangert ble ekskludert fra beregningen for å hensynta søker sin tidligere erfaring som arrangør av en større festival. Kulturrådet la på denne bakgrunn til grunn en kostnad på kroner 14 491 003.
- (38) Kulturrådet har videre sammenlignet budsjettert resultat med sammenlignbare arrangementers kostnadsnivå, og beregnet klagers budsjetterte resultat til kroner 794 871. Kulturrådet har vist til at dette ga en budsjettert resultatgrad på 5.2%, som ble ansett som rimelig for en nyoppstartet festival.
- (39) Videre har Kulturrådet redegjort for at de har gjennomgått klagers faktiske kostnader på kroner 994 590. Dette avvek med kroner 226 849 fra posten «faktiske kostnader» som var oppført i det innsendte budsjettet, som var kroner 1 221 439. Kulturrådet har vist til

at avviket var relatert posten «refusjoner billetter» som var fjernet fra inntekt- og kostnadssiden samt kroner 50 000 under posten «merkostnader avlysning», som ble vurdert som en merutgift. Kulturrådet har vist til at de innsendte kostnadene var oppført i innsendt regneark, og ikke i et utdrag fra hovedbok, eller annen etterprøvable dokumentasjon.

- (40) Klager hadde sendt vedlegg relatert til strøm, innleid hjelp og reklameannonser. Disse kostnadene godtok Kulturrådet med mindre justeringer. Videre har Kulturrådet vist til at det for de resterende kostnadene på kroner 570 283 ikke var innsendt dokumentasjon.
- (41) I tillegg ble sosiale kostnader på kroner 20 000 og reisekostnader på kroner 62 952 underkjent som følge av manglende dokumentasjon. Kulturrådet aksepterte kontorkostnader på kroner 69 019 og kontingenter på kroner 2 500. Kulturrådet la til grunn at klagers faktiske kostnader utgjorde kroner 481 019.
- (42) Det var søkt om kompensasjon for kroner 1 352 884 i merutgifter. Dette beløpet samsvarte med posten «faktiske kostnader» i søknaden. Ettersom klager hadde oppført kroner 50 000 i merkostnader la Kulturrådet til grunn at dette var dobbeltført. Merutgifter ble derfor justert til kroner 50 000, som oppført i budsjettet under «merkostnader avlysning». Som følge av manglende dokumentasjon ble merutgifter satt til kroner 0.
- (43) Kulturrådet nedjusterte derfor klagers totale søknadsbeløp med kroner 1 352 884 til kroner 3 965 231, og kompensasjon ble etter avkortning satt til kroner 1 245 890.

2.3 Endring i e-post datert 1 juli 2021

- (44) I e-post datert 1. juli 2021 varslet Kulturrådet klager om at de var enig i enkelte av punktene i klagen. Kulturrådet justerte beregning av kompensasjonen til kroner 1 560 765

2.4 Vedtak datert 17. august 2021

- (45) Den 17. august 2021 ble vedtaket delvis omgjort på bakgrunn av klagen. Utgangspunktet for den nye beregningen var at klager fikk medhold i at summen av budsjetterte billettinntekter skulle endres fra kroner 9 925 300 til kroner 10 045 300. Summen av de faktiske kostnadene skulle endres fra kroner 481 019 til kroner 801 575, og det budsjetterte resultatet skulle endres fra kroner 794 871 til kroner 1 210 173. Kulturrådet fattet vedtak om at kroner 735 858 skulle utbetales til klager, i tillegg til det opprinnelige kompensasjonsbeløpet på kroner 1 245 890. Total kompensasjon fra Kulturrådet utgjorde derfor kroner 1 981 748.

3 Klagers anførsler

- (46) Klager har i det vesentlige anført:
- (47) Klagen opprettholdes hva gjelder de punktene som ikke ble omgjort i Kulturrådets vedtak datert 17. august 2021.
- (48) Klager har anført at det foreligger saksbehandlingsfeil som følge av svært lang saksbehandlingstid. Videre har klager anført at Kulturrådet ikke i tilstrekkelig grad har satt seg inn i arrangementets struktur, og at sammenligningen fremstår som tilfeldig i

tillegg til å tilsidesette statistiske prinsipper. På denne bakgrunn har klager anført at saksbehandlingen er urimelig og usaklig.

- (49) Klager har prinsipalt anført at det ikke er grunnlag for å se bort fra budsjettet og heller beregne kompensasjonen utfra en sammenligning. Kompensasjonen skal derfor settes til kroner 5 194 089.
- (50) Klager har videre anført at dersom det skal ses vekk fra budsjettet og sammenlignes med andre arrangementer, er det Palmesus fra 2017 som gir det mest korrekte resultatet. Klager har subsidiært anført at kompensasjonen skal settes til kroner 3 985 001 beregnet ut fra Palmesus 2017s kostnadsnivå. Klagers festival har hatt kostnadsbesparelser som følge av at den bygger på kompetanse fra Palmesus, og at eiernes nettverk gav gunstige vilkår for inngåelse av avtaler med leverandører. Klager har også vist til at i deres budsjett hadde de kun oppført varer innkjøpt for videresalg og at de festivaler det sammenliknes med benytter et utvidet varekostnadsbegrep og blant annet fører kostnader for artister, innleid hjelp og lignende som varekostnad. Slike kostnader er ført på andre poster i klagers budsjett.
- (51) Klager har anført at Kulturrådet har anvendt et uklart og ubegrunnet skjønn for ikke å imøtekomme klagers søknad fullt ut. Klager fastholder at det var feil å fjerne festivalen «Over Oslo» fra sammenligningsgrunnlaget, da dette var den festivalen som hadde best resultater utenom Palmesus 2017. Klager har anført at festivalens reelle resultat for begge arrangørene samlet var i overkant av kroner 3 000 000, mens Kulturrådet tok utgangspunkt i kroner 247 176 for 2019. Selv om det var to arrangører bak festivalen, forandrer ikke det at det faktisk er det samme festivalarrangementet som mottar støtten. Klager har derfor anført at det samlede resultat av festivalen "Over Oslo" skal legges til grunn i sammenligningen. Ved å fjerne "Over Oslo" fra sammenligningen blir nødvendigvis gjennomsnittlig overskudd for de festivalene det sammenliknes med vesentlig dårligere. Klager har anført at det må foreligge svært gode grunner for å ta en festival ut av det tilfeldige utvalget. Klager kan ikke se at det foreligger slike grunner i dette tilfellet.
- (52) Klager har videre anført at Kulturrådet gjennomsnittsberegning av kostnader og bruk av statistikk er matematisk feil. Klager har vist til at vedtaket er basert på kostnader for ni festivaler, der Sommerbris 2020 er fjernet ved beregningen av gjennomsnittet. Det er ikke redegjort for hvorfor Sommerbris er tatt ut. Klager anfører at dette er ikke en vanlig måte å beregne gjennomsnitt på og at det mangler begrunnelse for å ikke ta med Sommerbris' eget budsjett i snittberegningen. Klager har i denne forbindelse vist til at det ikke påvist feil ved budsjettet som kan begrunne å ta klagers budsjett ut av snittberegningen. Klager har anført at dersom Sommerbris 2020 inngår i beregningen av gjennomsnitt for inntekter og utgifter, vil forholdet mellom utgifter og inntekter bli 89.4%. På denne bakgrunn har klager atter subsidiært anført at beregnede kostnader for Sommerbris var kroner 13 772 852 og at kompensasjonen for inntektsbortfallet skjønnsmessig fastsettes, men ikke lavere enn kroner 1 620 302.
- (53) Klager har videre anført at kontoplanen for øvrige arrangementer i sammenligningen var ukjent for klager. Klager har anført at kostnadsvariasjonene mellom lønn og andre kostnader i sammenligningsgrunnlaget er stor og uforklart. Klager har innvendt at dersom Kulturrådet hadde analysert kontoplanene, kunne årsakene til Sommerbrisavviket blitt klarlagt. Klager har videre bemerket at det burde vektlegges at eierne i Sommerbris, bidro til arrangementet uten å ta ut lønn.

4 Kulturrådets innstilling

- (54) I sin innstilling datert 3. september 2021 har Kulturrådet vist til at de fjernet festivalen «Over Oslo» fra sammenligningsgrunnlaget etter at klager selv påpekte at det var to arrangører som stod bak arrangementet i klagen datert 1. mars 2021. Kulturrådet har vurdert det slik at det var mer korrekt å benytte sammenligningsberegning basert på samme grunnlag som hos klager, hvor det er et selskap som står som arrangør. Kulturrådet kan ikke se at klager har påvist forhold som medfører at festivalen "Over Oslo" skal tas med i en beregning basert på sammenligning.
- (55) Kulturrådet har videre vist til at klager atter subsidiært har lagt ned påstand om at inntektsbortfallet skal fastsettes skjønnsmessig etter forskriften § 4 tredje ledd, men ikke lavere enn til kroner 1 620 302. Når Kulturrådet har fastsatt den totale kompensasjonen til kroner 1 981 748 utgjør dette mer enn klagers atter subsidiære påstand. Kulturrådet viser til at dette innebærer beregningen er korrekt og i tråd med det klager har ansett som et korrekt kompensasjonsbeløp.
- (56) Med hensyn til spørsmålet om hvorfor Sommerbris ikke er tatt inn i gjennomsnittsberegningen viser Kulturrådet til omgjøringsvedtaket datert 17. august 2021. Her fremgikk det at Sommerbris ikke var tatt med som følge av at festivalen ikke tidligere var gjennomført og derfor bare hadde budsjett. Kulturrådet har kun vurdert Sommerbris opp mot andre festivaler.
- (57) Videre redegjør Kulturrådet for de vurderinger som er gjort tidligere i saken og konkluderer med at en ikke kan se at det foreligger forhold som tilsier at kompensasjonsbeløpet på kroner 1 981 748 kan oppfattes som beregnet feil eller basert på et uklart og ubegrunnet skjønn.

5 Klagers merknader til Klagenemnda

- (58) Klager har inngitt ytterligere merknader til klagenemnda den 20. september og den 17. november 2021. I merknadene har klager justert omsøkte beløp fra kroner 5 194 089 til kroner 4 766 806. Klager har presisert at det gjelder netto tapte billettinntekter på kroner 3 965 231 og kroner 801 575 i faktiske kostnader.
- (59) I merknadene har klager fremholdt at det ikke er grunnlag for å fravike klagers budsjett og utmåle kompensasjon på bakgrunn av sammenligning med andre festivaler. Klager bestrider at budsjettet var urealistisk og har vist til en vedlagt uttalelse fra revisor.
- (60) Dersom det likevel skal gjennomføres en sammenligningsberegning mener klager at klagers eget budsjett skal tas med i beregningen. Videre skal også festivalen "Over Oslo" tas med i sammenligningen, herunder med tall fra begge arrangørene. Klager har ikke samtykket til at «Over Oslo» skal tas ut av sammenligningsgrunnlaget.

6 Klagenemndas vurdering

- (61) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak av 17. august 2021, om kompensasjon for arrangementet «Sommerbris» planlagt gjennomført i perioden 19. til 20. juni 2020. Det sentrale spørsmålet for nemnda er hvordan klagers budsjetterte resultat skal beregnes.

- (62) Klager har prinsipalt anført at Kulturrådet ikke hadde adgang til å se bort fra klagers budsjett og utmåle kompensasjonen basert på en sammenligning med andre arrangementer.
- (63) Det følger av forskriften § 3 tredje ledd at planlagte arrangementer som ikke har tilsvarende eller sammenlignbare arrangementer i foregående år, kan søke på bakgrunn av budsjetterte billettinntekter. Utgangspunktet er derfor at klager, som skulle arrangere «Sommerbris» for første gang i 2020, kan søke kompensasjon med utgangspunkt i sine budsjetterte billettinntekter.
- (64) Det følger imidlertid av forskriften § 4 tredje ledd at dersom man søker etter § 3 tredje ledd «*kan kulturarrangementets budsjetterte overskudd bli vurdert opp mot overskudd for lignende kulturarrangementer*». Ordlyden «*kan*» tolkes dithen at Kulturrådet har en skjønnsmessig adgang til å avgjøre om det budsjetterte overskuddet skal sammenlignes med lignende kulturarrangementer. Det er derfor klagenemndas syn at Kulturrådet hadde adgang til å vurdere klagers budsjetterte overskudd opp mot andre lignende arrangementer.
- (65) I forskriften § 4 tredje ledd andre setning heter det: «*Ved større avvik mellom et arrangements budsjetterte overskudd knyttet til billettinntekter og overskudd fra billettinntekter for liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet kreves tilbakebetalt med mindre arrangøren kan dokumentere saklig grunn for avviket.*»
- (66) Bestemmelsen forstås som en hjemmel for Kulturrådet til å kreve tilbakebetaling. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette er til hinder for å anvende bestemmelsen også ved utmåling av kompensasjonen. Ordlyden «*større avvik*» tolkes å ta sikte på vesentlige differanser i arrangørens budsjett sammenlignet med andre lignende arrangementer.
- (67) Kulturrådet har vist til at klagers resultatgrad var på 57%, mens den for lignende arrangementer i snitt var 17%. Beregningen er basert på regnskapstall for 8 lignende arrangementer, herunder Festningen 2018, Idyll 2019, Palmesus 2017, Polaria Music Fest 2016 og 2017, Buktafestivalen 2006, Parkenfestivalen 2007 og Utopia 2019. Klagenemnda sin oppfatning er at dette utvalget er representativt for klagers festival og finner at det aktuelle utvalget utgjør «*liknende kulturarrangementer*», jf. forskriften § 4 tredje ledd. Klagenemnda er videre enig med Kulturrådet i at differansen mellom snittet for arrangementene i sammenligningsgrunnlaget og klagers arrangement er så stor at den må anses å være et «*større avvik*» i forskriftens forstand. Følgelig har Klagenemnda kommet til at Kulturrådet hadde adgang til å avkorte kompensasjonen som følge av en sammenligning med andre lignende arrangementer.
- (68) Det følger av forskriften § 4 tredje ledd av avkortning kan skje «*med mindre arrangøren kan dokumentere saklig grunn for avviket*». Klager har i sin redegjørelse av 12. januar 2021 vist til en rekke forhold som etter klagers syn forklarer dette avviket. Klager har blant annet vist til egen erfaring med festivaldrift, nettverk i bransjen og spesialforhandlede avtaler. Klagenemnda kan ikke se at disse forholdene kan forklare differansen mellom en resultatgrad på 57 % sammenlignet med de andre arrangementene som i snitt hadde 17 %. Klagenemnda viser til at Kulturrådet har hensyntatt klagers erfaring med festivaldrift ved å velge andre arrangementer som ikke var nyoppstartet i sammenligningsgrunnlaget, blant annet Palmesus 2017 hvor nøkkelpersoner hos klager har vært involvert. Utfra dette synes klagers erfaring og nettverk å være ivarettatt gjennom utmålingen, og klagenemnda kan ikke se at klager har

klart å begrunne avviket i større grad enn den oppjusteringen av beløpet Kulturrådet selv har foretatt i omgjøringsvedtaket datert 17. august 2021.

- (69) Klager har anført at differansen i resultatgrad for eget arrangement og sammenlignbare arrangementer blant annet skyldes at eierne ikke skulle ta ut lønn. Klager anfører at Kulturrådet ikke aksepterte en høyere margin på grunn av besparelsene som følge av dette. Kulturrådet har i innstillingen vurdert dette og vist til at budsjetterte lønnskostnader ble sammenlignet med andre nyoppstartede festivaler og at klagers lønnskostnader her var relativt like som de sammenlignbare festivalene. Kulturrådet har derfor vurdert det slik at det ikke er uvanlig at arrangør av en nyoppstartet festival tar ut begrenset eller ingen lønn det første året arrangementet gjennomføres. Klagenemnda følger her Kulturrådets vurdering, og kan ikke se at besparelsen av lønnskostnader for eierne kan forklare en så stor differanse i resultatgrad.
- (70) Klager har anført at Kulturrådets bruk av lønnsgrad ved sammenligningen av flere festivaler har vært upresis og viser til at det for festivaler i stor grad varierer mellom fast ansatte og innleide ansatte, og som følge av dette varierer det også om dette føres som «varekostnad», «annen driftskostnad» eller «lønnskostnad» i regnskapet. Klager anfører derfor at å sammenligne lønnskostnadene kan gi feilinformasjon og dette må hensynstas i vurderingen. Klagenemnda kan ikke se at det var feilaktig å vurdere lønnskostnadene slik Kulturrådet har gjort det. Forskriften legger opp til at det er det budsjetterte overskuddet som skal vurderes og at det er klager som må dokumentere «*saklig grunn for avviket*» jf. § 4 tredje ledd.
- (71) Kulturrådet har vurdert klagers lønnskostnader, men ikke funnet at dette forklarer differansen. I innstillingen viser Kulturrådet blant annet til at klager har forklart at de hadde lave lønnskostnader forut for arrangementet som følge av at eierne, som gjorde det forberedende arbeidet, ikke tok ut lønn. Lønnskostnadene oppført som faktiske kostnader representerer likevel 46,97% av totalt budsjetterte lønnskostnader for festivalen. I denne forbindelse er det nemndas syn at Kulturrådet må kunne vurdere om lønnskostnadene til klager faktisk var lavere enn andre sammenlignbare arrangementers lønnskostnader. Det kan ikke utelukkes at andre arrangører har ført lønnskostnader på andre poster, men likevel kan ikke nemnda se at forskriften legger opp til at Kulturrådet skal innhente dokumentasjon utover årsregnskap for å vurdere differansen. Dersom det skal innhentes ytterligere informasjon må dette gjøres av klager selv, da det er klager som må dokumentere differansen. Nemnda bemerker i denne sammenheng at det er uklart om Kulturrådet har hjemmel til å kreve fremlagt detaljert informasjon om kontoplaner og regnskap fra arrangører av sammenlignbare arrangementer. Årsregnskap er på den annen side offentlig tilgjengelig informasjon. Klagenemnda kan derfor ikke se at det er mangler i Kulturrådets vurdering av klagers lønnskostnader.
- (72) Videre har klager subsidiært anført at dersom kompensasjonen kan utmåles på bakgrunn av en sammenligning med andre festivaler, må klagers eget budsjett tas med i grunnlaget i sammenligningen. Klagenemnda kan ikke se at dette er påkrevd. Nemnda viser i denne forbindelse til at ordlyden «*vurdert opp mot overskudd for lignende kulturarrangementer*» i forskriften § 4 tredje ledd tilsier at man skal vurdere forholdet mellom det omsøkte arrangementet og de andre arrangementene. Dersom det omsøkte arrangementets tall inngår i begge sider av sammenligningen, vil forholdet mellom det omsøkte arrangementet og de øvrige arrangementer forskyves. Klagenemnda har derfor vurdert det slik at klagers budsjettall ikke skal inntas i sammenligningsgrunnlaget.

- (73) Med hensyn til klagers anførsler knyttet til tilfeldige utvalg og statistikkprinsipper hentet fra medisinsk forskning kan ikke nemnda se at det er relevant for den sammenligning som her skal foretas. De øvrige festivalene er ikke tilfeldig valgt, dette følger direkte av forskriftens ordlyd, herunder at det må dreie seg om lignende arrangementer. Nemnda viser videre til at de andre arrangementene har regnskapstall, mens klager utelukkende har budsjettall, da arrangementet ikke er avholdt tidligere. Klagenemnda kan derfor ikke se at det hefter feil ved Kulturrådets utregning og sammenlikning etter forskriften § 4 tredje ledd.
- (74) Videre har klager anført at festivalen «Over Oslo» ikke kunne tas ut av sammenligningsgrunnlaget. Klager har påpekt at det er to selskaper som stod bak festivalen og at de samlede regnskapstallene for disse arrangørene må tas med i grunnlaget.
- (75) Ordlyden «*lignende kulturarrangementer*» i forskriften § 4 tredje ledd tolkes dit hen at det må være mulig å foreta en sammenligning mellom arrangementene. Klagenemnda viser her til at det i bestemmelsen fremgår at det er «*budsjetterte overskudd knyttet til billettinntekter*» som skal være utgangspunktet for sammenligningen. Det følger av klagen datert 1. mars 2021 at en av arrangørene bak «Over Oslo» kun stod for servering av mat. Slik saken er opplyst fra klagers side synes det å være denne arrangøren som hadde et overskudd på om lag kroner 3 000 000. Det er dette resultatet klager ønsker å ta med i sammenligningen. Klagenemnda kan ikke se at dette selskapet kan inngå i en sammenligning basert på budsjetterte overskudd «*knyttet til billettinntekter*». Utfra sammenhengen i forskriften § 4 tredje ledd, kan derfor ikke nemnda se at «Over Oslo» festivalen er et «*lignende*» arrangement etter § 4 tredje ledd, da gjennomføringen ble fordelt mellom arrangørene på en måte som ikke muliggjør en sammenligning av overskudd knyttet til billettinntekter.
- (76) På denne bakgrunn har klagenemnda kommet til at klagers budsjetterte overskudd skal beregnes basert på en sammenligning av lignende arrangementer. Det er ikke grunnlag for å inkludere klagers budsjett eller festivalen «Over Oslo» i sammenligningsgrunnlaget.
- (77) Klager har anført at Kulturrådet ikke har analysert kontoplanene for de øvrige arrangementet og at dette kunne ha forklart avviket til Sommerbris. Klager viser også til at de selv er ukjent med kontoplanene. Klagenemnda viser til at forskriften § 4 tredje ledd etter sin ordlyden krever at sammenligningen av klagers budsjett og de lignende arrangementene knytter seg til viser til «*overskudd fra billettinntekter*». Ordlyden tilsier ikke at det er et krav om å gå nærmere inn på de øvrige arrangementenes kontoplaner eller budsjetter. Denne tolkningen støttes også av at det etter forskriften § 4 tredje ledd er klager som skal å dokumentere grunnlaget for avviket, dersom denne ønsker å unngå et krav om tilbakebetaling. Klagenemnda finner derfor at Kulturrådet ikke har handlet i strid med forskriften da de innhentet informasjon om arrangementenes inntekter og kostnader fra Brønnøysundregisteret, og ikke mer omfattende opplysninger fra selskapene. Klagenemnda kan ikke se at forskriften legger opp til eller krever at det skal innhentes mer omfattende informasjon enn resultatet fra årsregnskapet for å finne lignende arrangementers sammenlignbare «*overskudd*» jf. § 4 tredje ledd. Slik saken er opplyst legger nemnda til grunn at Kulturrådet ikke har innhentet kontoplaner fra de ulike sammenlignbare arrangementene. Det er da heller ikke grunnlag for et krav om partsinnsyn fra klagers side. Klager har hatt tilgang til den samme dokumentasjonen som Kulturrådet.

- (78) Videre har klager anført at Kulturrådets behandling av saken har vært mangelfull og at den samlede saksbehandlingstiden for Kulturrådet og nemnda har vært for lang. Klagenemnda har forståelse for at saksbehandlingstiden har vært lang, men tatt det totale antall klagesaker og sakens kompleksitet i betraktning, kan ikke nemnda se at det har vært ugrunnet opphold i saksavviklingen. Under enhver omstendighet kan ikke nemnda se at det her foreligger saksbehandlingsfeil som kan få betydning for vedtakets gyldighet, jf. forvaltningsloven § 41.
- (79) På denne bakgrunn har Klagenemnda kommet til at Kulturrådets utmåling av kompensasjon på kroner 1 981 748 i sitt vedtak av 17. august 2021 er korrekt jf. forskriften § 4 tredje ledd jf. § 3 tredje ledd. Klagen tas derfor ikke til følge.

7 Vedtak

- (80) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 6. juli 2022

Tore Lunde

Nemndsleder

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Morten Thuve

Nemndsmedlem

