



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 7. desember 2021

Sak

2021/1358 Vind Idrettslag - org.nr. 975 558 290 - klage over tilsagn på søknad om kompensasjon for kostnader til merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg

Til stede: Leder Martin Hennig, medlem Shabneet K. Bains og medlem Elisabet Ekberg

Sakens bakgrunn

Vind Idrettslag (klager) søkte 1. mars 2021 om merverdiavgiftskompensasjon ved bygging av tre idrettsanlegg knyttet til anleggsenheten Vind Multisporthall. Søknadene gjaldt et kompensasjonsbeløp på 9 377 406 kroner (anleggsnummer 73294), 455 144 kroner (anleggsnummer 73293) og 4 886 855 kroner (anleggsnummer 73292).

Lotteritilsynet fattet 14. juni 2021 vedtak om tilsagn på søknadene. Tilsynet reduserte søknadsbeløpet i søknadene, med den begrunnelse at deler av beløpet utgjør ikke betalt merverdiavgift knyttet til dagbøter. Betalt merverdiavgift og søknadsbeløp er redusert med henholdsvis 648 225 kroner til 8 729 181 kroner, 31 462 kroner til 423 672 kroner og 337 810 kroner til 4 549 045 kroner.

Klager påklaget vedtaket 2. juli 2021. Klager anfører at reduksjonen i omsøkt beløp som er foretatt i Lotteritilsynets vedtak er feil og de tre vedtakene påklages under ett med samme begrunnelse. Klager fremholder at klager har mottatt fakturaer og betalt en samlet investeringskostnad på 79 954 933 kroner inkludert merverdiavgift. Samlet utgjør merverdiavgift av investeringen 15 990 986 kroner. Det ble avtalt dagmulkt basert på NS 8407 som følge av forsinket levering. Dagmulkt etter NS 8407 er ifølge klager en standardisert erstatningsberegning. Klager viser til at dagmulktbeløpet er å anse som en erstatning for tap og merkostnader som er påløpt for klager som byggherre som følge av forsinket overlevering og ikke som en reduksjon i entreprise/investeringskostnaden. I sluttoppgjøret har klager holdt tilbake/motregnet dagmulktkravet mot entreprenørens krav på vederlag i henhold til utstedte fakturerer.

Realiteten er ifølge klager at entreprenørens avgiftspliktige omsetning på prosjektet er 79 954 933 kroner inkludert merverdiavgift, som korresponderer med klagers fradragsrett for inngående merverdiavgift. Klager hevder at dagmulktbeløpet ikke er en avgiftspliktig ytelse fra entreprenøren til byggherren og at det ikke innebærer noen reduksjon i entreprenørens avgiftspliktige

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

omsetning på prosjektet. Etter klagers syn må sluttoppgjøret forstås slik at klager kunne/skulle ha betalt alle mottatte fakturaer fra entreprenøren og deretter fått utbetalt et beløp tilsvarende dagmulkten fra entreprenøren. I klagers tilfelle var motregning i sluttoppgjøret eneste muligheten for å få dekket dagmulktkravet, da entreprenøren gikk konkurs etter at anlegget ble overlevert. Klager viser også til at det er vanlig praksis at nettobeløp gjøres opp i sluttoppgjøret.

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sine vedtak og oversendte innstilling 30. august 2021 til Lotterinemnda for behandling. Klagen ble ettersendt i e-post 2. september 2021. Klagen gjelder merverdiavgiftskompensasjon knyttet til tre ulike idrettsanlegg og tre ulike vedtak fra tilsynet. Vedtaket som nemnda overprøver i dette vedtaket gjelder anleggsnummer 73294. Nemnda behandler tilsynets vedtak knyttet til anleggsnummer 73293 og anleggsnummer 73292 i sak 2021/1499 og 2021/1500.

Klager har i e-post 17. september 2021 sendt inn supplerende merknader og en utdypende begrunnelse for klagen til Lotterinemnda. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

I e-post 27. september 2021 oversendte Lotteritilsynet klagers redegjørelse til Innlandet fylkeskommune i e-post datert 26. februar 2021, for kontrakt og sluttoppgjør mellom Vind Idrettslag som byggherre og Hugaas Entreprenør AS som totalentreprenør, til Lotterinemnda.

Lotterinemnda henvendte seg til klager 22. september 2021, 15. november 2021 og 22. november 2021 for å innhente dokumentasjon og redegjørelse for søknadsbeløpet og kravet på dagmulkt. Klager sendte etterspurt dokumentasjon og redegjørelse på e-post henholdsvis 27. september 2021, 16. november 2021 og 23. november 2021.

Klager har i e-post 12. oktober 2021 fremmet krav om dekning av sakskostnader.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er bestemmelser om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg 2021 fastsatt av Kulturdepartementet 11. januar 2021 (bestemmelser om merverdiavgiftskompensasjon). Bestemmelsene har hjemmel i forskrift 11. desember 1992 nr. 1056 om fordeling av idrettens andel av overskuddet til Norsk Tipping AS med hjemmel i lov 28. august 1992 nr. 103 om pengespill mv.

Det følger av bestemmelser om merverdiavgiftskompensasjon punkt 2-1 at ordningen omfatter alle som søker om spillemidler og oppfyller vilkårene for å motta spillemidler gjennom Kulturdepartementets tilskuddsordninger for bygging (inkludert rehabilitering) av anlegg for idrett og fysisk aktivitet, med unntak av kommuner/fylkeskommuner og kommunale foretak.

Det følger videre av bestemmelser om merverdiavgiftskompensasjon punkt 3-1 at ordningen omfatter prosjekter for bygging/rehabilitering av idrettsanlegg hvor idrettsanlegg og andre organisasjoner/sammenslutninger er tiltakshavere. Ordningen omfatter merverdiavgift knyttet til tilskuddsberettigede

anleggselementer, jf. Bestemmelser om tilskudd til anlegg for idrett og fysisk aktivitet, punkt 2.4.5 og Føresegner om tilskot til løypetiltak i fjellet og overnattingshytter, punkt 2.2.

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Vind Idrettslag sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 14. juni 2021 om tilsagn på søknad om merverdiavgiftskompensasjon for anleggsnummer 73294. Tilsynet reduserte søknadsbeløpet, med den begrunnelse at deler av beløpet utgjør ikke betalt merverdiavgift knyttet til dagbøter.

Etter Lotterinemndas syn må regelverket og ordningen om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg forstås slik, at det kun gis kompensasjon for merverdiavgiftskostnader som er belastet søker. Dette følger forutsetningsvis av tittelen på bestemmelsene («Bestemmelser om kompensasjon av merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg – 2021») og av sammenhengen i regelverket, se eksempelvis bestemmelser om merverdiavgiftskompensasjon punkt 3-1 og 6-4.

Ved byggingen av multisporthallen har entreprenøren fakturert og innkrevd merverdiavgift på totalt 14 719 405 kroner for alle tre anleggene. For anleggsnummer 73294 ble det fakturert og innkrevd merverdiavgift på 9 377 406 kroner.

I redegjørelse fra klager til Innlandet fylkeskommune i e-post 26. februar 2021 og oversikten over fakturaene knyttet til byggingen av idrettsanlegget sendt til Lotterinemnda i e-post 16. november 2021, er det oppgitt at klager ble godskrevet en dagmulktstatning på totalt 5 087 471 kroner for alle tre anleggene. Lotteritilsynet har redusert søknadssummen for anleggsenheten med 1 017 494 kroner som følge av ikke betalt merverdiavgift til dagbøter. Reduksjonen for det konkrete anleggsnummeret er 648 225 kroner. Klager har ikke kommet med innvendinger til disse beløpene, og har kun påklaget det forhold at Lotteritilsynet ikke har gitt kompensasjon for påstått påløpte merverdiavgiftskostnader knyttet til dagmulkten.

Når klager ved motregning har holdt tilbake et beløp av vederlaget tilsvarende dagmulkten, er det Lotterinemndas forståelse at merverdiavgiftskostnadene for denne delen av vederlaget, ikke er belastet klager. I henhold til kontrakten mellom klager og entreprenøren, basert på NS 8407, skal dagmulktens størrelse beregnes med utgangspunkt i «kontraktssummen», jf. NS 8407 punkt 40.3. Kontraktssummen er «det opprinnelige avtalte vederlaget for totalentreprenørens oppfyllelse av sine kontraktsforpliktelser, inkludert merverdiavgift», jf. NS 8407 punkt 1.6. Etter NS 8407 punkt 40.3 første ledd skal dagmulkten per hverdag utgjøre 1 promille, samlet inntil 10 prosent av kontraktssummen. Etter nemndas syn vil entreprenørens vederlag inkludert merverdiavgift reduseres for hver dag

det påløper dagmulkt, og dermed vil også klagers merverdiavgiftskostnader reduseres tilsvarende. Motregning kan benyttes som betalingsmåte, men på bakgrunn av at dagmulktkravet er inklusive merverdiavgift, vil dagmulkten gi klager dekning for merverdiavgiftskostnadene for den delen av vederlaget som er oppgjort ved motregning. Dersom klager blir tilkjent merverdiavgiftskompensasjon for hele søknadsbeløpet i denne saken, vil det medføre at klager får kompensasjon for merverdiavgiftskostnader som ikke er belastet klager.

Lotterinemndas forståelse underbygges også ved at påløpt dagmulkt/konvensjonalbot kan trekkes fra i entreprenørens beregningsgrunnlag for merverdiavgift, jf. Merverdiavgiftshåndboken 17. utgave 2021 s. 428. Lotterinemnda forstår imidlertid klager slik at entreprenøren ikke har trukket fra påløpt dagmulkt fra beregningsgrunnlaget for merverdiavgift i det konkrete tilfellet. Klager anfører at ved byggherrens motregninger av erstatningsbeløp reduseres ikke entreprenørens utgående merverdiavgift, som er den merverdiavgift som kompensasjonsordningen har til formål å utligne.

Lotterinemnda er ikke uten videre enig i dette og legger til grunn at formålet med kompensasjonsordningen for merverdiavgift ved bygging av idrettsanlegg, er å kompensere merverdiavgiftskostnadene til den som har bygget idrettsanlegget. Nemnda kan ikke se at klager er belastet merverdiavgiftskostnader for den delen av vederlaget som ble motregnet mot dagmulkten, og klager kan følgelig ikke få kompensasjon for dette.

Klager viser til at bokføringsforskriften kapittel 5 innebærer at merverdiavgiftsbeløpet som kompenseres skal være den merverdiavgift som er korrekt bokført i regnskapet. Utbetalt tilskuddsbeløp skal etter regelverket ikke overstige kontantutgiftene som framgår av anleggsregnskapet. Denne grunnleggende forutsetningen for utbetaling av tilskudd kan likevel, etter klagers syn, ikke medføre kompensasjon av et annet merverdiavgiftsbeløp enn hva som følger av et korrekt ført regnskap i samsvar med bokføringsloven. Etter Lotterinemndas oppfatning kan ikke det forhold at klager har ført hele det fakturerte merverdiavgiftsbeløpet på 9 377 406 kroner for anleggsnummer 73294 i anleggsregnskapet, få avgjørende betydning ved vurderingen. Det avgjørende ved vurderingen er om klager er belastet merverdiavgiftskostnader som dekker hele søknadsbeløpet, og det er ikke tilfellet i denne saken.

Det følger av bestemmelser om merverdiavgiftskompensasjon punkt 6-4 andre ledd at «[d]et skal søkes på grunnlag av anleggsregnskap som er kontrollert og attestert av revisor.» Kommunens revisor, som skal gjennomgå og kontrollere anleggsregnskapet, har hatt merknader i tilknytning til dette temaet. I revisorrapporten for anleggsnummer 73294 fremgår det som et «funn» at «av oppgitt beløp for merverdiavgift tilsvarer 648 225 kroner mva. som er betalt/oppgjort via mellomregning mot dagbot fra entreprenøren på grunn av forsinket levering. Resten av beløpet er faktisk betalt merverdiavgift. Det er ikke krevd fradrag for inngående merverdiavgift for disse beløpene.» Lotterinemnda oppfatter dette som en bekreftelse på at motregning med dagmulkt er inklusiv merverdiavgift, slik at belastet inngående avgift er eksklusiv merverdiavgiftsbeløpet som er inkludert i motregnet dagmulkt.

Klager anfører at sluttoppgjøret må ses på som at klager kunne/skulle ha betalt alle mottatte fakturaer fra entreprenøren og at klager deretter skulle ha fått utbetalt et beløp tilsvarende dagmulkten fra entreprenøren, og at det er urimelig at valg av oppgjørsform får betydning for beregningen av merverdiavgiftskompensasjon. Lotterinemnda kan imidlertid ikke se at det har betydning hvilken oppgjørsform som velges. Det avgjørende ved vurderingen må uansett være om klager er belastet merverdiavgiftskostnader som dekker hele søknadsbeløpet, og det er ikke tilfellet i denne saken.

Lotterinemnda har kommet til at klagen ikke kan føre frem, og Lotteritilsynets vedtak blir derfor opprettholdt.

Klager har i e-post 12. oktober 2021 fremmet krav om dekning av sakskostnader. Lotterinemnda har ikke funnet grunnlag for å endre det opprinnelige vedtaket til gunst for klager, og det er dermed ikke aktuelt med dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk