



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 28. mars 2022

Sak: 2021/1507

Klager: Sløyeriet AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Daniel Nordgård

1 Sakens bakgrunn

- (1) Sløyeriet AS (heretter «klager») søkte den 1. juni 2021 om tilskudd til å gjennomføre arrangementet «Sommerkonsserter på Sløyeriet» i perioden 1. juli til 14. august 2021. Klager søkte om tilskudd på kroner 331 770 etter forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Ifølge søknaden var ordinær publikumskapasitet på 400 personer og tilpasset publikumskapasitet på 100 personer. Billettprisen var oppgitt til kroner 450.
- (2) Klager har opplyst i søknaden at arrangementet var planlagt gjennomført ved åtte enkeltarrangementer hver fredag og lørdag i juli måned. Arrangementet var et ekstra kulturtilbud for fastboende og besøkende i Henningsvær, i tillegg til klagers vanlige drift med servering av mat og drikke, shuffleboard og fotballkamper under EM. Klager har vist til at de har en liten, mobil scene som normalt står innenfor garasjeporten, og som kan trilles ut for utendørs arrangementer ved riktig vær og anledning. Klager har videre opplyst at målet med arrangementet er å gi et variert og bredt tilbud som ut fra omstendigheter og lokasjon vil gi publikum en annerledes måte å oppleve artistene på.
- (3) Vedlagt søknaden lå dokumentet «Søknadsgrunnlag» med utfyllende informasjon om arrangementet. Det fremgår av dette at klager på søknadstidspunktet var i avslutningsfasen av kontrahering med ulike artister. Klager har også utformet et budsjett i dokumentet som viser inntekter og utgifter for ti enkeltarrangementer i juli 2021.
- (4) I forbindelse med saksbehandlingen av søknaden etterspurte Kulturrådet ytterligere opplysninger fra klager. Klager ble bedt om å sende inn årsregnskap og dokumentasjon på gjennomføring av arrangementene, herunder blant annet egenerklæring eller øvrig dokumentasjon som kontrakter med utøver/underleverandør.
- (5) Den 16. juni 2021 sendte klager inn leieavtale for lokalet og kontrakter med fire artister hvor det fremgikk billettpriser og honorar for enkeltarrangementet. Klager sendte i tillegg inn en egenerklæring.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Kulturrådet etterspurte oppdatert artistliste med konsertdatoer og forklaring på hvorfor søknaden viste åtte enkeltarrangementer, mens dokumentet «Søknadsgrunnlag» viste ti enkeltarrangementer. Den 17. juni 2021 sendte klager inn oversikt over planlagte arrangementer. To av datoene hadde oppført «Kvinnelig artist TBD» og en dato var oppført med «Må på behandling».
- (7) Klager ble videre bedt om å redegjøre for hvorfor det ble oppgitt ulik billettpris i fremlagte artistkontrakter og søknadsskjemaet. Kulturrådet ba videre om informasjon om forhåndssalg av billetter under henvisning om at angitt nettside ikke var aktiv.
- (8) Klager besvarte henvendelsen den 23. juni 2021 og opplyste i den anledning at billettprisene var endret etter dialog med artistene for å trekke flere deltakere på enkeltarrangementene. Videre orienterte klager om at de ikke enda hadde forhåndssalg av billetter på grunn av at alle formelle godkjenninger fra kommunen ikke var på plass. Dette ville ifølge klager sannsynlig skje samme uke.
- (9) Kulturrådet avsto søknaden om tilskudd den 29. juni 2021 med den begrunnelse at arrangementet ikke var «billettert», jf. forskriften § 4. Kulturrådet viste til følgende:

«Det stilles en rekke krav til søknaden i § 7 i stimuleringsforskriften. Bestemmelsen gir Norsk kulturråd kompetanse til å stille nærmere krav til søknaden. Som søker plikter du etter forskriften § 7 tredje ledd å gi «alle opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig» for at Norsk kulturråd skal kunne behandle og avgjøre søknaden. Norsk kulturråd har to ganger, 19.6. og 22.6. etterspurt dokumentasjon på at arrangementet er billettert, og hva prisen på billettene er. Vi har mottatt svar fra deg innen denne fristen, men ikke fyllestgjørende i forhold til hva vi etterlyste Du har ikke overholdt din opplysningsplikt etter forskriften § 7, og vi finner det ikke sannsynliggjort at det dreier seg om et «billettert kulturarrangement». Du redegjør også for at det ikke foreligger formell godkjenning fra kommunen for å avholde. Din søknad om støtte avslås.»

- (10) Klager påklaget vedtaket den 5. juli 2021. Klager har vist til at de ikke kunne dokumentere at arrangementet var billettert på grunn av at avtalene med artistene ikke var på plass. Ifølge klager hadde artistene vært avventende til kontraktinngåelse, men avtalene var på klagetidspunktet i orden og informasjon om artister og billettsalg var tilgjengelig på www.sloyeriet.no. Klager har videre vist til at de har forsøkt å skape et godt kulturarrangement i usikre tider, og at de håper på å skape interesse for et årlige arrangement. Klager har opplyst at de er klare over at de vil gå med underskudd det første året.
- (11) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 16. september 2021.
- (12) I innstillingen har Kulturrådet vist til at de skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Etter forskriften § 7 første ledd kan en arrangør sende en samlet

søknad for flere kulturarrangementer i perioden, både planlagte og gjennomførte arrangementer. Kulturrådet har vist til at det ikke fremgår av søknaden hvilke artister klager skal arrangere konserter med. Etter forespørsler fra Kulturrådet har klager fremlagt fire artistavtaler, en leiekontrakt og en kalenderoversikt for juli måned med syv arrangement markert i grønt med navngitte artister, tre arrangement markert i rødt med en navngitt artist og to «Kvinnelig artist TBD» og et arrangement markert i gult med «Må på behandling». Videre har klager opplyst at billettprisene i søknaden og kontraktene er ulike fordi disse var blitt endret etter dialog med artistene for å trekke flere publikum. Forhåndssalg var ikke gjort fordi klager ikke hadde alle formelle godkjenninger fra kommunen på plass.

- (13) Kulturrådet har presisert at de ikke gjør kunstfaglige vurderinger av søknadene i stimuleringsordningen, men at de fatter vedtak etter en helhetsvurdering, jf. forskriften § 8 første ledd. I vurderingen legges det vekt på formålet med tilskuddsordningen, særlig god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften og om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen. Kulturrådet har videre vist til at tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet, jf. forskriften § 8 andre ledd.
- (14) For å avgjøre om tilskudd skal gis, og sørge for en god prioritering mellom søkere, har Kulturrådet vist til at de gjør en innledende vurdering av om de foran nevnte momentene tilsier tilskudd eller avslag. Det foretas deretter en prioritering av søknader basert på hvilke arrangement som best oppfyller formålet med ordningen og de øvrige momentene i forskriften. Søknaden fra klager ble avslått av Kulturrådet som følge av at dokumentasjon på gjennomføring var mangelfull og at klager på saksbehandlingstidspunktet skrev at kommunens formelle godkjenning til å gjennomføre det omsøkte arrangementet ikke var klar. Kulturrådet har anført at de gjorde flere forsøk på å påse at en i utgangspunktet mangelfull søknad var så godt opplyst som mulig før vedtak. Etter flere henvendelser som klager besvarte uten å adressere de aktuelle spørsmålene kom Kulturrådet til at søknaden ikke var godt nok dokumentert til at de kunne vurdere om søknaden gjaldt et planlagt billettert kulturarrangement i samsvar med forskriften §§ 4 og 7.
- (15) Videre har Kulturrådet tilbakevist klagers anførsel om at søknaden burde vurderes på nytt fordi de på klagetidspunktet hadde fått på plass artistavtaler. Kulturrådet har begrunnet dette i hensynet til likebehandling mellom søkerne ved at klager får revurdert sin søknad etter søknadsfrist. Videre har Kulturrådet vektlagt at dokumentasjonen som var manglende på vedtakstidspunktet heller ikke har blitt ettersendt med klagebrevet.
- (16) Klager fikk den 25. oktober 2021 brev med informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (17) Den 27. oktober 2021 sendte klager inn merknader til Kulturrådets innstilling. Klager har fremholdt at «veldig lite var på plass når vi søkte». Klager jobbet hardt med å få bekreftet artister og få en formell godkjenning av Vågan kommune frem til 5. juli 2021.

Dette ble klart i siste liten og klager kunne gjennomføre sitt første arrangement fredag 9. juli 2021. Klager har fremlagt oversikt over arrangementer og artister, samt billettprisen i sine merknader, og opplyst at billettsalget i hovedsak skjedde gjennom Tikkio. Klager har videre opplyst at de har fått gode tilbakemeldinger på arrangementet, men at det økonomisk sett ikke gikk godt på grunn av hastverk med høye kostnader.

- (18) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 28. mars 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (19) Det rettslige grunnlaget er forskrift om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen for andre halvår 2021) og lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

- (20) Forskriftens formål fremgår av § 2:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

- (21) Av forskriften § 4 følger det:

«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som

a. er åpne for allmennheten innenfor en periode som fastsettes av Norsk kulturråd.

b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og

c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.

Tilskudd til filmdistributører som arrangør omfatter kostnader til distribusjon (lansering og markedsføring) og minimumsgarantier til en film og skal føre til gjennomføring av kulturarrangementet som nevnt i første ledd.»

- (22) Forskriften § 7 tredje ledd stiller krav at søkerne på forespørsel gir *«alle opplysninger og dokumentasjon som er nødvendig for at Norsk kulturråd kan behandle og avgjøre søknadene.»*

- (23) Av forskriften § 8 fremgår det videre:

«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som

tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.

Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet.»

- (24) Reglene for begrunnelse av enkeltvedtak i forvaltningen fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Av forvaltningsloven § 24 første og annet ledd følger det at:

«Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.

I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet la være å gi samtidig begrunnelse dersom det innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med vedtaket. Det samme gjelder i saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter. En part kan likevel kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet. Krav om begrunnelse må framsettes i løpet av klagefristen eller – om ingen klagefrist løper – senest 3 uker etter at parten mottok underretning om vedtaket. Bestemmelsene i §§ 29, 30 og 31 gjelder tilsvarende.»

- (25) Av forvaltningsloven § 25 følger det at:

«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»

- (26) Forvaltningsloven § 33 andre ledd stiller krav om at «[u]nderinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til», og oppheve eller endre vedtaket dersom de finner klagen begrunnet.

- (27) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (28) Klagen gjelder Kulturrådets avslag på søknad om tilskudd til arrangementet «Sommerkonsserter på Sløyeriet». Klager søkte om tilskudd på kroner 331 770 til gjennomføring av åtte enkeltarrangementer i perioden 1. juli til 14. august 2021.
- (29) Det følger av forskriften § 4 første ledd at det kan gis tilskudd til gjennomføring av «billetterte kulturarrangement» dersom vilkårene i bokstav a til c er oppfylt. Nemnda tolker ordlyden å gjelde arrangement som krever at publikum kjøper inngangsbillett for å delta på arrangementet. Det er nemndas vurdering at de potensielle billettinntektene må være klarlagt i så stor grad at de kan danne grunnlag for inntektssiden i vurderingen av om vilkårene for tilskudd i forskriften er oppfylt, jf. særlig § 4 første ledd bokstav c. Det er med andre ord en forutsetning for vurderingen at søkeren gir tilstrekkelig informasjon og dokumentasjon i saken som sannsynliggjør at vilkårene i forskriften er oppfylt. Ved Kulturrådets forespørsel har søkeren et særlig ansvar i å legge frem nødvendige opplysninger og dokumentasjon, jf. forskriften § 7 tredje ledd.
- (30) Av forskriften § 4 første ledd fremgår det dessuten at det «kan» gis tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement dersom vilkårene i bestemmelsen er oppfylt. Det innebærer at selv om klager oppfyller vilkårene for tilskudd i forskriften, vil ikke Kulturrådet ha en plikt til å innvilge tilskudd. Av forskriften § 8 første ledd fremgår det at Kulturrådet skal fastsette vedtak om tilskudd etter en «helhetsvurdering». Bestemmelsen oppstiller visse momenter som skal vektlegges i vurderingen, blant annet formålet med tilskuddsordningen, om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften og om planene for arrangementet fremstår som urealistiske.
- (31) Ettersom tilskudd til gjennomføring av kulturarrangementer er et knapphetsgode, må Kulturrådet foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Prioriteringene vil bli strengere etter hvert som midlene i søknadsrunden deles ut og potten reduseres tilsvarende. Det innebærer at gode og kvalifiserte søknader kan bli avkortet eller avslått. Er søknaden og annen dokumentasjon uklar eller mangelfull slik at det er vanskelig for Kulturrådet å vurdere om vilkårene i forskriften er oppfylt, tilsier den begrensede potten at prioriteringen bør være særlig streng.
- (32) Forskriften § 8 gir Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under stimuleringsordningen. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene etter ordningen for andre halvår 2021 vil som hovedregel begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt Kulturrådet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtaket og foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (33) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke krav om en samtidig begrunnelse ved fordelingen av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Klagenemnda vil derfor se hen til Kulturrådets begrunnelse både i vedtaket og i innstillingen.
- (34) Av forvaltningsloven § 25 fremgår krav til begrunnelsens innhold. Etter forvaltningsloven § 25 første ledd skal det vises til de regler vedtaket bygger på, og regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand

til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Forvaltningsloven § 25 tredje ledd stiller krav om at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøvelse av forvaltningsmessig skjønn nevnes.

- (35) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (36) Kulturrådet har i vedtaket datert 29. juni 2021 begrunnet avslaget i at klager ikke oppfyller vilkåret om «*billettert kulturarrangement*» i forskriften § 4 første ledd. Kulturrådet har vist til at klager ikke har overholdt sin opplysningsplikt etter forskriften § 7 som følge av at klager ikke har besvart Kulturrådets henvendelser om informasjon og dokumentasjon under saksbehandlingen på en fyllestgjørende måte. Klager har således ikke sannsynliggjort et billettert kulturarrangement, og i tillegg opplyst at de mangler formell godkjenning fra kommunen.
- (37) I innstillingen har Kulturrådet presisert at det ble foretatt en prioriteringsvurdering i forbindelse med klagers søknad, hvor Kulturrådet etter en helhetsvurdering har kommet til at klager ikke skal tildeles tilskudd. Det har blitt redegjort for at Kulturrådet foretar en innledende vurdering av om søknaden tilsier tilskudd eller avslag, og deretter en prioritering av hvilke arrangementer som best oppfyller formålet med ordningen og de øvrige momentene i forskriften § 8 første ledd.
- (38) Klagenemnda påpeker at selv om forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum fritar for samtidig begrunnelse i saker som gjelder fordeling av fordeler mellom parter, så er det uheldig at Kulturrådet ikke gjør det mer tydelig i vedtaket at det har blitt foretatt en prioriteringsvurdering av klagers søknad. Vedtaket gir inntrykk av at avslaget er gitt utelukkende i manglende og uklar dokumentasjon tilknyttet vilkåret om billettering, og ikke at dette inngår som et moment i en større helhetsvurdering. Likevel har nemnda kommet til at Kulturrådets manglende henvisning til forskriften § 8 første ledd i vedtaket ikke har hatt utslagsgivende betydning for saken, og viser i den anledning til at Kulturrådet har gitt en utfyllende begrunnelse i innstillingen. Etter klagenemndas vurdering viser Kulturrådets vedtak og innstilling samlet sett at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier for prioritering som fremgår av forskriften § 8.
- (39) Nemnda viser til at Kulturrådet ved flere anledninger har etterspurt ytterligere opplysninger fra klager, herunder både dokumentasjon på gjennomføring, informasjon om artister, billettpriser og forhåndssalg og oppdatert artistliste med gjeldende konsertdatoer. Kulturrådet har videre bedt klager om å redegjøre for om søknaden gjelder åtte eller ti konserter. Klager sendte inn fire artistkontrakter, en leiekontrakt og en egenerklæring, samt oversikt over program i juli måned med noen påførte artistnavn. Videre orienterte klager om at billettprisen var nedjustert i samråd med artistene.
- (40) Med grunnlag i den innsendte dokumentasjonen er nemnda av den oppfatning at Kulturrådet har vist at det har vært vanskelig å vurdere om det omsøkte arrangementet er i tråd med ordningens formål og om planene for arrangementet er realistisk sett i lys av gjeldende smittevernpålegg. Ettersom klager har oppgitt ulike billettpriser, og kun fremlagt fire artistkontrakter, har det ikke vært mulig for Kulturrådet å avklare de

potensielle billettinntektene for arrangementet. Klager har dermed ikke sannsynliggjort at arrangementet var «billetter», jf. forskriften § 4 første ledd. Videre har klager ikke kunnet fremlegge et gjeldende program for arrangementet, og det er opplyst at de på saksbehandlingstidspunktet manglet formelle godkjenninger fra kommunen. Dette har gjort det utfordrende for Kulturrådet å vurdere om arrangementet var planlagt i så stor grad at planene var å anse som realistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren hadde planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen, jf. forskriften § 8 første ledd. Kulturrådet har i vedtaket vist til at det ikke er blitt sannsynliggjort at arrangementet var «billetter», og i innstillingen vist til at det er foretatt en helhetsvurdering basert på momentene i forskriften § 8 første ledd. Når klager verken i søknaden eller i forbindelse med Kulturrådets forespørsler har inngitt opplysninger og dokumentasjon som har vært nødvendige for Kulturrådet til å vurdere vilkårene i forskriften § 4, mener nemnda at det omsøkte arrangementet har vært vanskelig å vurdere mot ordningens formål om å stimulere til gjennomføring av kulturarrangementer, jf. forskriften § 1 første ledd. Kulturrådets bortprioritering av søknaden er etter klagenemndas syn derfor i tråd med de vilkår og kriterier som følger av forskriften § 8 første ledd. Det er nemnda sin oppfatning at vedtaket og innstillingen samlet sett gir klager mulighet til å forstå dette.

- (41) I klagen datert 5. juli 2021 har imidlertid klager vist til at de har fått artistkontrakter på plass, og at det ligger informasjon om artister og billettsalg på deres hjemmesider. På denne bakgrunn har klager bedt om ny vurdering. Kulturrådet har tilbakevist dette begrunnet i hensynet til likebehandling mellom søkerne.
- (42) Nemnda bemerker i den anledning at det følger av forvaltningsloven § 33 første ledd at underinstansen «skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til». Kulturrådet må i utgangspunktet derfor vurdere klagers nye opplysninger om artistkontrakter i sin klagebehandling, og hensynet til likebehandling er etter nemndas syn ikke treffende i denne sammenheng. Likevel har nemnda kommet til at Kulturrådets manglende undersøkelse av artistkontraktene ikke er å anse som en saksbehandlingsfeil som har hatt utfall for saken. Nemnda viser til at selv om Kulturrådet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig også ved klagevurderingen, så foreligger det et særlig ansvar for klager å underbygge de anførsler og faktiske grunnlag de anfører. I tillegg har Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under stimuleringsordningen, og det kan foretas en særlig streng prioritering dersom klager i prosessen fremlegger uklar eller mangelfull informasjon og dokumentasjon som vanskeliggjør Kulturrådets saksbehandling. Nemnda viser derfor til at Kulturrådet kan opprettholde sin prioritering også ved klagebehandlingen.
- (43) Basert på det ovennevnte er det nemndas syn at Kulturrådet har begrunnet vedtaket om avslag på en tilstrekkelig måte, jf. forvaltningsloven § 25. Videre anser nemnda Kulturrådets prioritering å være i tråd med de vilkår som fremgår av forskriften § 8 første ledd.
- (44) Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at avslaget på søknad om tilskudd oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.

4 Vedtak

- (45) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 28. mars 2012

Tore Lunde
Nemndsleder

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Daniel Nordgård
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk