



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. januar 2022 i sak 2021/1503

Saken gjelder: Avslag på søknad om fordypningsstipend

Klager: Hilde Kristin Kjøs

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Hilde Kristin Kjøs (heretter *klager*) søkte 29. april 2021 om et fordypningsstipend fra Viken Filmsenter AS. Søknadsbeløpet var på 50 000 kroner, og skulle brukes til fordypning innen Virtual Reality (VR). I søknaden var fordypningsarbeidet nærmere beskrevet. Det var også påpekt hvilke pågående prosjekter hvor kunnskap fra fordypningsarbeidet var aktuell å nyttiggjøre seg av.
- (2) Viken Filmsenter AS avsto søknaden 10. juni 2021. I avslaget ble det vist til at nivået på søknadene var høyt, at det er et knapphetsgode som skal fordeles, og at filmsenteret har et skjønn ved vurderingen og prioriteringen av søknader. Det ble opplyst at 18 av 71 søknader ble tildelt stipend.
- (3) Klager påklaget vedtaket 30. juni 2021.
- (4) Viken Filmsenter AS opprettholdt sitt vedtak, og klagen ble derfor oversendt til Medieklagenemnda 21. september 2021.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 5. januar 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (6) Fordypningsprosjektet i VR-teknologi er nyskapende. Det stilles spørsmål ved at 18 søkere er vurdert som mer nyskapende, og om søknaden er vurdert av personer med tilstrekkelig kompetanse innen VR-formatet. Dette prosjektet er videre av stor nytte for to prosjekter som allerede er i utvikling hos Viken Filmsenter AS, og for andre pågående prosjekter. Det legges til at søknadsteksten ble utformet i lys av at den ville bli vurdert av en person med kompetanse innen VR.

Viken Filmsenter AS har i det vesentlige anført:

- (7) Klagers søknad regnes som kvalifisert for ordningens formål, og den ble vurdert som detaljert og av høy kvalitet. At klager allerede har to prosjekter i utvikling med tilskudd fra filmsenteret, taler ikke i seg selv for prioritering av søknaden. Den kunstneriske og

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

profesjonelle kvaliteten på søknadene var generelt meget høy, noe som medfører at også gode søknader ble avslått. Det legges til at utformingen av søknader ikke skal bero på at man tror at spesifikke personer vil behandle disse.

Klagenemndas vurdering:

- (8) Saken gjelder klage over avslag på søknad om fordypningsstipend. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (9) Viken Filmsenter AS' behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften), jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften). Til grunn for behandlingen ligger også filmsenterets egne retningslinjer.
- (10) Det følger av hovedforskriften § 2 at formålet med tilskudd til utvikling er å bidra til utvikling av ideer og prosjekter av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet. Tilskuddet skal gi mulighet til langsiktig satsing på utvikling av prosjekter, og bidra til å styrke enkeltaktører og den audiovisuelle bransjen ellers.
- (11) I henhold til detaljforskriften § 2-1 kan enkeltpersoner blant annet søke om tilskudd «til utvikling av ideer og manuskripter» og «til faglig utvikling». Ved vurderingen av, og prioriteringen mellom, slike søknader, skal det legges vekt på «ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden», jf. detaljforskriften § 2-3.
- (12) Viken Filmsenter AS har et betydelig rom for å utøve skjønn ved behandlingen av søknader på fordypningsstipend. Vurderingen må likevel skje i lys av formålet med ordningen og kvaliteten på søknaden, samt utlysningsteksten som søkerne har basert seg på. I utlysningen stod det følgende:

«Stipendet er i første rekke tiltenkt etablerte profesjonelle som skaper og utvikler audiovisuelt innhold for skjerm. Formålet er å gi en mulighet til å fokusere på nyskaping og utvikling av egen kompetanse knyttet til ett eller flere prosjekt. Prosjekt i tidlig fase vil prioriteres, men det er mulig å søke i alle ledd av prosessen.»
- (13) Viken Filmsenter AS har vurdert klagers søknad som kvalifisert for ordningen. Videre er den vurdert til å være av høy kvalitet. Filmsenteret valgte likevel å prioritere andre søknader.
- (14) Klagenemnda vil innledningsvis presisere at siden den aktuelle tilskuddsordningen er generell, så kan det ikke påregnes at klagers søknad blir vurdert av personer med spisskompetanse innen VR-teknologi. Nemnda vil likevel påpeke at det fra prinsippet om forvaltningens utredningsplikt i forvaltningsloven § 17 første ledd kan utledes et krav om at det i saksforberedelsen må delta personer som har faglige forutsetninger for å foreta forsvarlige vurderinger av alle søknadene. For å oppfylle denne plikten vil det kunne være nødvendig å involvere flere personer med ulik kompetanse i saksforberedelsen.
- (15) Når det gjelder vurderingen og prioriteringen av søknader, er det en kjensgjerning at filmsenteret må foreta en streng prioritering av hvilke søknader som skal gis tilskudd. Det medfører at også gode søknader vil kunne bli avslått.

- (16) Klagenemnda legger til grunn at selv om filmsenteret har best forutsetninger for å vurdere den enkelte søknad, er det likevel ikke slik at nemnda er avskåret fra å foreta en viss selvstendig vurdering av søknadens faglige kvaliteter. Etter nemndas oppfatning beskriver søknaden et opplegg for fordypning i et tema som utvilsomt må betraktes som både nyskapende og utfordrende. Nemnda finner det derfor klart at søknaden er omfattet av ordningens formål slik dette er presentert i utlysningsteksten. Nemnda mener videre at søknaden beskriver et fordypningsprosjekt som er høyst relevant for klagers pågående prosjekter på VR-feltet. To av disse prosjektene er tidligere gitt støtte av Viken Filmsenter AS. Bedømt isolert fremstår søknaden derfor etter nemndas syn som god, sett hen til ordningens formål. Filmsenteret synes ikke å være uenig i dette.
- (17) Når det derimot gjelder prioriteringen mellom søknadene, er det vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av dette. Nemnda har derimot kompetanse til å prøve om tildelingsprosessen oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling. I denne kontrollen vil filmsenterets begrunnelse for avslaget stå helt sentralt.
- (18) I filmsenterets etterfølgende begrunnelse for å avslå søknaden, er det vist at klagers søknad var «detaljert», «konkret i forhold til formålet» og «av høy kvalitet». Ellers er det fremhevet at det «ved prioritering av søknader gjøres ... en samlet vurdering av flere prioriteringskriterier» og at «søknaden er i likhet med flere andre kvalifiserte og gode søknader ikke blant de prioriterte». Begrunnelsen ellers består i all hovedsak av gjengivelser av forskriftsbestemmelser og retningslinjer, uten at disse anvendes på faktum i saken, nemlig de innsendte søknadene. Etter klagenemndas syn finnes det i begrunnelsen ingen vurderinger som er egnet til å forklare hvorfor klagers søknad ble avslått, eller hvorfor andre søknader ble prioritert. Nemnda mener at begrunnelsen for avslaget snarere etablerer en forventning om at søknaden ville bli prioritert, enn at den ville bli avslått.
- (19) Klagenemnda bemerker at det fra retningslinjene for denne tilskuddsordningen ikke kan utledes et krav om å gi en detaljert begrunnelse for avslag. Når en begrunnelse for avslaget etterspørres, kreves det imidlertid som et minimum at denne er konkret og tydeliggjør hvorfor den aktuelle søknaden ble avslått. Filmsenteret har i denne saken ikke maktet å påpeke slike forhold i den etterfølgende begrunnelsen. Dette etterlater et inntrykk av at prioriteringen mellom søknader ikke hviler på en forsvarlig vurdering, men derimot har vært vilkårlig.
- (20) Medieklagenemnda har etter dette kommet til at Viken Filmsenter AS' begrunnelse for avslaget ikke er i tråd med de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.
- (21) I henhold til forvaltningsloven § 41 fører slike feil som hovedregel til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Klagenemnda mener at den feilen som her er gjort er av en slik karakter at den kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Viken Filmsenter AS sitt avslag 10. juni 2021 på søknad om fordypningsstipend innen VR-formatet er ugyldig, og sendes tilbake for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Medieklagenemnda gjør oppmerksom på retten til å kreve dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må settes fram senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet frem til vedkommende. Spørsmål om en part skal få dekket sakskostnader avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

Dokumentet er godkjent elektronisk