



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 29. november 2021

Sak: 2021/1519

Klager: Villa Music AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Elin Melberg og Morten Thuve.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Villa Music AS (heretter «klager») søkte 31. mai 2021 om tilskudd på kroner 183 211 til å gjennomføre arrangementet «Vidar Villa på Svabergene i Larkollen». Arrangementet var planlagt gjennomført 26. juni 2021. Klager søkte etter forskrift 28. januar 2021 nr. 273 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden har klager opplyst at virksomheten Villa Music AS produserer konserter med artisten Vidar Villa over hele landet. Virksomheten arrangerer konserter innen sjangeren populærmusikk, med en av landets mest kjente og folkekjære artister. Klager viste til at de våren 2021 hadde booket over 25 konserter over hele landet, i tillegg til at de hadde booket en omfattende sommerturné hvor artisten skulle reise Norge rundt med en gammel verneverdig bilferge. Klager opplyste at selskapet er eid av Vidar Andre Mohaugen (33,33%), Jonas Thomassen (33,33%) og Christopher Collings (33,33%). Klager har videre forklart at konsertvirksomheten utgjorde hele virksomhetens aktivitet. Selskapet ble opprettet i 2020, slik at regnskapet for 2019 ikke kunne legges ved søknaden. Vedlagt i søknaden var et skjermbilde av arrangementet hentet fra Facebook.
- (3) Klager opplyste om at tilpasset publikumskapasitet var 200. Klagers inntekter, herunder billettinntekter, var angitt til kroner 92 800. Utgifter, herunder honorar, driftsutgifter og produksjonskostnader, var totalt angitt til kroner 267 971.
- (4) Kulturrådet avslo søknaden den 15. juni 2021 søknaden med følgende begrunnelse:

«Norsk kulturråd «kan» gi tilskudd under stimuleringsordningen når vilkårene for tilskudd er oppfylt, jf. § 4 i forskrift om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19.

Dette betyr at selv om et arrangement oppfyller alle forskriftens vilkår, så har arrangøren likevel ikke et rettslig krav på å motta støtte.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter § 8. Norsk kulturråd har besluttet at din søknad om tilskudd avslås. I vurderingen har vi lagt vekt på at arrangementet ikke oppfyller forskriftens formål om å avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen, jf. forskriften § 2 bokstav a. I denne sammenheng har vi lagt særlig vekt på mangfold av kulturuttrykk.»

- (5) Klager påklaget vedtaket 1. juli 2021. Klager anførte at de oppfylte vilkårene for å motta tilskudd etter forskriften § 4, og viste til at de hadde hatt tillitt til kulturministeren og at det skulle lønne seg å gjennomføre kulturarrangementer. Klager viste særlig til en uttalelse fra 19. januar 2021 og anførte at de har innrettet seg etter denne.
- (6) Videre viste klager til at konserten ble gjennomført som planlagt. Avslaget på søknaden kom kort tid før arrangementet, slik at det medførte større tap å eventuelt avlyse arrangementet enn å gjennomføre det. Klager opplyste også konserten var utsolgt og gjennomført innenfor det oppsatte budsjettet i søknaden. Som følge av at arrangementet allerede var avholdt forelå det nå endelig resultat, og søknadssummen ble justert til kroner 183 057.
- (7) Klager anførte at arrangementet var egnet til å oppfylle formålet i forskriften § 2 bokstav a), og viste til at artisten Vidar Villa utgjorde et stort økonomisk avtrykk i hele næringskjeden i kultursektoren. Det ble vist til at artisten hadde en besetning på ni personer, i tillegg til management, booking agent, produksjonsselskap, grafiske designere og prosjektledere som alle ville motta støtte som en del av konsertens verdikjede. Klager viste til at som følge av avslaget var det bokført et underskudd på kroner 175 063. Som følge av dette hadde ikke klager mulighet til å gjøre opp sine forpliktelser overfor kreditorene.
- (8) Videre poengterte også klager at de hadde mottatt støtte til andre konserter i samme turné, og ikke så noen grunn for at den omsøkte konserten skulle stille seg annerledes. Klager anførte at det var uheldig, inkonsekvent og konkurransevridende at noen av turnéens konserter mottok støtte mens andre gjorde ikke det. Klager viste til at den omsøkte konserten var en del av en turné gikk over hele landet, noe som sikret god geografisk spredning og et mangfoldig publikum.
- (9) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 9. september 2021.
- (10) I innstillingen har Kulturrådet fremholdt at vedtak om tilskudd er fattet etter en helhetsvurdering. I vurderingen er det lagt vekt på formålet med tilskuddsordningen, god geografisk spredning og mangfold av kulturuttrykk og om kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Kulturrådet har presisert at de ikke gjør kunsthaglige vurderinger.
- (11) I innstillingen har Kulturrådet vist til at arrangører som søker tilskudd har ikke et rettslig krav på støtte under stimuleringsordningen, selv om vilkårene for tilskudd skulle være oppfylt. Dette følger av at Kulturrådet forvalter et begrenset tilskuddsbeløp på vegne av Kulturdepartementet. Kulturrådet viste til at de derfor måtte sørge for en god prioritering mellom søkerne i samsvar med vurderingsmomentene som fremgår av forskriften.

- (12) I vurderingen viste Kulturrådet til at det var lagt vekt på at klager hadde sendt 37 søknader til behandling i 2021, med en samlet søknadssum på kroner 9 245 126 til konserter med Vidar Villa på forskjellige steder i Norge. Det var også lagt vekt på at klager hadde fått innvilget støtte i henhold til 19 av søknadene, med et samlet tilskuddsbeløp på kroner 4 440 616 til totalt 26 konserter. Dette utgjorde en tildelingsprosent på 38,89 % for klagers søknader.
- (13) Kulturrådet viste til at de har sett på geografisk spredning, og utgangspunktet for vurderingen hadde vært hvor arrangementene fant sted. Til den aktuelle behandlingsrunden ble det behandlet 182 søknader med en samlet søknadssum på kroner 41 275 325, hvorav 134 av disse søknadene gjaldt konserter. 17 av disse konsertene skulle gjennomføres i regionen Viken, hvorav 13 av konsertene ble bevilget tilskudd på til sammen kroner 3 257 128. Videre viste Kulturrådet til at det ble bevilget totalt kroner 15 489 541 til konserter spredd rundt omkring i landet i den aktuelle behandlingsrunden, med en bevilgningsprosent på 75,37 %.
- (14) Videre viste Kulturrådet til at søknaden var en del av en sommerturné, og det var søker som valgte å søke om ett arrangement per søknad. Mesteparten av sommerturnéen var det ikke søkt støtte til fra klagers side, men fra Collings Production AS. To klager fra Villa Music AS og en klage fra Collings Production AS var skrevet og sendt inn av samme person. Kulturrådet viste til at det i søknaden fra Collings Production AS var gitt følgende beskrivelse av selskapet: *«Selskapet driver management og konsertproduksjoner og er blant annet management for Vidar Villa og Mia Gundersen[...]*» Videre het det: *«Selskapet arrangerte den samme sommerturneen i fjor hvor Vidar Villa dro Norge rundt i en båt og besøkte land og strand [...]*». I søknadene fra Villa Music AS stod det: *«Villa Music AS produserer konserter med artisten Vidar Villa over hele landet. Selskapet er eid av Vidar Andre Mohaugen (33,33%), Jonas Thomassen (33,33%) og Christopher Collings (33,33%).»* Kulturrådet stilte spørsmål ved om klager oppfylte kravet under § 3 i forskriften, da det var noe uklart hvem som hadde hovedansvar for å gjennomføre sommerturnéen og hvem som hadde ansvaret for å arrangere turnéene som var beskrevet i klagen.
- (15) Klager har i brev datert 27. september 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (16) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 29. november 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (17) Det rettslige grunnlaget er forskrift 28. januar 2021 nr. 273 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen for første halvår 2021).
- (18) Formålet med kompensasjonsordningen fremgår av forskriften § 2. Bestemmelsen lyder som følger:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

(19) Av forskriften § 4 første ledd følger det at:

«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som a. er åpne for allmennheten i perioden 1. januar til og med 30. juni 2021 b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.»

(20) Av forskriften § 8 første ledd følger det at:

«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernssituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.

Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet.»

(21) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

(22) Reglene for begrunnelse av enkeltvedtak i forvaltningen fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Av forvaltningsloven § 24 første og annet ledd følger det at:

(23) *«Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes. I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet la være å gi samtidig begrunnelse dersom det innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med vedtaket. Det samme gjelder i saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter. En part kan likevel kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet. Krav om begrunnelse må framsettes i løpet av klagefristen eller – om ingen klagefrist løper – senest 3 uker etter at parten mottok underretning om vedtaket. Bestemmelsene i §§ 29, 30 og 31 gjelder tilsvarende.»*

(24) Av forvaltningsloven § 25 følger det at:

«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»

3 Klagenemndas vurdering

- (25) Saken gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om tilskudd på kroner 183 210, som senere ble justert til kroner 183 057, til å gjennomføre konserten «Vidar Villa på Svabergene i Larkollen», planlagt gjennomført 26. juni 2021.
- (26) Det følger av forskriften § 4 første ledd at det «*kan*» gis tilskudd til gjennomføring av kulturarrangement dersom visse vilkår er oppfylt. Dette innebærer at selv om klager oppfyller vilkårene for tilskudd i forskriften vil ikke Kulturrådet ha en plikt til å innvilge tilskudd. I henhold til forskriften § 8 er det opp til Kulturrådet å vurdere om tilskudd skal innvilges i den konkrete sak. Kulturrådets må foreta en «*helhetsvurdering*», og forskriften § 8 første ledd oppstiller visse momenter som skal vektlegges i vurderingen, herunder «*formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum.*» Det skal også legges vekt på «*om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften, og om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen.*»
- (27) Klagenemnda bemerker at tilskudd til gjennomføring av kulturarrangementer er et knapphetsgode, og at Kulturrådet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Prioriteringene som må foretas vil bli strengere etter hvert som midlene i søknadsrunden deles ut og potten reduseres tilsvarende. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avkortet eller avslått.
- (28) Forskriften § 8 gir Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under den aktuelle stimuleringsordningen. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene etter stimuleringsordningen for første halvår 2021, vil som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt Kulturrådet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (29) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Klagenemnda vil for sin vurdering derfor se hen til Kulturrådets begrunnelse både i vedtaket og i innstillingen.

- (30) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (31) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (32) I Kulturrådets vedtak er avslaget begrunnet med at Kulturrådet har lagt særlig vekt på mangfold av kulturuttrykk. Begrunnelsen er kort, og det fremgår ikke tydelig av vedtaket om Kulturrådet har vurdert de øvrige momentene i forskriften § 8, herunder om det er lagt vekt på formålet med tilskuddsordningen og geografisk spredning, eller om det er foretatt en konkret vurdering av den aktuelle søknaden.
- (33) Klagenemnda er imidlertid av den oppfatning at Kulturrådets begrunnelse i innstilling datert 16. september 2021 viser at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier for prioritering som framgår av forskriften § 8. Kulturrådet har presisert at det er foretatt en helhetsvurdering og at det i vurderingen er lagt vekt på formålet med tilskuddsordningen, god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk og om kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det er vist til at klager har sendt 37 søknader til behandling i 2021, med en samlet søknadssum på kroner 9 245 126 til konserter med Vidar Villa. Det ble innvilget støtte i henhold til 19 av søknadene, med et samlet tilskuddsbeløp på kroner 4 440 616 til totalt 26 konserter. Dette utgjorde en tildelingsprosent på 38,89 % for klagers søknader. Kulturrådet har også vist at dekningsgraden for kategorien «konsert» for den aktuelle søknadsrunden er på 75,37 %.
- (34) Nemnda legger etter dette til grunn at Kulturrådet har foretatt en konkret vurdering av søknaden, blant annet ved å vurdere denne opp mot andre sammenlignbare søknader i samme søknadsrunde og opp mot klagers samlede søknader. Nemnda er på denne bakgrunn kommet til at avslaget på søknad om tilskudd oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.
- (35) Kulturrådet har problematisert hvorvidt klager er å anse som hovedarrangør etter forskriften § 3. På bakgrunn av resultatet ovenfor, ser imidlertid ikke Klagenemnda det som hensiktsmessig å gå inn på en nærmere vurdering av om klager var hovedarrangør etter forskriften § 3, og dermed oppfylte vilkårene for å kunne søke om stimuleringsmidler.

4 Vedtak

- (36) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.
Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 29. november 2021

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Morten Thuve
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk