



## Energiklagenemnda

### **Energiklagenemndas avgjørelse 28. februar 2022**

**Sak:** 2021/1902

**Klager:** Andøy Energi Nett AS

### **Energiklagenemndas medlemmer:**

Edna Grepperud, Morten Sundt, Helle Grønli

## **1 Sakens bakgrunn**

- (1) Saken gjelder klage på Reguleringsmyndigheten for energis («RME») vedtak av 19. mars 2021 om å ilegge Andøy Energi Nett AS («klager») overtredelsesgebyr på kroner 100 000. Gebyret ble ilagt for brudd på forskrift av 7. mai 2002 nr. 448 om systemansvar i kraftsystemet («FOS») § 14, for å sette i drift et nettanlegg uten vedtak fra systemansvarlig (Statnett). Vedtaket ble fattet med hjemmel i FOS § 26a jf. lov av 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. («energiloven») § 10-7 andre ledd.
- (2) I 2014 og 2015 behandlet Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) to saker som gjaldt klagers brudd på FOS § 14. Begge disse sakene ble avsluttet uten noen reaksjon.
- (3) Den 8. november 2018 fikk NVE, i tråd med FOS § 14 femte ledd, tilsendt Statnetts vedtak om idriftsettelse av ny transformator i Risøyhamn transformatorstasjon, [REDACTED]. I vedtaket, som var rettet mot klager, viste Statnett til at hele eller deler av anlegget ble satt i drift før Statnett hadde fattet vedtak om godkjenning. Statnett anså forholdet som et brudd på FOS § 14.
- (4) NVE ba den 7. januar 2019 om en redegjørelse fra Statnett for konsekvensene av idriftsettelsen av anlegget uten vedtak. Et sentralt punkt var om Statnett ville stilt funksjonskrav utover det anleggene ble installert med, dersom søknaden ble sendt før idriftsettelsen. Videre ba NVE opplyst hvilke konsekvenser det hadde at anlegget ble satt i drift uten at dette var meldt til systemansvarlig. Statnett besvarte henvendelsen den 21. januar 2019, og viste til at de ikke ville stilt andre funksjonskrav til anlegget dersom informasjon kom inn i tide. Konsekvensen av feilen ble i denne saken oppfattet som liten.
- (5) NVE ba om informasjon fra klager i brev datert 5. mars 2019. I brevet viste NVE til klagers tidligere brudd på FOS § 14 i 2014 og 2015, og opplyste samtidig om at brudd på § 14 kunne medføre overtredelsesgebyr i henhold til FOS § 26a. Klager ble bedt om

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

å sende inn kommentarer til Statnetts vedtak av 8. november 2018. NVE ba i tillegg om tilbakemelding på følgende spørsmål:

*«1. Er dere enig i at anlegget (tiltaket i Risøyhamn transformatorstasjon) ble satt i drift uten godkjenning fra systemansvarlig?»*

*2. Hvis ja på spørsmål 1, hva er årsaken til dette, og hvorfor ble det ikke forhindre av de nye rutine fra sakene i 2014 og 2015?»*

- (6) Klager sendte inn merknader den 27. mars 2019. Klager svarte bekræftende på at FOS § 14 ikke ble fulgt korrekt. Klager sendte også inn korrespondanse mellom klager og Statnett i forbindelse med konsesjonsbehandlingen, samt korrespondanse mellom Jøsok prosjekt AS og klager fra perioden 29. oktober 2018 til 25. mars 2019.
- (7) Den 17. oktober 2019 sendte NVE varsel om vedtak om brudd på FOS § 14. NVE varslet samtidig at de ville vurdere å ilegge overtredelsesgebyr i saken etter FOS § 26a. NVE så det som alvorlig at klager satte et nytt anlegg i drift uten vedtak om idriftsettelse i henhold til FOS § 14, til tross for at selskapet ved flere anledninger var gjort oppmerksom på regelverket. NVE viste videre til at klager i sakene fra 2014 og 2015 ble informert om at fremtidige overtredelser kunne bli sanksjonert med overtredelsesgebyr. Frist for å sende inn merknader til varselet ble satt til 7. november 2019. Klager sendte inn merknader den 6. november.
- (8) Den 19. mars 2021 fattet RME (tidligere NVE) vedtak med følgende konklusjon:
 

*«Andøy Energi AS ilegges kr 100 000 i overtredelsesgebyr for brudd på systemansvarsforskriften § 14.»*
- (9) Klagefristen ble satt til 16. april 2021 som følge av påskeferien. Vedtaket ble påklaget av Andøy Energi Nett AS i brev den 16. april 2021.
- (10) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 15. oktober 2021.
- (11) Klager har i brev datert 18. oktober 2021 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader. Klager sendte ikke inn merknader.
- (12) Den 7. februar 2022 kontaktet Klagenemndssekretariatet klager på vegne av Energiklagenemnda og etterspurte merknader til RMEs innstilling. Klager sendte inn merknader samme dag.
- (13) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken den 28. februar 2022.

## **2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak**

- (14) Innledningsvis i vedtaket viser RME til at Andøy Energi Nett AS har brutt FOS ved å sette i drift anlegg uten godkjenning fra systemansvarlig. Det vises også til at RME etter en helhetsvurdering har kommet til at det skal ilegges et overtredelsesgebyr i saken.

- (15) RME viser til at de mottok en kopi av Statnetts vedtak om idriftsettelse av Risøyhamn transformatorstasjon etter at anlegget ble satt i drift uten vedtak fra sistnevnte. RME viser til at Statnett mener idriftsettelsen er et brudd på FOS §14 første ledd, og viser til følgende hendelsesforløp:
- Systemansvarlig ble informert om tiltaket 20. juni 2018
  - Anlegget ble idriftsatt 5. oktober 2018
  - Vedtak om godkjenning ble fattet i ettertid av idriftsettelsen 8. november 2018
- (16) RME viser videre til at klager i e-post datert 27. mars 2019 har erkjent at systemansvarlig ikke ble informert på grunn av misforståelser og svikt i kommunikasjonen mellom klager og ekstern prosjektør. Videre viser RME til at klager selv har konkludert med at FOS §14 ikke ble fulgt for det aktuelle prosjektet, og at klager arbeider med å rette opp eksisterende rutiner.
- (17) Med hensyn til konsekvensene av overtredelsen, viser RME til at Statnett i brev datert 21. januar 2019 vurderte konsekvensen av overtredelsen til å være liten. Statnett viser til at det ikke ville blitt stilt andre funksjonskrav enn det som ble oppgitt i veileder for funksjonskrav i kraftsystemet (FIKS), dersom de ble informert om tiltaket på et tidligere tidspunkt. I brevet påpekte Statnett at søknaden til klager manglet nødvendig teknisk informasjon. Dette ble ikke sendt over før idriftsettelse av anlegget. Dersom etterspurt informasjon hadde blitt sendt til systemansvarlig i tide, ville vedtaket blitt fattet før idriftsettelse.
- (18) RME viser til at NVE i 2014 og 2015 har hatt to lignende saker mot klager. Begge sakene ble avsluttet uten reaksjon. Klager hadde i 2014 søkt om godkjenning av idriftsettelse av ████████ kV-linjen mellom Risøyhamn og Dverberg for sent. Statnett hadde på grunn av linjens betydning for forsyningen til området, fattet et midlertidig vedtak om idriftsettelse dagen etter søknad, den 13. desember 2012, mens endelig godkjenning forelå den 9. januar 2013. I 2015 hadde klager søkt om oppgradering av Andenes transformatorstasjon. Planlagt idriftsettelse av endringene var den 29. september 2014, 17 dager etter at informasjonen ble sendt til systemansvarlig den 12. september 2014. Tiltaket var begrunnet med alderen på eksisterende transformatorer.
- (19) RME viser til at NVE i de tidligere vedtakene forutsatte at klager i fremtiden ville følge opp FOS § 14 i god tid før idriftsettelse av oppgraderinger og nyetableringer.
- (20) I vurderingen av om det foreligger et brudd på FOS § 14, viser RME til at konsesjonær skal informere systemansvarlig om planer for nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg i regional- og transmisjonsnett når andre konsesjonærer blir berørt av endringen. Nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg kan ikke settes i drift uten vedtak fra systemansvarlig.
- (21) Konsesjonær bør etter FOS § 14 første ledd informere systemansvarlig så tidlig som mulig, slik at systemansvarlig har en reell mulighet til stille ytterligere krav til anlegget. RME vurderer det slik at det ikke er tilstrekkelig å søke kun få uker før idriftsettelse. Videre stadfester RME at nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg ikke kan settes i drift uten vedtak fra systemansvarlig. RME konkluderer med at tiltaket berører andre konsesjonærer, og at det ble satt i drift uten godkjenning av systemansvarlig.

- (22) I vurderingen av om det er adgang til å ilegge overtredelsesgebyr, slår RME kort fast til at skyldkravet i energiloven § 10-7 andre ledd utvilsomt er oppfylt. Selv om overtredelsen etter RMEs syn ikke er å anse som spesielt grov, mener RME at klager kunne forebygget overtredelsen ved at interne rutiner ble fulgt. RME viser til at idriftsettelse av nye anlegg er noe som skjer jevnlig og som alle konsesjonærer bør ha gode rutiner for. RME viser videre til det legges vekt på at klager har brutt regelverket ved to tidligere anledninger. RME viser til at klager i begge saker har uttalt at de har oppdatert rutiner for å etterleve FOS § 14 i fremtidige saker. RME trekker frem at klager ble informert om at fremtidige overtredelser kunne bli sanksjonert med overtredelsesgebyr. Etter en helhetsvurdering konkluderer RME med at brudd på FOS § 14 i denne saken bør føre til ileggelse av overtredelsesgebyr.
- (23) RME peker til slutt på at overtredelsen hadde begrensede konsekvenser og ikke var gjort for å fremme egne interesser. RME setter derfor beløpet lavt, til kroner 100 000.

### **3 Klagers anførsler**

- (24) I kommentar til varsel om overtredelsesgebyr datert 6. november 2019, viser klager til at selskapet har hatt til hensikt å ivareta FOS § 14 første ledd fullt ut. Klager kan derfor ikke se nødvendigheten av at NVE (nå RME) ilegger selskapet overtredelsesgebyr.
- (25) I klagen datert 16. april 2021 anfører klager at RME ikke har tatt alle opplysninger med i vurderingen. Klager anfører at de har gjort større tiltak for å hindre flere overtredelser. Klager viser til at de har gått over til å benytte kyndig ekstern hjelp til prosjektering, beregning og utførelse i forbindelse med større investeringer og tiltak, for å unngå å gjenta tilsvarende feil. Klager viser til at uheldige omstendigheter samlet sett har ført til et nytt avvik.
- (26) I denne saken hadde klager valgt Jøsok Prosjekt AS («JP») for oppgraderingen av transformatorstasjonen. JP skulle ifølge klager sørge for prosjektering, utførelse og innmelding av det tekniske anlegget, samt sikre at formelle godkjenninger forelå. Ettersom JP ikke hadde tilgang til Fosweb (rapporteringsverktøy til Statnett), måtte klager gjennomføre innrapportering av kraftsystemdata selv. Da klager hadde ferdigmeldt kraftsystemdata i Fosweb, oppfattet klager i samtale med saksbehandler hos Statnett at anlegget var klart til spenningssetting og at alle formaliteter var i orden. Klager viser til at de forventet at JP hadde gjort sin del av avtalen med å sikre at alle nødvendige godkjenninger forelå. I ettertid fikk imidlertid klager beskjed om at det manglet et formelt vedtak for å sette anlegget i drift.
- (27) Klager fremholder at misforståelsen om spenningssetting var et resultat av at klager har hatt for høy tillit til at JP var i stand til å utføre alle oppgavene de var innleid til å gjøre. Klager viser til at JP innrømmer at de burde tatt mer ansvar for å sikre at gjennomføringen var i henhold til avtalen med klager. Klager viser videre til at både klager og JP har hatt utfordringer med å forstå hvordan koblingen mellom systemansvarlig og deres saksbehandling har fungert. Klager peker her på kommunikasjon rundt søknader om driftsstans, innmeldinger av kraftsystemdata og spenningssetting.
- (28) Klager anfører at uklar kommunikasjon og uheldige omstendigheter har ledet til overtredelsen av FOS § 14 første ledd. Klager anfører at overtredelsesgebyret er en for

streng reaksjon og ber RME omgjøre vedtaket. Subsidiært anfører klager at størrelsen på overtredelsesgebyret er satt for høyt sammenlignet med størrelsen på selskapet.

- (29) I merknad til RMEs innstilling, datert 7. februar 2022, anfører klager at gebyret må ses i sammenheng med inntektsrammen til selskapet. Klager opplyser at inntektsrammen deres for 2022 er satt til kroner 46 353 000. Klager viser videre til at Statnett SF fikk et overtredelsesgebyr på kroner 150 000 for å ha satt Tjelsund kabelanlegg i Nordland i drift uten at systemansvarlig var blitt informert om planene i god tid og hadde fattet vedtak om godkjenning. Klager viser til at inntektsrammen til Statnett SF var på kroner 9 243 620 000. Klager anfører at størrelsen på gebyret må settes forholdsmessig til selskapets inntektsramme.

#### **4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling**

- (30) I RMEs innstilling datert 15. oktober 2021, redegjør RME kort for sakens bakgrunn og sitt vedtak. Det vises til at saken gjelder klage på vedtak om å ilegge klager overtredelsesgebyr. RME viser til at klager primært mener det ikke var nødvendig å ilegge klager overtredelsesgebyr, subsidiært at gebyret var satt for høyt. RME viser til at de i innstillingen kun kommenterer forhold som etter deres syn bør utdypes nærmere.
- (31) Klager har anført at idriftsettelsen av anlegget før vedtak fra systemansvarlig, skyldtes uklar kommunikasjon med sistnevnte. RME viser til at det er konsesjonærens ansvar å sørge for at anlegg ikke settes i drift før vedtak er fattet. Til anførselen om at gebyret var for høyt, viser RME til at gebyret er satt lavt på grunn av begrensede konsekvenser og at overtredelsen ikke er gjort for å fremme egne interesser.

#### **5 Klagenemndas vurdering**

- (32) Klagen gjelder RMEs vedtak om å ilegge Andøy Energi Nett AS overtredelsesgebyr på kroner 100 000 for brudd på FOS § 14 første ledd siste punktum. Gebyret er fattet med hjemmel i FOS § 26a jf. energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4. Nemnda skal i denne saken vurdere om det er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr. For det tilfellet at overtredelsesgebyr skal ilegges, må nemnda vurdere utmålingen av gebyret.
- (33) Bestemmelsen i FOS § 14 første ledd lyder:

*«Konsesjonær skal rapportere til systemansvarlig om planer for nye anlegg eller endring av egne anlegg i eller tilknyttet regional- eller transmisjonsnett, når andre konsesjonærer blir berørt av dette. Systemansvarlig skal fatte vedtak om godkjenning av nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg før disse kan idriftsettes.»*

- (34) Det er i forvaltningspraksis lagt til grunn at konsesjonær informerer systemansvarlig så tidlig som mulig, slik at systemansvarlig skal få en reell mulighet til å stille ytterligere krav til anlegget. Det er i utgangspunktet ikke tilstrekkelig å søke kun få uker før idriftsettelse. Videre skal systemansvarlig fatte vedtak om godkjenning av nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg før disse kan settes i drift.
- (35) Basert på den informasjonen som er fremlagt i saken, legger nemnda til grunn at det aktuelle tiltaket berørte andre konsesjonærer, og at klager i 2018 idriftsatte transformatoren [REDAKERT] i Risøyhamn transformatorstasjon uten at det forelå vedtak om godkjenning fra systemansvarlig. Klager har følgelig brutt reglene i FOS § 14 første ledd siste punktum. Det er ikke omstridt at klager har overtrådt det samme regelverket

ved to tidligere anledninger i 2014 og 2015. Disse sakene ble avsluttet uten noen form for reaksjon.

- (36) Etter FOS § 26a kan det ilegges overtredelsesgebyr for brudd på § 14. I henhold til energiloven § 10-7 andre ledd må overtredelsen være forsettlig eller uaktsom for at man skal kunne ilegge gebyr. Energiloven § 10-7 er endret flere ganger. Nemnda kan ikke se at det har skjedd endringer av betydning for den aktuelle saken. Nemnda tar derfor utgangspunkt i ordlyden slik den fremgikk på tidspunktet for RMEs vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr, 19. mars 2021:

*«Reguleringsmyndigheten kan ilegge overtredelsesgebyr til den som forsettlig eller uaktsomt overtrer eller medvirker til overtredelse av:*

[...]

*2. enkeltvedtak gitt i medhold av bestemmelser som nevnt i annet ledd nr. 1, pålegg gitt i medhold av disse og forskrifter, når det er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr»*

- (37) Spørsmålet videre blir om klagers brudd på regelen i FOS § 14 første ledd siste punktum er gjort forsettlig eller uaktsomt. Skyldkravet knytter seg til den faktiske handlingen og ikke til bevisstheten rundt regelverket. Med hensyn til vurderingen av om skyldkravet er oppfylt viser nemnda til Rt. 2012 s. 1556 hvor Høyesterett har slått fast at ileggelse av overtredelsesgebyr er en administrativ sanksjon som har karakter av straff etter EMK art. 6, og at det etter denne artikkelen kreves klar sannsynlighetsovervekt for at skyldkravet er oppfylt.
- (38) Nemnda er enig med RME i at skyldkravet er oppfylt. Det er et krav i forskriften om at systemansvarlig skal fatte vedtak om godkjenning før idriftsettelse. Slikt vedtak forelå ikke i denne saken. Det er konsesjonærens plikt å forvise seg om at det foreligger et vedtak om idriftsettelse fra systemansvarlig før anleggskomponenter settes i drift.
- (39) Nemndas syn er at det for konsesjonærer, i lys av informasjonsplikten i § 14, må foreligge en streng aktsomhetsplikt. Systemansvarlig er avhengig av at konsesjonærer koordinerer med systemansvarlig for å sikre tilfredsstillende leveringskvalitet i alle deler av landet, samt koordinasjon og drift av nett på ulike nettnivå. For at systemansvarlig skal ha oversikt over endringer i kraftsystemet har konsesjonærer en plikt etter FOS § 14 til å informere systemansvarlig om planer for nye anlegg eller endringer av egne anlegg. Konsesjonærene må derfor ha tilfredsstillende rutiner for behandling av kraftsystemdata, innrapportering og oppfølging av søknader om idriftsettelse.
- (40) Klager har vist til uklar kommunikasjon mellom klager, klagers innleide konsulent og systemansvarlig. Etter nemndas syn kan dette ikke få betydning. Klager er selv ansvarlig for å følge opp pliktene i FOS. Nemnda finner at klager i det minste har opptrådt uaktsomt da man ikke forvisset seg om at det forelå et vedtak på tidspunktet for idriftsettelse.
- (41) Selv om vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt, har ikke forvaltningsorganet en plikt til å ilegge et slikt gebyr. Klager har anført at

overtredelsesgebyr ikke er en forholdsmessig reaksjon på bruddet på FOS § 14, da systemansvarlig anså konsekvensen som liten.

- (42) De relevante momentene for ileggelse og utmåling av overtredelsesgebyr følger av energiloven § 10-7 femte ledd:

*«Ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges og ved utmåling av sanksjonen skal det særlig legges vekt på:*

- a) overtredelsens grovhet,*
- b) om overtreder ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne forebygget overtredelsen,*
- c) om overtredelsen er begått for å fremme overtrederes interesser,*
- d) om overtreder har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen,*
- e) om det foreligger gjentakelse,*
- f) overtrederes økonomiske evne»*

- (43) Nemnda er enig med RME i at klager her kunne forebygget overtredelsen ved å sikre at interne rutiner ble fulgt, jf. energiloven § 10-7 bokstav b. Hensynet til utøvelsen av systemansvaret tilsier etter nemndas syn at konsesjonærer bør ha gode rutiner for idriftsettelse av nettkomponenter. En sentral del av dette er å gi systemansvarlig reell mulighet til å utøve kontroll og koordinering gjennom bindende vedtak jf. FOS § 26 første ledd.
- (44) Nemnda viser videre til at RME har lagt avgjørende vekt på at klager også i 2014 og 2015 har brutt regelverket. Nemnda viser til at klager i begge sakene har uttalt at de har oppdatert rutinene for å etterleve reglene i FOS § 14 i fremtiden. RME har i disse sakene informert klager om at fremtidige overtredelser kunne bli sanksjonert med overtredelsesgebyr. Det er nemndas syn at det foreligger gjentatte brudd på FOS § 14 som bør sanksjoneres med et overtredelsesgebyr, jf. energiloven § 10-7 bokstav e.
- (45) Etter en helhetsvurdering, hvor nemnda særlig har vektlagt momentene i § 10-7 bokstav b og e, finner nemnda at overtredelsesgebyr skal ilegges.
- (46) Klager har subsidiært gjort gjeldende at overtredelsesgebyret er utmålt for strengt. Klager viser til at overtredelsesgebyret må måles ut ifra inntektsrammen til selskapet som er kroner 46 353 000 i 2022. I kommentar til Energiklagenemnda datert 7. februar 2022, viser klager til at Statnett SF fikk et overtredelsesgebyr på kroner 150 000 for overtredelse av FOS § 14. Klager opplyser samtidig at inntektsrammen til Statnett SF er på kroner 9 243 620 000 for 2022.
- (47) Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å utmåle et overtredelsesgebyr basert på inntektsrammen til konsesjonæren. Nemnda viser her til at det etter energiloven § 10-7 bokstav f) er relevant å vektlegge overtrederes økonomiske evne. For at overtredelsesgebyret skal få den tilsiktede preventive effekten må reaksjonen være følbart, samtidig som den ikke er urimelig eller uforholdsmessig jf. NVE dokument 1/2008 *Styrende dokumenter for tilsyn og reaksjoner* side 59. Nemnda viser her også til

Ot.prp. nr. 90 (2003-2004) side 432 hvor det fremgår at risikoen for tap av arbeidsplasser vil være et relevant moment ved fastsettelsen av botens størrelse ved ileggelse av foretaksstraff. Nemnda kan ikke se at den individuelle utmålingen av overtredelsesgebyret på kroner 100 000 er uforholdsmessig eller urimelig. Klager har heller ikke godtgjort at RMEs utmåling vil ramme klager særlig hardt. Energiklagenemnda kan, ut fra en samlet vurdering av de øvrige momentene i energiloven § 10-7 bokstav a til f, ikke se at det foreligger holdepunkter i saken for å fravike RMEs skjønnsmessige utmåling av overtredelsesgebyret. Nemnda viser her særlig til at klager ved to tidligere anledninger har overtrådt rapporteringsplikten i FOS § 14 jf. bokstav e.

## **6 Vedtak**

(48) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Andøy Energi Nett AS ilegges et overtredelsesgebyr på kroner 100 000 for å ha idriftsatt transformator T1 i Risøyhamn transformatorstasjon uten vedtak fra systemansvarlig.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 28. februar 2022

Helle Grønli  
Nemndmedlem

Morten Sundt  
Nemndsmedlem

Edna Grepperud  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*