



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Klagenemndas avgjørelse i sak 2021/1615

1. Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder krav fremsatt den 30. september 2021 fra Stina Talling om dekning av sakskostnader etter bestemmelsen i lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningsaker (heretter «forvaltningsloven») § 36 om dekning av sakskostnader.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Klagenemnda ved vedtak 27. september 2021 opphevet Kulturrådets vedtak av 12. november 2020. Opphevelsen av vedtaket medførte at saken ble sendt tilbake til Kulturrådet for ny behandling.
- (3) Den 30. september 2021 fremmet Janne Talling, på vegne av Stina Talling, et krav om dekning av sakskostnader på kroner 30 000. Det ble vist at Janne Talling har fakturert Stina Talling for det omtalte beløpet i forbindelse med juridisk arbeid og utarbeidelse av klage på Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon. Den vedlagte fakturaen viste at det var brukt 20 timer på saken. Janne Talling har på vegne av Stina Talling, anført at arbeidet har vært nødvendig for å få endret vedtaket.
- (4) Klagenemnda fattet den 29. november 2021 vedtak om at Stina Talling ikke skulle tilkjennes sakskostnader i saken. Nemnda la avgjørende vekt på at klagers kostnader måtte likestilles med internt arbeid i virksomheten, og at slike kostnader ikke dekkes av forvaltningsloven § 36. Det var nemndas syn at Janne Talling førte klagesaken på vegne av Stina Talling i kraft av foreldreansvaret, prokura for virksomheten og som uoffisiell manager. Klager mottok vedtaket i e-post datert 15. desember 2021.
- (5) Klager påklaget vedtaket den 16. desember 2021. Klager har anført at nemndas avgjørelse bygger på uriktig faktum og vurderinger. Ifølge klager er Janne Tallings prokura en formalitet knyttet til etableringen av enkeltpersonforetaket. Det er vist til at Stina Talling på daværende tidspunkt var mindreårig, og at foreldrene ble gitt prokura hver for seg av praktiske årsaker.
- (6) Klager har videre vist til at Janne Talling tidligere har håndtert regnskapsføring, fakturering, betaling av merverdiavgift og skatt, og ivaretatt det formelle i selskapet, uten noen form for kompensasjon. Klager har imidlertid fremholdt at det sommeren 2021 ble inngått en muntlig avtale mellom Janne Talling og Stina Talling om honorering av hennes tjenester. Denne avtalen ble formalisert på et senere tidspunkt. Klager har vedlagt en usignert avtale datert 29. september 2021, som Stina Talling den 26. januar 2022 bekreftet overfor klagenemnda. Av avtalen fremgår det blant annet at Janne Talling honoreres månedlig med kroner 2000 for de ovenfor nevnte arbeidsoppgavene. Ved arbeid utover 10 timer, skal Janne Talling fakturere Stina Talling for arbeidet med kroner 1500 per time. Klager har for øvrig vist til at Janne Tallings tjenester er å anse

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

som næringsvirksomhet, og at hun den 3. januar 2022 opprettet et enkeltpersonforetak. Ifølge klager innebærer avtalen med Janne Talling følgelig kjøp av eksterne tjenester.

- (7) Klager har akseptert at Janne Tallings arbeid i perioden før Stina Talling ble myndig og den omtalte avtalen ble inngått, må anses som internt arbeid. Klager har imidlertid anført at arbeidet utført etter dette tidspunktet omfattes av forvaltningsloven § 36. Klagers krav på sakskostnader er justert til kroner 18 000.
- (8) Klagenemnda behandlet saken på nytt i møte den 31. januar 2022.

2. Klagenemndas kompetanse og sammensetning

- (9) Klagenemndas kompetanse er fastsatt i forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for mai-august) § 9 annet ledd. Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd avgjør Klagenemnda krav om dekning av sakskostnader der hvor nemnda har fattet endelig vedtak i saken.
- (10) Ved nemndas behandling av klagen på vedtak om avslag på sakskostnader deltok nemndsleder Tore Lunde og nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Elin Melberg og Morten Thuve.

3. Rettslig grunnlag for vedtaket

- (11) Det rettslige grunnlaget for vedtaket er lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (12) Av forvaltningsloven § 33 andre ledd fremgår det:

«Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

- (13) Forvaltningsloven § 36 første ledd lyder som følger:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

- (14) Av forvaltningsloven § 36 tredje ledd første setning fremgår det:

«Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.»

4. Klagenemndas vurdering av kravet

- (15) Når et vedtak blir «endret til gunst for en part», følger det av forvaltningsloven § 36 at «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket» kan kreves dekket. Det er vesentlige og nødvendige kostnader i tidsrommet mellom Kulturrådets vedtak og Klagenemndas avgjørelse i klagesaken som kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36, jf. SOMB-2000-54. I denne saken er det følgelig vesentlige og

nødvendige utgifter i tidsrommet mellom vedtaket fra Kulturrådet 12. november 2020 og omgjøringsvedtaket fra Klagenemnda 27. september 2021 som kan kreves dekket.

- (16) Innledningsvis bemerker nemnda at det etter forvaltningsloven § 36 første ledd er et vilkår at vedtaket i saken er «*endret til gunst*» for parten. Ordlyden tilsier at det aktuelle vedtaket må føre til at partens rettsstilling har forbedret seg. I dette tilfellet opphevet nemnda vedtaket om avslag på søknad om kompensasjon, og sendte saken tilbake til Kulturrådet for ny behandling. Hvorvidt slike tilfeller omfattes av forvaltningsloven § 36 er ikke avklart etter gjeldende rett, jf. NOU 2019:5 Ny forvaltningslov side 467 flg. Nemnda bemerker at Sivilombudet er av den oppfatning at slike tilfeller er omfattet, mens Justisdepartementets lovavdeling er av en annen oppfatning, jf. henholdsvis SOMB-2007-77 og JDLOV-2009-1962. Slik nemnda ser det, har dette spørsmålet imidlertid begrenset betydning i denne konkrete saken. Nemnda viser til at klagers søknad om kompensasjon som underleverandør ble innvilget av Kulturrådet, etter at saken ble sendt tilbake til underinstansen for ny behandling.
- (17) Spørsmålet i det videre blir om det fremsatte kravet om dekning av sakskostnader må anses som «*vesentlige kostnader*» som har vært «*nødvendige*» for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.
- (18) Innledningsvis finner nemnda grunn til å bemerke at utgifter knyttet til juridiske tjenester, slik som i denne saken, omfattes av lovens kostnadsbegrep, jf. JDLOV-2014-7205B. Av Lovavdelingens uttalelse fremgår det videre at slektskap mellom bistandsyteren og parten, ikke i seg selv kan anses å avskjære et krav om sakskostnader. Utgangspunktet er følgelig det samme i denne saken.
- (19) Videre er det som hovedregel kun partens direkte utgifter i anledning klagesaken som kan anses som «*kostnader*», jf. forvaltningsloven § 36 første ledd. Nemnda bemerker i den forbindelse at det er en forutsetning at parten har en reell betalingsforpliktelse overfor bistandsyteren, jf. JDLOV-2014-7205B. Hvorvidt en slik betalingsforpliktelse foreligger og hva den eventuelt går ut på, beror på en bevisvurdering. Parten må i den forbindelse dokumentere at det foreligger en slik betalingsforpliktelse, og omfanget av den.
- (20) Spørsmålet er følgelig hvorvidt Stina Talling har pådratt seg «*kostnader*», jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.
- (21) Klagenemnda bemerker at fakturaen fra Janne Talling er datert 30. september 2021, det vil si dagen etter at nemndas avgjørelse i sak 2021/1289 (heretter «*hovedsaken*») ble mottatt av klager. I avgjørelsen var det inntatt informasjon om muligheten til å kreve sakskostnader dekket i henhold til forvaltningsloven § 36. Klagenemnda bemerker videre at fakturaen ikke ble betalt før den 15. desember 2021, samme dag som klager ble oversendt nemndas avslag på kravet om sakskostnader. Den omtalte fakturaen hadde imidlertid forfall 30. oktober 2021. Nemnda viser videre til at betalingskravet knyttet til juridisk konsulentbistand bygger på en usignert avtale datert 29. september 2021. Den usignerte avtalen ble, etter forespørsel fra nemnda, oversendt i forbindelse med behandlingen av klagen på avslag på krav om sakskostnader. Stina Talling bekreftet den omtalte avtalen overfor nemnda i e-post datert 26. januar 2022. Samlet sett stiller nemnda seg noe tvilende til om Stina Talling hadde pådratt seg kostnader, herunder en bindende betalingsforpliktelse overfor Janne Talling, på tidspunktet for avgjørelsen av hovedsaken. Nemnda legger imidlertid avgjørende vekt på at klager i forbindelse med

klagebehandlingen, har dokumentert at kravet ble betalt den 15. desember 2021. Stina Talling har følgelig hatt reelle kostnader knyttet til behandlingen av saken, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.

- (22) Klagenemnda er følgelig av den oppfatning at klagers anførte utgifter på kroner 18 000 må ansees å være «*vesentlige kostnader*» som har vært «*nødvendige*» for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.

5. Vedtak

- (23) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

Stina Talling ENK tilkjennes sakskostnader på kroner 18 000.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket kan påklages til Kultur- og likestillingsdepartementet, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.

Bergen, 31. januar 2022

Tore Lunde
Nemndsleder

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Morten Thuve
Nemndsmedlem

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk