



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 13. juni 2022**

**Sak:** 2021/1715  
**Klager:** JGS Holding AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Morten Thuve og Anne Margrete Fiskvik

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) JGS Holding AS (heretter «klager») søkte den 25. januar 2021 om kompensasjon som arrangør på kroner 162 500 i forbindelse med avlysningen av seks arrangementer. Klager har søkt etter forskrift av 4. november 2020 nr. 2245 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt i oktober til desember 2020 som følge covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). De omsøkte arrangementene var planlagt avholdt i perioden 17. oktober til 26. desember 2020.
- (2) Kulturrådet fattet den 25. mai 2021 vedtak om avslag med den begrunnelse at vilkåret «kulturarrangement» ikke var oppfylt, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav b. Det ble vist til at DJs med lysshow ikke er definert som kunst- og kulturarrangement under kompensasjonsordningen.
- (3) Klager påklaget vedtaket den 26. mai 2021. Klager har anført at de produserer musikk, opptrer og lager eventer, og at de har gode samarbeidspartnere opparbeidet over lang tid. Klager har fremholdt at de både er DJ og artist, og at virksomheten er organisert som et eget firma. Det er i den forbindelse vist til at klager setter sammen show på samme måte som et band gjør.
- (4) Klager har videre anført at de omsøkte arrangementene var åpne for offentligheten og at allmennheten dermed kunne kjøpe billett. Som følge av at klager har hatt faste samarbeidspartnere over mange år, har det ikke vært nødvendig med kontraktsfestede avtaler. Ett av arrangementene foreligger det likevel skriftlig avtale for. De øvrige arrangementene er ifølge klager basert på såkalte «gentlemans agreements».
- (5) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 7. oktober 2021.

- (6) Klager har i brev datert 18. oktober 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (7) Klager oversendte merknader i saken den 5. november 2021. Klager har fremholdt at det må ses bort fra ordlyden «DJ med Lysshow», fordi konseptet er større enn som så. Det i tillegg vist til klagers plattform på internett.
- (8) Klagenemndssekretariatet ba klager om å oversende ytterligere dokumentasjon i saken den 3. mai 2022. Klager ble blant annet bedt om å redegjøre for hvorvidt de søker om kompensasjon som arrangør eller underleverandør. Klager ble også bedt om å dokumentere de omsøkte arrangementene, herunder oversende tilhørende kontrakter, i tillegg til årsregnskap for 2019 og 2020. Det ble satt frist til å oversende dokumentene innen den 5. mai 2022.
- (9) Klagenemndssekretariatet og klager korresponderte på telefon og e-post den 4. mai 2022. Det ble i den forbindelse gitt utsatt frist til å oversende den etterspurte dokumentasjonen innen 11. mai 2022. Klager oversendte dokumentene innen den angitte fristen.
- (10) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 13. juni 2022.

## **2 Det rettslige grunnlaget**

- (11) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2245 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt i oktober til desember 2020 som følge covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for oktober-desember 2020).

- (12) Forskriftens formål fremgår av § 1:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

- (13) Av forskriften § 2 fremgår det videre:

*«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:*

*a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 12. mars 2020.*

*b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, og kulturarrangementet var planlagt før 5. november 2020.*

*c. Kulturarrangement som nevnt i bokstav b er avlyst eller stengt som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.*

*d. Arrangørens tapte billettinntekter og merutgifter etter § 3 utgjør, etter eventuelle avkortninger som nevnt i § 4 første, til og med fjerde ledd, minimum 12 500 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. til og med 31. oktober 2020, eller 25 000 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. november til og med 31. desember 2020.*

*e. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.*

*Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 eller som er registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.*

*Arrangører som har mottatt støtte til samme arrangement i henhold til forskrift 19. oktober 2020 nr. 2070 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer som følge av covid-19, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»*

(14) Forskriften § 5 stiller følgende vilkår for underleverandører:

*«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:*

*a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 12. mars 2020.*

*b. Underleverandøren skulle levere tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, og kulturarrangementet var planlagt av arrangør før 5. november 2020.*

*c. Kulturarrangement som nevnt i bokstav b, er avlyst eller stengt som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.*

*d. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019, forutsatt at underleverandøren var registrert i Enhetsregisteret på det tidspunktet.*

*e. Underleverandørens tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 utgjør etter eventuelle avkortninger som nevnt i § 6 fjerde ledd og § 7 femte og sjette ledd, minimum 12 500 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. oktober 2020, eller 25 000 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. november til og med 31. desember 2020.*

*f. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.*

*Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.*

*Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 eller som er registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»*

- (15) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (16) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon som arrangør på kroner 162 500.
- (17) Innledningsvis finner nemnda grunn til å vise til forskriften § 8 syvende ledd, hvor det fremgår at det «*ikke [kan] søkes kompensasjon som både arrangør og underleverandør på samme kulturarrangement*». I denne saken har klager søkt om kompensasjon som arrangør. Dette har klager i e-post datert 10. mai 2022 begrunnet i at virksomhetens konsept består av levering av ulike tjenester utover selve artistopptredenen, herunder blant annet bistand i forbindelse med promotering og gjennomføring, samt billettsalg på klagers hjemmeside.
- (18) I innstillingen har Kulturrådet fremholdt at det er nærliggende å betrakte klager som underleverandør og ikke som en arrangør. Av denne grunn har Kulturrådet kommet til at vilkåret «*arrangører*» i forskriften § 2 første ledd ikke er oppfylt for klager.
- (19) Nemnda er enig med Kulturrådet i at klager ikke oppfyller vilkåret «*arrangør*» i forskriften § 2 første ledd. Slik klagenemnda ser det har klager utviklet et konsept som tilbyr en større, helhetlig pakke til arrangører med både artistopptredener, tjenester innen lys, promotering og billettformidling. Nemnda har forståelse for at klager kan ha vurdert sine tjenester å gå utover ordlyden «*underleverandør*» slik den fremgår i forskriften § 5 første ledd jf. andre ledd. Det bemerkes imidlertid at selv om klager tilbyr flere underleverandørtjenester, er de likevel å anse som en «*underleverandør*», og ikke arrangør. Nemnda viser blant annet til at det fremgår uttrykkelig av klagers fremlagte kontrakt at de ikke var arrangementets oppdragsgiver. På denne bakgrunn er det klagenemndas vurdering at klager skulle ha søkt om kompensasjon som «*underleverandør*», jf. forskriften § 5 første ledd.
- (20) Det følger av forvaltningsloven § 11 første ledd at forvaltningsorganer har en alminnelig veiledningsplikt som skal sette parten i stand til å «*vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte*». Veiledningspliktens omfang skal tilpasses organets situasjon og kapasitet. I vedtaket kom Kulturrådet til at klager ikke var berettiget tilskudd som følge av at arrangementet ikke ble ansett å være et «*kulturarrangement*» i henhold til forskriften § 2 første ledd. Nemnda kan derfor se at Kulturrådet på dette tidspunktet ikke anså det som relevant å veilede klager om at de hadde søkt om kompensasjon etter feil hjemmel i forskriften.
- (21) I innstillingen har Kulturrådet imidlertid kommet til at vedtaket skal opprettholdes begrunnet både i at arrangementene ikke var kulturarrangementer, samt at vilkåret om «*arrangører*» i forskriften § 2 første ledd ikke var oppfylt. Basert på dette er det klagenemnda sin vurdering at Kulturrådet i større grad burde veiledet klager om

forholdet, og videre vurdert om vilkårene i forskriften § 5 første ledd var oppfylt for klager. Med andre ord burde Kulturrådet foretatt en ny vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i forskriften § 5 første ledd. Nemnda viser til Kulturrådets utredningsplikt i henhold til forvaltningsloven § 17 første ledd, jf. § 33 andre ledd.

- (22) På bakgrunn av dette vil nemnda i det følgende vurdere hvorvidt klager oppfyller forskriftens vilkår for å søke kompensasjon som underleverandører.
- (23) Av forskriften § 5 første ledd fremgår det at «*[u]nderleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon*», når vilkårene i bestemmelsens bokstav a til f er oppfylt. Det er presisert i forskriften § 5 andre ledd at «*[m]ed underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, management, booking og filmdistributør som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement*».
- (24) Som nevnt overfor er klager å anse som «*underleverandør*», slik dette er ment i forskriften, jf. § 5 andre ledd. Det vises til at det fremgår av klagers søknad at virksomheten leverer tjenester innen musikk, dans og specialeffekter. Det er videre klart at klager har «*sin hovedvirksomhet i Norge*» og at virksomheten «*var registrert i Enhetsregisteret før 12. mai 2020*», jf. forskriften § 5 første ledd bokstav a.
- (25) Videre er det et vilkår at underleverandøren «*skulle levere tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge*» i perioden oktober til desember 2020, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b. Slik nemnda ser det, er det klart at klager skulle levere «*tjenester/innhold*» til tre av de seks omsøkte arrangementene. Nemnda viser til klagers oversendelse av kontrakter for arrangementene planlagt avholdt på Foynhagen Tønsberg, Michaels Oslo og Taket Steen & Strøm.
- (26) Klager har ikke dokumentert at de skulle levere tjenester til det andre arrangementet planlagt avholdt på Taket Steen & Strøm, i tillegg til de to på henholdsvis Ricks Bergen og O'Learys Skien. Selv om nemnda ikke utelukker at klager skulle gjøre levere tjenester til de nevnte arrangementene, er ikke dette tilstrekkelig dokumentert. Det følger av forskriften § 10 første ledd bokstav d at søkere på forespørsel må kunne dokumentere kontrakter på leveranse av underleverandørtjenester. Når dette ikke har blitt gjort, kan nemnda ikke anse det som sannsynliggjort at klager skulle levere «*tjenester/innhold*» til disse arrangementene, jf. forskriften § 5 første ledd. Arrangementene på Ricks Bergen, O'Learys Skien og Taket Steen & Strøm oppfyller derfor ikke vilkårene for kompensasjon etter forskriften § 5 første ledd.
- (27) Spørsmålet i det følgende er dermed om de tre dokumenterte arrangementene er å anse som «*kulturarrangement*», slik dette er ment i forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (28) Ordlyden tilsier at hoveddelen av arrangementet må være en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold for å bli regnet som et kulturarrangement etter forskriften. Et arrangement der kunst- og kulturformidlingen er av et mindre omfang er følgelig ikke omfattet av kompensasjonsordningen. Nemnda viser videre til at vilkåret må tolkes i samsvar med forskriftens formål. Av forskriften § 1 fremgår det at ordningen skal kompensere tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning av arrangement i «*kultursektoren*». Ordlyden trekker i retning av at ordningen særlig gjelder en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innenfor kompensasjonsordningen.

- (29) Det er søkt om kompensasjon for seks utgaver av arrangementet «Solli Sounds». Klager har fremholdt at «Solli Sounds» er virksomhetens underholdningskonsept, og at det omfatter musikk, dans og spcialeffekter, herunder lysshow. Klager har videre fremholdt at de produserer egen musikk og opptrer som DJ på arrangementene.
- (30) Av Kulturrådets innstilling fremgår det at DJ-er vurderes å være «kunstneriske utøvere når det skapes et eller annet nytt uttrykk fra allerede eksisterende innspilt materiale». Hvorvidt dette er tilfellet i den enkelte sak, må ifølge Kulturrådet vurderes «på grunnlag av et musikkfaglig skjønn». Kulturrådet har videre fremholdt at det i den forbindelse vil kunne oppstå grensetilfeller, men at ren avspilling av allerede innspilt musikk, vurderes å falle utenfor definisjonen av kunstnerisk utøvelse. Med utgangspunkt i virksomhetens nettsted, er det Kulturrådets vurdering at klagers virksomhet faller innunder den sistnevnte kategorien. Det er for øvrig vist til at klager selv har omtalt arrangementene som «fest».
- (31) Nemnda fremholder at hvorvidt et arrangement omtales som en «fest», ikke nødvendigvis medfører at det faller utenfor kompensasjonsordningen for kultursektoren. Slik nemnda ser det, er det avgjørende i vurderingen hvorvidt det konkrete arrangementet i hovedsak formidler kunst og kultur til allmennheten. Dette avskjærer samtidig mot arrangementer hvor tyngdepunktet er fest og sosialt samvær, og hvor kunst- eller kulturformidling fremstår å ha en mindre sentral og underordnet betydning for det aktuelle arrangementet. Klagenemnda viser i den forbindelse til nemndas sak nr. 2021/1200, og flertallets uttalelser i avgjørelsens premiss (37):

*«Flertallet er av den oppfatning at elektronisk dansemusikk, DJ-virksomhet og hip-hop er tilknyttet en lang tradisjon innenfor internasjonal klubbkultur. De omtalte sjangerne har blitt særlig fremtredende i populærkulturen de siste tiårene, og må dermed anerkjennes på lik linje med andre, mer etablerte former for kultuttrykk. I forbindelse med slike konserter, vil det være et forholdsvis stort innslag av dans og sosialt samvær fra publikum, som direkte følge av at dette er en del av en klubbkultur hvor musikk sjangeren har vokst frem. Det er følgelig flertallets vurdering at det foregår kulturformidling i tilfeller hvor hovedformålet er å formidle den omtalte musikken og klubbkultur. Nemndas flertall bemerker likevel at det må foretas en konkret vurdering av hver enkelt aktør.»*

- (32) I dette konkrete tilfellet har klager vist til at de produserer egen musikk, opptrer og lager eventer med samarbeidspartnere de har hatt over lang tid. Nemnda viser i tillegg til at klager har gitt ut sanger i samarbeid med både norske og utenlandske artister, og at disse er tilgjengelig på ulike strømmetjenester for musikk. På denne bakgrunn er det nærliggende å betrakte klager som en artist som opptrer på konsert og skaper et kulturuttrykk for publikum. Ut fra dette perspektivet er det i denne konkrete saken av mindre betydning at klagers konserter finner sted på utesteder, slik at det også er et forholdsvis stort innslag av dans og sosialt samvær. Det avgjørende for nemnda er følgelig at den største delen av arrangementene er å formidle musikk og klubbkultur, noe som også fremstår å være hovedformålet med arrangementene.
- (33) Nemnda bemerker for øvrig at forskriften ikke stiller kvalitative krav hva gjelder formidling av kunst og kultur i forbindelse med et konkret arrangement. Hvorvidt vilkåret «kulturarrangement» er oppfylt, kan dermed ikke utelukkende vurderes på grunnlag av et musikkfaglig skjønn.

- (34) På denne bakgrunn er nemnda av den oppfatning at de omsøkte arrangementene er å anse som «kulturarrangement», slik dette er ment i forskriften.
- (35) Klagenemnda er videre av den oppfatning at de øvrige vilkårene for å søke kompensasjon som underleverandør er oppfylt, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav c til f. Nemnda viser til klagers oversendte kontrakter og periodiserte årsregnskap for perioden oktober-desember 2019 og 2020.
- (36) Av til forvaltningsloven § 34 fremgår det at klagenemnda «*kan sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling*».
- (37) Etter en konkret vurdering av den foreliggende sak, er det nemndas syn at det er hensiktsmessig å oppheve Kulturrådets vedtak datert 25. mai 2021 og sende saken tilbake til underinstansen for delvis ny behandling. Nemnda viser til at Kulturrådet ikke har utregnet klagers kompensasjon etter forskriften §§ 6 og 7. Nemnda fremholder at dette vil ivareta klagers rett til å påklage utregning og eventuell avkortning av kompensasjon etter forskriften.

#### **4 Vedtak**

- (38) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:
- 1. Klagen tas delvis til følge.**
  - 2. Vilkårene for å søke kompensasjon som underleverandør etter forskriften § 5 er oppfylt for tre av klagers arrangementer.**
  - 3. Saken sendes tilbake til underinstansen for delvis ny behandling, herunder utregning av kompensasjon, jf. forskriften §§ 6 og 7.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Bergen, 13. juni 2022

Tore Lunde  
Nemndsleder

Morten Thuve  
Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*