



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 12. mai 2022**

**Sak:** 2021/1688  
**Klager:** Stor Stemning AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Daniel Nordgård og Anne Margrete Fiskvik

**1 Sakens bakgrunn**

- (1) Stor Stemning AS (heretter «klager») søkte 7. mars 2021 om kompensasjon på kroner 107 498 som følge av avlysningen av arrangementet «Sumafest». Arrangementet var planlagt gjennomført fra 24. til 25. oktober 2020. Klager søkte som arrangør etter forskrift om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden har klager vist til at virksomheten har som hovedformål å gjennomføre «Sumafest» en gang i året, og at dette utgjør omtrent hele klagers næring.
- (3) Arrangementet ble i søknaden beskrevet slik:

*«Sumafest er et årlig kulturarrangement på Finnsnes i Midt - Troms, som har vært arrangert hver høst siden 2016. Fra 2017 har arrangementet vært planlagt og gjennomført av Stor Stemning AS, som ble etablert med dette arrangementet som hovedformål. Arrangementet er et viktig bidrag på kulturarenaen i regionen, på en tid på året hvor det ellers skjer lite. Sumafest er en hyllest til musikken fra 90- og 2000-tallet. Det er DJs på scenen, et stort dansegulv og en stor lyd- og lys rigg som trigger danse glede til musikk som mål gruppen husker godt. Arrangementet rigges fra bunnen av, med rigg og funksjoner som et festival område. Sumafest har hatt i snitt 500 solgte billetter årlig siden 2017.»*

- (4) Kulturrådet avslo den 25. mai 2021 søknaden med følgende begrunnelse:

*«Norsk kulturråd kan på nærmere vilkår gi kompensasjon til arrangører som i hovedsak «formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten», jf. § 2 (1) i forskrift om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet.*

*Det er et vilkår for å motta støtte under kompensasjonsordningen at det dreier seg om et «kulturarrangement» åpent for allmennheten, jf. forskriften § 2 (1) b). Ikke alt som er omfattet av det utvidere kulturbegrepet anses som et kulturarrangement etter kompensasjonsordningen. Det vises også til ordningssiden om hvilke typer arrangementer det kan søkes kompensasjon for: <https://www.kulturradet.no/stotteordning/-/vis/kompensasjonsordning-for-kulturarrangementer>.*

*Du har søkt kompensasjon til avlysning av et dj-arrangement. Arrangementet er i hovedsak et underholdningsarrangement, og innebærer ikke opplevelsen som i hovedsak formidling av et kulturelt eller kunstnerisk innhold.»*

- (5) Klager påklaget vedtaket den 26. mai 2021. Klager har anført at det er nærliggende å anse arrangementet som en konsert ettersom DJ-en opptrer som artist. Klager har i den forbindelse vist til at DJ-en bearbeider musikken, og at dette er hovedelementet i arrangementet. DJ-en skaper sitt eget uttrykk av musikken, som ikke kan sammenlignes med for eksempel ren avspilling av musikk på et diskotek. Arrangementet ligger derfor tett opp til eksemplene for hva som faller innenfor ordningen, herunder konserter. Klager har dessuten vist til at DJ-virksomhet i andre sammenhenger, herunder i skattelovgivningen, regnes som en utøvende kunst.
- (6) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 15. september 2021.
- (7) I innstillingen har Kulturrådet vist til at et kulturarrangement etter forskriften må være et arrangement der hovedformålet og hovedinnholdet innebærer formidling av et kulturelt eller kunstnerisk innhold. Et arrangement der kunst- og kulturformidling er av et mindre omfang, faller utenfor kompensasjonsordningen.
- (8) Kulturrådet har lagt til grunn at DJ-er normalt blir vurdert å være kunstneriske utøvere dersom det skapes et nytt uttrykk fra et allerede eksisterende innspilt materiale gjennom diverse tekniske eller akustiske virkemidler. I hvilken grad dette er tilfelle må imidlertid vurderes på grunnlag av et musikkfaglig skjønn i hvert enkelt tilfelle. Kulturrådet har i den forbindelse vist til at ren avspilling av innspilt musikk ikke vurderes å være innenfor definisjonen av kunstnerisk utøvelse. Ifølge Kulturrådet er det omsøkte arrangementet å regne som et rent avspillingstilfelle. Det er lagt vekt på at det var flere DJ-er som stod for musikken fra 90- og 2000- tallet, som innebærer at det i større grad var en avspilling av musikken enn en kunstnerisk, personlig utøvelse. Videre har Kulturrådet påpekt at det fremgår av søknaden at dansegulvet var i fokus, som ifølge Kulturrådet underbygger at det sosiale, samt deltakeraktivitet i form av dans, var arrangementets fokus.
- (9) Klager har i brev datert 13. oktober 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.

- (10) Den 28. oktober 2021 sendte klager inn ytterligere merknader i saken. Klager har vist til at DJ-ene som skulle opptre på arrangementet ikke kun skulle avspille musikk, men skape et nytt uttrykk av eksisterende materiale. Klager har vist til at DJ-ene jobbet med en avansert spiller med ulike tekniske funksjonaliteter for å skape et eget uttrykk av musikken. Klager har forklart at DJ-ene hadde krevd et slik avansert DJ-system for å kunne sette sitt preg på musikken. Klager kjenner seg derfor ikke igjen i at deres arrangement gjelder den type DJ-virksomhet som gjelder ren avspilling av musikk.
- (11) Videre har klager stilt spørsmål ved Kulturrådets henvisning til at 90- og 2000-talls musikk tilsier at det dreier seg om en ren avspilling. Klager har videre også stilt seg tvilende til at det har fått utslag i saken at klager skulle ha dansegulv på sitt arrangement. Klager har i denne forbindelse vist til at det for eksempel på festivaler og konserter danses, og at man lever se inn i musikken som formidles på kulturarrangementer.
- (12) Den 24. april 2022 ettersendte klager dokumentasjon på gjennomsnittlig billettsalg for arrangementet i årene 2017 til 2019. I forbindelse med gjennomføringen i 2017 hadde klager kroner 239 100 i billettinntekter. I 2018 hadde klager billettinntekter på kroner 114 000 for forhåndsbestilte billetter, og kroner 8125 for dørsalg. Billettinntektene i 2019 utgjorde henholdsvis kroner 80 640 for de forhåndsbestilte billettene, og kroner 12 667 for dørsalg.
- (13) Klager ettersendte den 28. april 2022 en oversikt over dørsalget i 2019. Oversikten bekreftet at netto billettinntekter for dørsalget i 2019 var kroner 12 667.
- (14) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 2. mai 2022.

## 2 Det rettslige grunnlaget

- (15) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2245 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen oktober-desember 2020).
- (16) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

- (17) Det følger av forskriften § 2 at:

*«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:*

- a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 12. mars 2020.*
- b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, og kulturarrangementet var planlagt før 5. november 2020.*

- c. *Kulturarrangement som nevnt i bokstav b er avlyst eller stengt som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.*
- d. *Arrangørens tapte billettinntekter og merutgifter etter § 3 utgjør, etter eventuelle avkortninger som nevnt i § 4 første, til og med fjerde ledd, minimum 12 500 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. til og med 31. oktober 2020, eller 25 000 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. november til og med 31. desember 2020.*
- e. *Arrangøren er ikke under konkursbehandling.*

*Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 eller som er registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.*

*Arrangører som har mottatt støtte til samme arrangement i henhold til forskrift 19. oktober 2020 nr. 2070 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer som følge av covid-19, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften»*

- (18) Av forskriften § 3 første og andre ledd fremgår det at:

*«Det kan gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 første ledd bokstav b, som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.*

*Med netto tapte billettinntekter menes differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementet det søkes kompensasjon for, og gjennomsnittet av arrangørens faktiske billettinntekter for tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangement avholdt i 2017–2019»*

- (19) Av forskriften § 4 femte ledd følger det at:

*«For avlyst eller stengt kulturarrangement kompenseres arrangør for*

- a. *inntil 70 prosent av netto tapte billettinntekter etter eventuelle avkortninger etter første og andre ledd og inntil 70 prosent av merutgifter, for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. oktober 2020, og*
- b. *inntil 50 prosent av netto tapte billettinntekter etter eventuelle avkortninger etter første og andre ledd og inntil 50 prosent av merutgifter, for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. november til og med 31. desember 2020»*

- (20) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### 3 Klagenemndas vurdering

- (21) Klagen gjelder avslag på søknad om kompensasjon for arrangementet «Sumafest» planlagt gjennomført fra 24. oktober til 25. oktober 2020.
- (22) Det følger av forskriften § 2 første ledd at en arrangør som «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten*» kan tildeles kompensasjon dersom vilkårene i bokstav a til e er oppfylt. I forskriften § 2 første ledd bokstav b fremgår det et vilkår om at det skal avholdes et «*kulturarrangement*». Ordlyden tilsier at hoveddelen av arrangementet må være en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold for å bli regnet som et kulturarrangement etter forskriften. Et arrangement der kunst- og kulturformidlingen er av et mindre omfang er således ikke omfattet av kompensasjonsordningen. Nemnda viser til at vilkåret må tolkes i samsvar med forskriftens formål. Av forskriften § 1 fremgår det at ordningen skal kompensere tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning av arrangement i «*kultursektoren*». Ordlyden trekker i retning av at ordningen særlig gjelder en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som er omfattet av det utvidede kulturbegrepet faller innenfor kompensasjonsordningen.
- (23) Klager har i søknaden beskrevet arrangementet som «en hyllest til musikken fra 90- og 2000-tallet. Det er DJs på scenen, et stort dansegulv og en stor lyd- og lys rigg som trigger danse glede til musikk som mål gruppen husker godt». I klagen og ettersendte merknader har klager presisert at DJ-ene på scenen bearbeider musikken som spilles, og at de skaper et nytt musikkinntrykk.
- (24) Kulturrådet har i innstillingen lagt til grunn at arrangementet ikke er et kulturarrangement, all den tid musikk fra 90- og 2000-tallet tilsier at DJ-ene kun spiller av musikken uten å skape en ny musikkopplevelse. Det er i vurderingen lagt vekt på at arrangementet hadde dansegulv. Etter nemndas syn tilsier ikke et dansegulv i seg selv at arrangementet faller utenfor hva som er å anse som et «*kulturarrangement*» etter forskriften. Det avgjørende for vurderingen er om arrangementet i hovedsak formidler kunst eller kultur til allmennheten. Klagenemnda viser i den forbindelse til nemndas sak 2021/1200, hvor flertallet uttalte følgende i premiss (37):

*«Flertallet er av den oppfatning at elektronisk dansemusikk, DJ-virksomhet og hip-hop er tilknyttet en lang tradisjon innenfor internasjonal klubbkultur. De omtalte sjangerne har blitt særlig fremtredende i populærkulturen de siste tiårene, og må dermed anerkjennes på lik linje med andre, mer etablerte former for kulturuttrykk. I forbindelse med slike konserter, vil det være et forholdsvis stort innslag av dans og sosialt samvær fra publikum, som direkte følge av at dette er en del av en klubbkultur hvor musikk sjangeren har vokst frem. Det er følgelig flertallets vurdering at det foregår kulturformidling i tilfeller hvor hovedformålet er å formidle den omtalte musikken og klubbkultur. Nemndas flertall bemerker likevel at det må foretas en konkret vurdering av hver enkelt aktør.»*

- (25) I dette konkrete tilfellet har klager vist til at deres DJ-er bearbeider musikken og jobber med et avansert DJ-system med ulike tekniske funksjonaliteter for å skape et eget uttrykk av musikken, og sette sitt preg på den. Klagenemnda finner derfor at det er nærliggende å anse DJ-ene som artister som opptrer på en konsert og skaper et kulturuttrykk for publikum. Nemnda presiserer at forskriften ikke stiller noen kvalitative

krav til kunsten eller kulturen som formidles i det omsøkte arrangementet. Dette er dermed ikke et moment som inngår i nemndas vurdering av om arrangementet er et «kulturarrangement» etter forskriften § 2 første ledd bokstav b. Videre kan nemnda heller ikke se at det har betydning for vurderingen hvilken tidsperiode DJ-en spiller musikk fra.

- (26) Siden hoveddelen av arrangementet er å formidle kunst eller kultur gjennom DJ-virksomhet, anser klagenemnda vilkåret «kulturarrangement» som oppfylt i dette tilfellet, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav b.
- (27) Nemnda er videre av den oppfatning at også de øvrige vilkårene i forskriften § 2 første ledd er oppfylt for klager. Det vises til at klager anses å være en arrangør som «i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten», da arrangementet utgjør tilnærmet hele klagers næringsvirksomhet. Videre ble klager registrert i enhetsregisteret 20. september 2017, arrangementet ble avlyst, søknadssummen er over kroner 12 500 og at klager ikke er under konkursbehandling, jf. bestemmelsens bokstav b til e.
- (28) Det følger av forskriften § 3 første ledd jf. § 4 femte ledd bokstav a at det gis kompensasjon for 70 prosent av «netto tapte billettinntekter», etter eventuelle avkortninger. Med netto tapte billettinntekter menes «*differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementet*» og «*gjennomsnittet av arrangørens faktiske billettinntekter for tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangement avholdt i 2017–2019*», jf. forskriften § 3 andre ledd.
- (29) Klagenemnda finner basert på den ettersendte dokumentasjonen at gjennomsnittlige billettinntekter for tilsvarende arrangementer i årene 2017 til 2019 var kroner 151 511. Med faktiske billettinntekter for arrangementet på kroner 0, utgjør klagers netto tapte billettinntekter kroner 151 511. På bakgrunn av dette utgjør klagers kompensasjonsberettigede tap kroner 106 057.
- (30) Basert på det ovennevnte har Klagenemnda kommet til at klager skal tildeles kompensasjon på kroner 106 057, jf. forskriften § 2 første ledd jf. § 3 første ledd jf. § 4 femte ledd.

#### **4 Vedtak**

- (31) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:
- 1. Klagen tas til følge.**
  - 2. Klager tildeles kompensasjon pålydende kroner 106 057.**
  - 3. Beløpet skal utbetales av staten v/Norsk kulturråd til klagers bankkonto, kontonummer x.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Bergen, 12. mai 2022

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Daniel Nordgård

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*