



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 27. juni 2022

Sak: 2021/1442
Klager: Parkteatret Scene AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Elin Melberg

1 Sakens bakgrunn

- (1) Parkteatret Scene AS (heretter «klager») sendte den 14. august 2020 inn to søknader om kompensasjon for avlyste arrangementer i perioden mai til august 2020. Klager søkte om kompensasjon etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1538 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) Søknadene fikk tildelt prosjektnumrene 378202 og 378206. Klager søkte om kompensasjon som *arrangør* av kulturarrangementer i forbindelse med søknad 378202 (i punkt 3 kalt «sak 378202»), og som *underleverandør* i forbindelse med søknad 378206 (i punkt 3 kalt «sak 378206»).

1.1 Prosjektnummer 378206 – søknad om kompensasjon som underleverandør

- (3) I forbindelse med 19 arrangementer planlagt gjennomført i perioden 2. mai til 21. august 2020 søkte klager om kompensasjon som underleverandør på totalt kroner 1 041 728. Søknadsbeløpet utgjorde henholdsvis kroner 904 678 i tapte utleieinntekter og kroner 137 050 i merutgifter.
- (4) Klager har oppgitt i søknaden at de er en scene med kapasitet til 500 personer som primært leier ut lokale til andre arrangører, gjør split-deals og produserer egne arrangementer.
- (5) Den 26. september 2020 sendte Kulturrådet ut informasjon om at søknaden var blitt plukket ut til utvidet saksbehandling som følge av at denne gjaldt kompensasjonsbeløp over kroner 1 000 000. I den anledning ble klager bedt om å sende inn dokumentasjon på blant annet spesifikasjon og dokumentasjon på arrangementene de skulle levere tjenester til, regnskap med oversikt over faktiske inntekter og resultat for perioden mai til august årene 2017 til 2019 og dokumentasjon på merutgifter.
- (6) Klager sendte inn dokumentasjon i saken den 2. oktober 2020. Dette var blant annet regnskapsrapporter for perioden mai til august i årene 2017 til 2019, regnskapsrapport for samme periode i 2020, oversikt over leieinntekter for konkrete arrangementer i den

Postadresse
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

omsøkte perioden og et avregningsdokument som viste gjennomsnittlige inntekter og resultat for årene 2017 til 2019 mot 2020. Av dette fremgikk det at klager hadde hatt et inntektsfall på 86,3 %. I et forklaringsnotat ble det orientert om at avregningsdokumentet tok for seg en samlet oversikt over beregninger, med andre ord både arrangementer hvor klager var arrangør og underleverandør. Det ble videre presisert at regnskapet hadde blitt omstrukturert fra november 2019. I den forbindelse henviste klager til dokumentet «Leietakers andel billettinntekter 05-08 2019», som viser en oversikt over hvilke kostnader som hadde blitt ført under to andre kontoer, men som etter omstrukturering ble ført på konto 3104.

- (7) Kulturrådet sendte den 30. november 2020 brev til klager med tittelen «Foreløpig innstilling til kompensasjon for Parkteatret Scene AS – underleverandør». Av brevet fremgår det at Kulturrådet ikke hadde hatt tilstrekkelig dokumentasjon til å vurdere klagers søknad fullstendig, men at søknaden ble prioritert grunnet daværende situasjon. Klager ble derfor tildelt foreløpig kompensasjon på kroner 193 583. Det ble presisert at en foreløpig innstilling innebar at det ble tildelt kompensasjon, men at det samtidig ville bli etterspurt ytterligere dokumentasjon innen kort tid. Kulturrådet begrunnet det foreløpige vedtaket på følgende måte:

«Parkteatret Scene AS -underleverandør har søkt en kompensasjon på kr 1 041 728,-. Vi har gjennomgått/kontrollert søknad og mottatt tilleggsdokumentasjon opp mot kontrollhandlingene i avtalt metodikk i tråd med gjeldende forskrift og søknadsskjema.

Formålet er å vurdere om tap og utgifter det er søkt kompensasjon for omfattes av ordningen, og om det foreligger avvik fra kravene i avtalt kontrollprogram og beregningsark.

Vi har ved vår gjennomgang observert avvik mellom søknad, innsendtdokumentasjon og definerte kriterier i kontrollprogram og beregningsark.

Parkteatret Scene AS -underleverandør innstilles til en foreløpig kompensasjon på kr 193 583,-.»

- (8) Klager bekreftet at de ønsket å få utbetalt kompensasjonen omgående den 1. desember 2020.
- (9) Vedtak om innvilget søknad ble gitt den 2. desember 2020. Kulturrådet viste i vedtaket til at kompensasjonen var blitt avkortet etter revisjonskontroll, samt til den tidligere informasjonen om at det ville foretas etterkontroll. Det ble i den anledning presisert at bevilget sum var å anse som foreløpig, og at det kunne skje endringer etter gjennomført etterkontroll.
- (10) Klager godkjente kompensasjonskontrakten tilsendt sammen med vedtaket samme dag.
- (11) I forbindelse med den videre saksbehandlingen knyttet til etterkontroll etterspurte Kulturrådet ytterligere dokumentasjon fra klager. Det ble henvist til brev om utvidet saksbehandling datert 26. september 2020, hvor klager ble bedt om å sende inn underleverandørens regnskap for de ulike arrangementene som det var avtalt leveranse av tjenester eller innhold til. Regnskapene skulle vise underleverandørens faktiske

inntekter og resultat før skatt for de ulike arrangementene avholdt i perioden mai til august 2017 til 2019, samt samme periode i 2020. Klager hadde imidlertid sendt inn tidligere perioders regnskap for virksomheten i sin helhet, og på den bakgrunn ba Kulturrådet klager om å ettersende periodiserte regnskap for faktiske inntekter og resultat før skatt for tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer hvor klager var underleverandør.

- (12) Klager ble også bedt om å vedlegge dokumentasjon på merutgifter, hvor det tydelig fremgikk hvilke merutgifter klager søkte kompensasjon for, samt relevant dokumentasjon på utgiften. I tillegg etterspurte Kulturrådet en egenerklæring på at vedlagt regnskap var korrekt, enten fra regnskapsfører, daglig leder eller andre i selskapet med prokura/signaturrett.
- (13) Den 17. desember 2020 sendte klager e-post til Kulturrådet med informasjon om at de ved gjennomgang av tallmaterialet hadde funnet feil både fra deres og Kulturrådets side. Regnskapet til klager var ikke splittet opp med egne inntektskonti for arrangør og underleverandør, og ved beregning hadde Kulturrådet v/ PwC selv plukket ut og fordelt inntektskontoene på arrangør og underleverandør. Dette gav etter klagers mening en feil fordeling, og beregningene var derfor ikke korrekt. Klager opplyste om at de ikke kunne skille regnskapet i arrangør og underleverandør, slik at regnskapet måtte ses under ett. Videre redegjorde klager for at de ikke hadde tenkt på å splitte opp gjennomsnittsarrangementene i fra 2017 til 2019 mellom arrangør og underleverandør, slik at totalsummene ble uriktige, og all generering derfor ukorrekt. Klager orienterte til sist om at de hadde misforstått «faktisk billettsalg», ved at de hadde lagt inn forventet salg basert på avtalt prosjektbudsjett i stedet for det faktiske salget. Utregningen var således blitt for høy i deres disfavør. På bakgrunn av dette anmodet klager om å sende nye søknader, eventuelt å få sammenstille funnene deres.
- (14) Kulturrådet besvarte henvendelsen den 6. januar 2021, med informasjon om at det ikke var mulig å sende inn nye søknader. Kulturrådet foreslo at klager sendte inn oversikt over hva verdiene i søknadsskjemaet burde være, med referanse til dokumentasjon som understøttet disse beløpene.
- (15) Den 8. januar 2021 sendte klager følgende fire spørsmål til Kulturrådet:
- «1. Kan vår regnskapsfører kontakte PwC?*
 - 2. Hvilke konti er det grunnlaget fra beregnet fra? Virker vilkårlig*
 - 3. Hvordan er avkortning beregnet. Vi får det ikke til å stemme med forskriften.*
 - 4. Oversikt merutgifter. Her har vi lagt inn kostnader knyttet til flytting, dvs adminkostnader og promo (SoMe, nett osv). Her har vi jo ikke konkrete underbilag, men har regnet ut snitt. Vil det være nok?»*
- (16) Kulturrådet svarte på klagers spørsmål samme dag. Det ble opplyst at gjennomsnittlige inntekter for perioden mai til august 2017 til 2019 var beregnet ut fra innsendte regnskap og konto «3100 Salg, avgiftsfritt (utfakturert)». Tilsvarende var gjort for 2020. Resterende inntektskonti ble lagt til grunn i beregningen for arrangør sin søknad. Siden det var vanskelig å skille klagers kostnader mellom arrangør og underleverandør, ble ingen kostnader lagt til grunn i beregningen av kompensasjon til underleverandør. Det innebar

at gjennomsnittlig resultat og gjennomsnittlig inntekt var likelydende for underleverandørsøknaden. Beregningen forklarte videre årsaken til avkortning.

- (17) Hva gjaldt merutgifter ble klager bedt om å sende inn en samlet oversikt over kostnadene, samt bilag som viste merutgiftene på kroner 137 050.
- (18) Klager sendte inn ytterligere dokumentasjon i saken den 14. januar 2021. I oversendelseposten henviste klager til korrespondanse med Kulturdepartementet i november. Klager fremholdt at det i den anledning var uttalt at man skulle se annerledes på kulturbransjen enn øvrige bransjer hva gjaldt bærekraftig drift, med den betydning at det ikke skulle skje en avkortning basert på negativt resultat i isolerte måneder.
- (19) Klager hadde gjennomgått tallene, og kommet frem til mye av det samme som Kulturrådet v/PwC kom frem til ved forrige revisjon. Med avkortning lå klager an til å få noe kompensasjon, og beløpet var for dem kritisk lavt. Uten avkortning ville derimot kompensasjonen utgjøre omtrent kroner 1 200 000. Klager argumenterte i den forbindelse med at dersom man så på regnskapene for perioden mai til august 2017 til 2019 mot omsøkte midler i 2020, så søkte de ikke om høyere summer enn i et normalt driftsår – snarere tvert imot.
- (20) Ifølge klager hadde de blitt opplyst av Kulturrådet om at det forelå en sikkerhetsventil i forskriften som gjorde at Kulturrådet kunne foreta en skjønnsvurdering og gi kompensasjon uten avkortning. Dette anmodet de om at ble bragt videre til saksbehandleren i deres etterkontrollsak. Klager informerte ellers om at de hadde forsøkt å skille tallene som gjaldt arrangør fra tallene som gjaldt underleverandør i regnskapene.
- (21) Som en del av dokumentasjonen var det blant annet vedlagt resultatrapporter for perioden mai til august for årene 2017 til 2020, et fordelingsdokument mellom arrangør og underleverandør mot regnskapene, oversikt over tall som underleverandør for perioden mai til august 2017 til 2019 samt 2020, oversikt over merutgifter og forklaring fra regnskapsfører.

1.2 Prosjektnummer 378202 – søknad om kompensasjon som arrangør

- (22) Som arrangør søkte klager om kompensasjon på totalt kroner 1 202 849 i forbindelse med avlysning av ni arrangementer planlagt gjennomført i perioden 7. mai til 29. august 2020. Søknadsbeløpet utgjorde henholdsvis kroner 758 465 i tapte billettinntekter og kroner 444 384 i merutgifter.
- (23) I likhet med søknaden om kompensasjon som underleverandør, ble klager også orientert om utvidet saksbehandling av søknaden om kompensasjon som arrangør den 26. september 2020. Kulturrådet ba om å få tilsendt ytterligere dokumentasjon i den forbindelse, blant annet spesifisering og dokumentasjon på planlagte arrangementer, regnskap for de ulike arrangementene som viste faktiske billettinntekter og resultat, regnskap fra perioden mai til august i årene 2017 til 2019 som viste gjennomsnittlige inntekter og resultat og dokumentasjon på merutgifter.
- (24) Dokumentasjonen som klager sendte inn den 2. oktober 2020 gjaldt både søknaden om kompensasjon som underleverandør og arrangør. Det var i e-posten vedlagt blant annet en oversikt over arrangementer, inklusiv budsjettert resultat, som klager skulle arrangere i den omsøkte perioden. Se for øvrig premiss (6) overfor om annen dokumentasjon klager sendte inn den 2. oktober 2020.

- (25) Den 9. oktober 2020 sendte klager inn en ny resultatrapport for mai til august 2020. Det fremgikk der at nedgang i inntekter fra 2019 til 2020 utgjorde 85, 9 %.
- (26) Den 30. november 2020 sendte Kulturrådet en henvendelse til klager med forespørsel om dokumentasjon på at tapte billettinntekter eller merutgifter for arrangøren utgjorde mer enn minimumsbeløpet på kroner 25 000 til sammen etter eventuelle avkortninger. Kulturrådet viste til at mottatt regnskapsdokumentasjon ikke viste beløpene som klager benyttet i søknaden, og at tilleggsdokumentasjonen ikke viste at minimumsbeløpet var oversteget. Klager ble også bedt om å sendte inn periodisert regnskap samt beregninger som viste faktiske billettinntekter og resultat før skatt for tilsvarende eller sammenlignbare arrangementer i perioden mai til august 2017 til 2019. Kulturrådet orienterte samtidig at slik dokumentasjon ikke var mottatt i saken, og at de i saksbehandlingen derfor hadde benyttet regnskapsinformasjon mottatt i forbindelse med søknaden som underleverandør. I den anledning ble klager oppfordret til å splitte opp regnskapsinformasjonen mellom arrangør og underleverandør.
- (27) Klager sendte den 14. januar 2021 inn informasjon og dokumentasjon som fremgår av premiss (18-21) overfor. Det ble i tillegg sendt inn oversikt og utregning av kompensasjon for klager som arrangør.

1.3 Kulturrådets videre saksbehandling av søknadene

- (28) Den 17. februar 2021 henvendte klager seg til Kulturrådet med spørsmål om forventet saksbehandlingstid for kompensasjonssøknader i gruppe 3.
- (29) Kulturrådet besvarte henvendelsen samme dag med følgende:

«Hei,

De formelle vedtaksbrevene følger snarest, men vi tenker det kan være på sin plass med en liten forklaring i forkant.

Vedtaket på søknadene deres etter revisorgjennomgang av oversendt dokumentasjon er som følger:

20/13195: 137 050

20/13199: Avslag

Utbetalingen på foreløpig vedtak på 20/13199, kr 193 583, ble foretatt 04.12.2020. Etter vedtaket skal dere i regelen tilbakebetale dette beløpet, og i stedet få utbetalt 137 050.

Det er imidlertid vedtatt å la denne motregningen falle dere til gode. Allerede utbetalt sum kr 193 583 er dermed endelig vedtak samlet for de to søknadene.»

- (30) Vedtaket i saken ble tilsendt klager den 23. februar 2021. I likhet med e-posten fremgår det der at klager ble bevilget samlet kompensasjon på begge søknadene med kroner 193 583. Beløpet tilsvarer beløpet som ble utbetalt til klager som foreløpig kompensasjon den 2. desember 2020.
- (31) Kulturrådet begrunnet det samlede kompensasjonsbeløpet i at det ved gjennomgangen av søknadene var blitt observert avvik mellom søknad, innsendt dokumentasjon og definerte

kriterier i kontrollprogram og beregningsark. Kulturrådet viste til at klager hadde søkt om kompensasjon for merutgifter påløpt i perioden mai til august 2020, og at det for slike utgifter skal vedlegges dokumentasjon hvor det tydelig fremgår hvilke merutgifter det søkes kompensasjon for, samt relevant dokumentasjon på merutgiften. Etter Kulturrådets vurdering hadde klager kun sendt inn dokumentasjon for kroner 137 050 av merutgiftene.

1.4 Klage på vedtak

- (32) Klager påklaget vedtaket 9. mars 2021. Klagen gjaldt både søknadene om kompensasjon og en søknad om tilskuddsmidler. Den følgende gjengivelsen er begrenset til å gjelde den delen av klagen som angår kompensasjonssøknadene.
- (33) Klager har primært anført to forhold; for det første er søknadene avgjort ut fra feil faktum. Ifølge klager har Kulturrådet v/ PwC anvendt uriktige tall, og ikke basert avgjørelsen på de reelle innsendte tallene. For det andre er saksbehandlingen preget av saksbehandlingsfeil. Klager mener det foreligger forskjellsbehandling, og saken har ikke blitt behandlet innen rimelig tid.
- (34) Klager har presisert at klagen tar utgangspunkt i en helhetsvurdering, hvor det er lagt vekt på at de er en helårig kulturarrangør. Reelle hensyn tilsier at de burde kompenseres tilsvarende driften for 2019. Det er i den forbindelse vist til at normal omsetning for klager om høsten er over kroner 5 000 000 i driftsinntekter, og omtrent kroner 7 000 000 i billettinntekter. Innvilget kompensasjon på omtrent kroner 193 583 utgjør dermed omtrent 1,5 % av tapt omsetning for høsten 2020.
- (35) I forbindelse med kompensasjonssøknaden for mai til august 2020 som arrangør har klager vist til at Kulturrådet har foretatt en avkortning på grunn av negativt resultat i de omsøkte månedene. Klager har fremholdt at Kulturdepartementet har gitt dem informasjon om at forskriften ikke skal avkorte isolerte måneder, særlig siden årsregnskapene går i pluss sett under ett. Ifølge klager burde Kulturrådet ha anvendt sikkerhetsventilen som ligger i forskriften i stedet for å følge PwC sin innstilling. Klager har bemerket at PwC neppe har kulturpolitisk kompetanse.
- (36) Klager har videre vist til at Kulturrådets begrunnelse i vedtaket datert 23. februar 2021, om at det kun er sendt inn dokumentasjon for kompensasjon på kroner 137 050, er feil. Det er ifølge klager dokumentert kompensasjonsbeløp på henholdsvis kroner 441 144 og kroner 819 907 som arrangør og underleverandør. Klager har i den forbindelse henvist til beregningsskjema utarbeidet av Azets regnskap og revisjon, oversendt til Kulturrådet v/ PwC. Likevel har PwC tatt utgangspunkt i tidligere innsendt dokumentasjon.
- (37) Det er dessuten påpekt at Kulturrådets sene svar om at det forelå avvik mellom søknaden og dokumentasjonen, har ført til at klagers underleverandører ikke fikk søkt om kompensasjon. Disse gikk dermed glipp av kompensasjon for deres tap. Klager har videre fremholdt at deres kompensasjonssøknad for perioden mai til august som underleverandør ble sendt inn 14. august 2020, mens vedtak først ble mottatt 23. februar 2021. Klager purret ved gjentatte anledninger. Klager har henvist til forvaltningsloven § 11a tredje ledd jf. andre ledd om at det «skal gis et foreløpig svar» dersom det en henvendelse ikke kan besvares i løpet av en måned etter at denne er mottatt.
- (38) Klager har også bemerket at deres to søknader på i overkant av kroner 1 000 000 fremstår å ha kommet sist i behandlingsrekken, mens eksempelvis management, festivaler og artister tidlig mottok kompensasjonsbeløp opp mot kroner 15 000 000-20 000 000 kort

tid etter søknadsfristens utløp. Det foreligger derfor en urimelig forskjellsbehandling av dem mot kulturbudsjetter som har gått til å finansiere internasjonale kapitalgrupper.

- (39) Klager har videre uttalt at virksomhetens omsetning har blitt sterkt påvirket av covid-19-restriksjonene, og i den anledning vist til tall knyttet til omsetning, billettinntekter, overskudd, antall arrangement og antall publikummere for årene 2017 til 2020. Klager har fremholdt at omsetningen har falt med nesten 90 % fra 2019 til 2020 når det ses bort fra støtten de fikk fra Kulturrådet våren 2020. Klager har videre fremholdt at de har hatt en rekke utgifter knyttet til restriksjonene og sakene. Avslagene på kompensasjon fremstår videre å være gitt på grunn av «negativ egenkapital» knyttet til en intern gjeld til morselskapet Grünerløkka kulturhus. Morselskapet investerte i klager i oppstartsfasen, og investeringen er bokført som gjeld for at den skal kunne dekkes inn igjen de årene klager går med overskudd, som i 2018. Klager har vist til at virksomheten har kontroll på denne gjelden, slik at det ikke burde påvirke søknadenes utfall.

1.5 Kulturrådets klagebehandling

- (40) Den 28. juli 2021 henvendte Kulturrådet seg til klager i forbindelse med klagesaksbehandlingen. Kulturrådet ba klager om å dokumentere og redegjøre for informasjonen som klager hadde fått fra Kulturdepartementet knyttet til en sikkerhetsventil i forskriften. Videre ble klager bedt om å sende inn dokumentasjonen som klager henviste til i klagen, på merutgifter pålydende kroner 441 144 og kroner 819 907. Klager ble til sist bedt om å gi nærmere forklaring på hvilke underleverandører de mente skulle få ny vurdering av kompensasjonssøknader på grunn av lang saksbehandlingstid hos Kulturrådet.
- (41) Klager besvarte henvendelsen den 3. august 2021 med informasjon om at de ikke kunne bruke mer tid på saken. Klager opplyste at de hadde brukt store summer på å innhente informasjon fra eksterne, herunder revisorer og regnskapsførere, og at de ikke ville ta sjansen på å bruke mer penger på dette. Klager presiserte i e-post datert 6. august 2021 at de ikke ønsket å trekke saken, og at denne skulle oversendes til klagenemnda.
- (42) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 7. september 2021.
- (43) I innstillingen har Kulturrådet presisert at klagers søknader om kompensasjon er blitt behandlet samlet som en sak. Dette er begrunnet i at Kulturrådet har ansett klager å være en medarrangør, og ikke underleverandør, for arrangementene som fremgår av søknaden om kompensasjon til underleverandører. Kulturrådet har basert vurderingen på informasjonen og dokumentasjonen som klager sendte inn sist i saken. Det fremgår der at klager har et samlet regnskap for hele virksomheten i perioden mai til august 2017 til 2019, og at «leieinntekter» ikke har blitt ført på en konto hvor slike inntekter normalt føres. Kulturrådet finner det derfor sannsynliggjort at klager får en andel av billettinntektene, samt inntekter fra salg av tilleggsprodukter, i de tilfellene klager har oppgitt at de er underleverandør. Som en støtte til denne vurderingen har Kulturrådet vist til at klager står som medarrangør i offentlige kilder ved promotering av arrangementene som inngår i underleverandørsøknaden. Det er for øvrig fremholdt av Kulturrådet at en samlet vurdering av kompensasjonssøknadene er til klagers fordel. Ifølge Kulturrådet ville søknaden om kompensasjon som arrangør blitt avslått som følge av at resultatet i

perioden mai til august 2020 var høyere enn gjennomsnittlig resultat for samme periode i årene 2017 til 2019, jf. forskriften § 4 første ledd.

- (44) Når det kommer til den konkrete, samlede vurderingen av klagers kompensasjonssøknader har Kulturrådet vist til at klager har inkludert arrangementer som ikke var åpne for allmennheten i beregningen av gjennomsnittlige inntekter, jf. forskriften § 3 andre ledd, tredje punktum. Videre overstiger kompensasjonsbeløpet etter forskriften § 3 andre ledd, sammenholdt med klagers faktiske resultat for mai til august 2020, det gjennomsnittlige resultatet som klager hadde i perioden mai til august 2017 til 2019. Av forskriften § 4 første ledd andre punktum fremgår det at kompensasjonen i slike tilfeller skal settes likt det gjennomsnittlige resultatet i perioden de foregående år. Kulturrådet har basert på den innsendte dokumentasjonen fremholdt at klagers gjennomsnittlige resultat for mai til august 2017 til 2019 utgjør kroner – 303 549, mens de i samme periode i 2020 hadde et overskudd på kroner 94 194.
- (45) Kulturrådet har videre i innstillingen vist til forskriften § 8 fjerde ledd bokstav b, om at arrangøren må oppgi «[o]versikt over tap og merutgifter som søkes kompensert i henhold til § 3». Klager har søkt om å få kompensert merutgifter til totalt kroner 581 434 i perioden mai til august 2020, men kun dokumentert kroner 137 050 av disse. På denne bakgrunn har Kulturrådet vurdert at de ikke har hatt grunnlag til å konkludere om kompensasjon for øvrige merutgifter er berettiget.
- (46) På denne bakgrunn har Kulturrådet opprettholdt vedtakene om kompensasjon pålydende kroner 193 583 og avslag på søknad om kompensasjon, datert henholdsvis 2. desember 2020 og 23. februar 2021. Kulturrådet har i den anledning vist til e-post datert 17. februar 2021 om at klager har fått beholde kompensasjonsbeløpet som overstiger det de ikke er berettiget til.
- (47) Klager har i brev datert 10. september 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (48) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 27. juni 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (49) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1598 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen mai-august 2020) og lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (50) Ordningens formål fremgår av forskriften § 1:
- «Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*
- (51) Vilkårene for å motta kompensasjon som arrangør følger av forskriften § 2:

«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

- a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*
- b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.*
- c. Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 4.*
- d. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.*

Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (52) I forskriften § 3 første ledd fremgår det hvilke tap eller utgifter det kan gis kompensasjon for:

«Det kan gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.»

- (53) Forskriften § 4 oppstiller en rekke tildelingskriterier for kompensasjonen, og første ledd uttrykker følgende:

«Kompensasjon etter § 3 annet ledd skal sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens gjennomsnittlige resultat for tilsvarende perioder i 2017–2019. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende perioder i 2017–2019. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.»

- (54) Vilkårene for å motta kompensasjon som underleverandør følger av forskriften § 5:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

- a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*
- b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.*

- c. *Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.*
- d. *Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.*
- e. *Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.*

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (55) I henhold til forskriften § 8 tredje ledd bokstav b jf. femte ledd bokstav b skal både arrangører og underleverandører gi en «[o]versikt over tap og merutgifter som søkes kompensert i henhold til § 3 [og § 6]». Av bestemmelsens fjerde ledd går det frem at dersom et arrangement er et samarbeid mellom flere arrangører, skal den enkelte arrangøren søke kompensert egen andel av tapte inntekter og merutgifter.
- (56) Av forvaltningsloven § 17 første ledd første punktum følger det at forvaltningsorganet skal «påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes».
- (57) I henhold til forvaltningsloven § 34 kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.
- (58) Forvaltningsloven § 35 lyder som følger:

«Et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom

- a) endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser eller*
- b) underretning om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller*
- c) vedtaket må anses ugyldig.*

Foreligger vilkårene etter første ledd, kan vedtaket omgjøres også av klageinstansen eller av annet overordnet organ.

Dersom hensynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser tilsier det, kan klageinstans eller overordnet myndighet omgjøre underordnet organs vedtak til skade for den som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser, selv om vilkårene etter første ledd bokstav b eller c ikke foreligger. Melding om at vedtaket vil bli overprøvd, må i så

fall sendes ham innen tre uker etter at det ble sendt melding om vedtaket, og melding om at vedtaket er omgjort må sendes ham innen tre måneder etter samme tidspunkt. Gjelder det overprøving av vedtak i klagesak, må melding om at vedtaket er omgjort likevel sendes vedkommende innen tre uker.

Annet og tredje ledd gjelder ikke for kommunale, fylkeskommunale eller statlige organer som er klageinstans etter § 28 annet ledd første eller annet punktum. Statlige klageinstanser kan likevel oppheve vedtak som må anses ugyldige.

De begrensninger i adgangen til å omgjøre et vedtak som er forutsatt i første, annet og tredje ledd, gjelder ikke når endringsadgangen følger av annen lov, av vedtaket selv eller av alminnelige forvaltningsrettslige regler.»

(59) Forvaltningsloven § 41 lyder som følger:

«Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.»

3 Klagenemndas vurdering

- (60) Saken gjelder vedtak datert 2. desember 2020 om kompensasjon som underleverandør på kroner 193 583 (sak 378206), samt vedtak datert 23. februar 2021 om avslag på kompensasjon som arrangør (sak 378202).
- (61) Klagenemnda oppfatter denne saken å inneholde en rekke problemstillinger knyttet både til forskriftens vilkår for kompensasjon og utmåling av denne, samt til Kulturrådets saksbehandling i forbindelse med kompensasjonssøknadene. Slik nemnda ser det, foreligger det to overordnede spørsmål om søknadene *kan* behandles samlet, men også om de *har blitt* behandlet samlet. Førstnevnte beror i stor grad på forskriftsvilkårene, mens spørsmålet om søknadene *har blitt* behandlet samlet i hovedsak knytter seg til forvaltningsrettslige saksbehandlingsregler.
- (62) I Kulturrådets sak 378202 har det blitt fremholdt at klager er å anse som arrangør både i relasjon til arrangementene som er omfattet av underleverandørsøknaden og arrangørsøknaden. På denne bakgrunn har Kulturrådet opplyst at de har foretatt en samlet saksbehandling av søknadene.
- (63) Nemnda oppfatter at klager mener det er grunnlag for å vurdere søknadene isolert, både ut fra ordlyden i klagen og den innsendte dokumentasjonen fra 14. januar 2021. Det er der lagt frem blant annet kompensasjonsberegninger hvor det er skilt mellom arrangør og underleverandør.
- (64) Det første spørsmålet nemnda på ta stilling til blir derfor om sakene *kan* behandles samlet. Dette kommer an på om søknadene skal vurderes etter samme forskriftsbestemmelser.
- (65) I kapittel 2 og 3 i forskriften er det oppstilt materielle vilkår for kompensasjon etter ordningen. Forskriften § 2 inneholder generelle vilkår for en arrangørs mulighet til å søke kompensasjon, mens forskriften § 5 omhandler generelle vilkår for kompensasjon til underleverandører.

- (66) Klager har opprinnelig søkt om kompensasjon som både arrangør og underleverandør, og dermed etter forskjellige forskriftsbestemmelser. Sakene kan som utgangspunkt derfor ikke behandles samlet. Dersom klager er å anse som medarrangør også i forbindelse med arrangementene som er omfattet av sak 378206, vil imidlertid dette stille seg annerledes.
- (67) Det følger av forskriften § 5 første ledd at underleverandører kan søke om kompensasjon på angitte vilkår i bokstav a til e. Hva som er å anse som en underleverandør følger av bestemmelsens andre ledd, hvor det nevnes «*aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement*». Ordlyden er etter nemndas syn ikke uttømmende, og det avgjørende for vurderingen er om aktøren skal levere tjenester eller innhold som i stor grad er en forutsetning for gjennomføringen av kulturarrangementet.
- (68) Underleverandøren skiller seg fra arrangøren av et kulturarrangement ved at underleverandøren kun skal levere et innhold eller en tjeneste til arrangementet, men ikke være den som «*i hovedsak*» formidler det kunstneriske eller kulturelle innholdet, jf. forskriften § 2 første ledd. Videre skiller underleverandøren seg fra arrangøren ved at det er tapte inntekter underleverandøren kan få kompensert, jf. forskriften § 6. Dette vil som hovedregel være kontraktfestede inntekter basert på den konkrete tjenesten eller innholdet som skal leveres. For arrangøren kan det kompenseres for netto tapte billettinntekter, jf. forskriften § 3. Om klager er å anse som en arrangør eller underleverandør i dette tilfellet beror dermed på hvilken rolle klager hadde i tilknytning til arrangementene, blant annet med hensyn til den faktiske gjennomføringen, økonomisk ansvar og fordeling, samt øvrige forhold som eksempelvis promotering.
- (69) Nemnda har gått gjennom og vurdert dokumentasjonen fra klager, herunder blant annet det siste innsendte regnskapet. Basert på at regnskapet gjelder samlet for hele virksomheten, uten at leieinntekter er skilt ut på en egen konto for dette, er klagenemnda enig med Kulturrådet i at klager fremstår som en medarrangør. Nemnda har i vurderingen lagt vekt på at det fremstår som at klager i hovedsak får en andel av billettinntektene, samt inntekter fra salg av tilleggsprodukter, fremfor rene kontraktbaserte inntekter. Videre har nemnda vektlagt at klager er oppført som enten arrangør eller medarrangør for arrangementene ved flere anledninger i offentlige kilder. Selv om klagers lokaler utvilsomt har blitt brukt som arena for gjennomføring av arrangementene, som typisk kan innbefatte utleievirksomhet, virker klager å ha hatt et større ansvar for arrangementene enn kun å levere tjeneste i form av lokalutleie. Etter det nemnda kan se har klager til en viss grad også promotert arrangementene. Sammenholdt med regnskapet og arrangørrollen i offentlige kilder, har nemnda derfor kommet til at klager er en medarrangør for arrangementene i sak 378206.
- (70) Det følger av forskriften § 8 fjerde ledd at dersom et arrangement er et «*samarbeid mellom flere arrangører, skal den enkelte arrangøren søke om kompensasjon for sin andel av tapte inntekter og eventuelle merutgifter, jf. § 3*».
- (71) På bakgrunn av dette er utgangspunktet at søknadene kan behandles etter samme forskriftsbestemmelser, og dermed samlet.
- (72) Om vilkårene i forskriften § 2 er oppfylt for arrangementene er ikke bestridt i denne saken. Kulturrådet har heller ikke vurdert dette eksplisitt, utover at det er fremholdt at klager har søkt kompensasjon for noen arrangementer som ikke har vært åpne for

allmennheten, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav b. Nemnda finner imidlertid ikke grunn til å vurdere nærmere om de materielle vilkårene i forskriften § 2 er oppfylt i denne saken.

- (73) Det er imidlertid fremholdt av klager at Kulturrådet v/ PwC har beregnet og avkortet kompensasjonen basert på uriktige tall. I følge klager har Kulturrådet ikke anvendt deres reelle innsendte tall i vurderingen, og i den anledning vist til at de har dokumentert kompensasjonsbeløp på henholdsvis kroner 441 144 og kroner 819 907 som arrangør og underleverandør. Dette utgjør et samlet kompensasjonsbeløp på kroner 1 261 051. Det er anført at Kulturrådet har foretatt en avkortning på grunn av negativt resultat i månedene mai til august 2017 til 2019, men at Kulturrådet burde ha anvendt tidligere års gjennomsnittlige resultat basert på helårig drift. Det er i den forbindelse fremholdt av klager at forskriften har en sikkerhetsventil, og at Kulturdepartementet har gitt dem informasjon om at det ikke skal skje en avkortning ut fra isolerte måneder, særlig siden årsregnskapene går i pluss sett under ett. Uansett blir det ifølge klager uriktig å se hen til det negative gjennomsnittresultatet for mai til august 2017 til 2019, ettersom dette knytter seg til en intern gjeld til morselskapet som klager har kontroll på.
- (74) Klagenemnda viser til at forskriften § 4 oppstiller en rekke kriterier for tildeling av kompensasjon til arrangører. I henhold til bestemmelsens første ledd kan kompensasjonen til en arrangør som søker på grunnlag av gjennomsnittlige billettinntekter etter forskriften § 3 andre ledd, sammen med deres faktiske resultat i perioden mai til august 2020, ikke overstige «*gjennomsnittlige resultat for tilsvarende perioder i 2017–2019*». I slike tilfeller skal kompensasjonen reduseres slik at overskuddet etter avlysningen blir likt det gjennomsnittlige overskuddet for tilsvarende periode i 2017 til 2019.
- (75) Det er nemndas tolkning av ordlyden «*tilsvarende perioder i 2017-2019*» at dette sikter til samme periode som det søkes kompensasjon for i årene 2020. Dette setter en begrensning mot å se hen til søkerens helårlige resultater ved gjennomsnittsberegningen av resultatene for 2017 til 2019. Bakgrunnen er at ordningen er ment å dekke inntektstap knyttet til avlysning av konkrete arrangementer innenfor en angitt søknadsperiode i 2020, samt et realistisk overskudd for disse. Når bestemmelsen i dette tilfellet begrenser kompensasjonsbeløpet mot å overstige det gjennomsnittlige resultatet for perioden mai til august 2017 til 2019, er dette etter nemndas vurdering fordi det gjennomsnittlige resultatet fra de tre foregående årene i denne perioden må anses å tilsvare arrangørens overskuddspotensiale også i mai til august 2020.
- (76) Denne tolkningen er etter klagenemndas syn i tråd med ordningens formål i forskriften § 1. Begrensningen hindrer nemlig at kompensasjonsmidlene går til å dekke urealistiske overskuddsberegninger for de angitte søknadsperiodene, slik at flest mulig aktører i kultursektoren kan tildeles kompensasjon og fortsette kulturformidling også etter covid-19-utbruddet. På bakgrunn av dette er det også nemndas tolkning at ordlyden «*gjennomsnittlig resultat*» i forskriften § 4 første ledd må forstås slik at det som hovedregel skal ses hen til søkerens periodiserte resultat i årsregnskapene for mai til august 2017 til 2019. Dette fordi det i periodiserte regnskap fremgår den reelle perioden virksomhetens inntekter og kostnader har blitt opptjent og forbrukt.
- (77) Klagenemnda viser for øvrig at ovennevnte tolkning også støttes opp av at det under covid-19-pandemien ble opprettet kompensasjonsordninger for flere perioder i årene 2020 til 2021. Det er således hensyntatt at kultursektoren kan ha et uregelmessig driftsår,

hvor det i noen perioder foreligger høyere gjennomsnittlig resultat de tidligere år enn andre perioder. Det samme gjelder for gjennomsnittlige billettinntekter, jf. forskriften § 3 andre ledd. Kompensasjonsbeløpet en søker kan motta, etter eventuelle avkortninger, vil derfor i stor grad speile virksomhetens drift, og totalt sett er det lagt opp til at virksomheten skal komme ut av pandemien tilsvarende et helårlig gjennomsnittlig resultat. Når det gjelder klagers henvisning til en sikkerhetsventil i forskriften, samt at Kulturdepartementet har opplyst om en mulighet for å se hen til helårlig drift, bestrider ikke nemnda at dette kan ha blitt formidlet. Nemnda har imidlertid en selvstendig kompetanse til å vurdere forskriften, og kan ikke se at denne åpner for en slik løsning.

- (78) I denne saken har Kulturrådet kommet til at gjennomsnittlig resultat for mai til august 2017 til 2019 tilsvarer kroner -303 549. Kulturrådet har lagt til grunn klagers siste innsendte regnskap i saken. Etter klagenemndas gjennomgang av dokumentasjonen, er nemnda enig i Kulturrådets beregning av det gjennomsnittlige resultatet for mai til august 2017 til 2019. Nemnda kan ikke se at klagers gjeld til morselskapet endrer dette, da det må legges til grunn tallene som faktisk fremgår av regnskapet, også inkludert eventuelle nedbetalinger. Det er uten betydning at lånet er kontrollert, og kan spores tilbake til klagers oppstartfase. Når det gjennomsnittlige resultatet derfor utgjør kroner -303 549, overstiger klagers billettinntekter på kroner 1 685 158 og det faktiske resultat for mai til august 2020 på kroner 94 194 dette. Følgen er at kompensasjonen skal avkortes i tråd med det gjennomsnittlige resultatet, som i tilfeller hvor det foreligger et negativt gjennomsnittlig resultat innebærer at kompensasjonen settes til kroner 0, jf. forskriften § 4 første ledd.
- (79) Klager sendte den 14. januar 2021 inn oversikt over merutgifter i forbindelse med avlysning av de omsøkte arrangementene på kroner 137 050. Det følger av forskriften § 3 første ledd jf. femte ledd at det kan kompenseres for merutgifter som oppstår «*som en direkte følge*» av avlysningen.
- (80) I vedtaket datert 23. februar 2021 har Kulturrådet lagt til grunn at klager har dokumentert merutgifter på kroner 137 050. Det er ikke bestridt av klager at denne summen er dokumentert, og heller ikke fremlagt dokumentasjon på flere merutgifter i ettertid. Nemnda vil ikke gå nærmere inn på dette, og legger til grunn at klager har dokumentert merutgifter pålydende kroner 137 050.
- (81) På bakgrunn av dette er det nemndas syn at klager kan få kompensert merutgifter i forbindelse med avlyste arrangementer på kroner 137 050, jf. forskriften § 2 første ledd jf. forskriften § 3 første ledd jf. femte ledd.
- (82) Det er videre klagenemndas oppfatning at Kulturrådet kunne behandle søknadene samlet på bakgrunn av at disse gjelder samme bestemmelser i forskriften om kompensasjon til arrangør.
- (83) Slik nemnda ser det, må det likevel foretas en vurdering av om Kulturrådet *har* behandlet søknadene samlet i dette tilfellet. Det neste spørsmålet er derfor om Kulturrådet faktisk har foretatt en samlet vurdering av søknadene, og om saksbehandlingen er gjort i tråd med de forvaltningsrettslige krav som følger av forvaltningsloven i den forbindelse.
- (84) Klager fikk kompensasjon som underleverandør pålydende kroner 193 583 den 2. desember 2020. Vedtaket er merket med prosjektnummer 378206. Det er presisert i

vedtaket at dette var en «foreløpig innstilling» som følge av at Kulturrådet trengte ytterligere dokumentasjon i saken for å vurdere søknaden fullstendig.

- (85) Den 23. februar 2021 fattet Kulturrådet et nytt vedtak, denne gangen avslag på søknad om kompensasjon som arrangør. Vedtaket er merket med prosjektnummer 378202. Det følger av vedtaket at klagers to søknader om kompensasjon er vurdert samlet, slik at den allerede bevilgede kompensasjonen på kroner 193 583 utgjør et samlet kompensasjonsbeløp. I e-post datert 17. februar 2021 er det presisert at det innebærer at klager ikke må tilbakebetale beløpet som overstiger kompensasjonsbeløpet de reelt sett er berettiget.
- (86) Det er klagenemndas vurdering at det foreligger to selvstendige vedtak i denne saken, og ikke et samlet vedtak slik Kulturrådet anfører. Nemnda viser til at vedtakene har egne saksnumre og saksmapper hos Kulturrådet, hvor sak 378202 gjelder for arrangør og sak 378206 gjelder for underleverandør. Kompensasjonen klager fikk tildelt i vedtak datert 2. desember 2020 er videre kun angitt som kompensasjon til underleverandør i vedtaket.
- (87) Nemnda fremholder at et forvaltningsorgan kan omgjøre eget vedtak uten klage på angitte betingelser som fremgår av forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav a til c. Bestemmelsens første ledd bokstav c tillater omgjøring når «vedtaket må anses ugyldig».
- (88) I juridisk teori har det blitt lagt til grunn at spørsmålet om et vedtak må anses som ugyldig som hovedregel avgjøres på grunnlag av en vurdering av om vedtaket ville ha blitt ansett som ugyldig om det hadde blitt prøvd for domstolene, jf. Bernt, Norsk Lovkommentar, note 916 til forvaltningsloven § 35. I note 917 til samme bestemmelse skriver Bernt videre:
- «Hovedregelen er at vedtak som etter sitt innhold direkte er i strid med lov eller forskrifter gitt i medhold av lov, kan annulleres av vedkommende forvaltningsorgan. Den som har fått en fordel ved et forvaltningsvedtak hvor organet har gått ut over den myndighet det har etter loven, har ikke noe offentligrettslig rettskrav på å få beholde den rettighet han eller hun etter vedtaket skulle ha, jf. Rt. 1965 s. 181.»*
- (89) Da Kulturrådet under saksbehandlingen kom til at sak 378206 egentlig gjaldt en arrangørsøknad, med den følge at vedtaket datert 2. desember 2020 var i strid med forskriften, skulle Kulturrådet omgjort vedtaket og utstedt krav om tilbakebetaling av den urettmessige kompensasjonen på kroner 193 583. Først etter dette tidspunktet kunne Kulturrådet saksbehandlet sakene samlet, og fattet et samlet vedtak om kompensasjon. Følgen av at Kulturrådet ikke har fulgt saksbehandlingskravene i forvaltningsloven § 35 er etter klagenemndas syn at også vedtaket i sak 378202 er i strid med forskriften. Som nevnt i premiss (86) uttaler vedtaket i sak 378202 at kompensasjonen til klager som *underleverandør* gjelder samlet for begge klagers søknader. Det fremgår videre at det er som *arrangør* at klager er berettiget kompensasjon for merutgifter på totalt kroner 137 050. Likevel har Kulturrådet gitt et fullstendig avslag på kompensasjon for merutgifter til klager som *arrangør* i dette vedtaket, noe som isolert sett er i strid med det Kulturrådet har uttalt er sakens utfall.
- (90) Slik nemnda oppfatter saken har Kulturrådet, i stedet for å omgjøre sak 378206 etter forvaltningsloven § 35 og fatte et samlet vedtak med innhold i tråd med forskriftens vilkår, i realiteten motregnet vedtak 378206 mot vedtak 378202. Klagenemnda påpeker

at forvaltningsloven ikke åpner for en slik løsning, og at det å motregne vedtak mot hverandre skiller seg klart fra det å motregne et beløp mot et annet.

- (91) På bakgrunn av dette har nemnda kommet til at saksbehandlingen ikke er gjort i tråd med saksbehandlingskravene som følger av forvaltningsloven, og at sakene dermed ikke reelt sett er behandlet samlet av Kulturrådet. Følgen er at innholdet begge vedtakene er ugyldige.
- (92) Nemnda bemerker imidlertid at klagers øvrige anførsler om saksbehandlingsfeil ikke fører frem i dette tilfellet. Det vises til forvaltningsloven § 17 første ledd første punktum om at forvaltningsorganet skal «*påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes*». At Kulturrådet har brukt lang tid på saksbehandlingen i denne konkrete saken er etter klagenemndas syn verken urimelig i seg selv, eller en urimelig forskjellsbehandling mot øvrige søkere. Nemnda fremholder at hver enkelt sak behandles konkret, og at kompleksiteten og sakens innhold kan medføre ulik saksbehandlingstid for ulike søkere.
- (93) På bakgrunn av at vedtakene i sak 378202 og sak 378206 likevel er å anse som ugyldige, har nemnda kommet til at vedtakene skal oppheves. Klagenemnda returnerer derfor begge sakene til Kulturrådet for ny behandling.
- (94) Nemnda gjør avslutningsvis oppmerksom på at det ikke har blitt vurdert om forskrift av 4. desember 1992 nr. 907 om offentlig støtte § 5 tillater Kulturrådet å la klager beholde den urettmessige kompensasjonen som overstiger dokumenterte merutgifter på kroner 137 050. Forholdet har ikke blitt bestridt av klager, og dermed ikke vurdert av Kulturrådet som førsteinstans, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd.

4 Vedtak

(95) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas delvis til følge.**
2. **Vedtak med prosjektnummer 378206 datert 2. desember 2020 oppheves.**
3. **Vedtak med prosjektnummer 378202 datert 23. februar 2021 oppheves.**
4. **Saken sendes i retur for ny behandling hos Kulturrådet.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer.

Bergen, 27. juni 2022

Tore Lunde

Kiran Aziz

Elin Melberg

Nemndsleder

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk