

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 20. juni 2022

Sak: 2021/1900

Klager: Thalia Teater AS

Advokat: Nils-Henrik Petterson hos Advokatfirmaet Glittertind AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Elin Melberg og Anne Margrete Fiskvik

1 Sakens bakgrunn

- (1) Thalia Teater AS (heretter «klager») søkte den 1. juni 2021 om tilskudd på kroner 3 279 000 til å gjennomføre arrangementet «12 gode råd fra to menn med lav utdanning». Klager har søkt etter forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Arrangementet var planlagt avholdt i perioden 28. august til 31. oktober 2021. Vedlagt søknaden var avtale med underleverandør, salgslinker og oversikt over selskapets balanse.
- (2) Kulturrådet ba om ytterligere dokumentasjon i saken ved to anledninger. Klager ble bedt om å oversende oppdatert publikumskapasitet i lys av nye smittevernrestriksjoner, budsjett for 2021 og avtaler med de kunstneriske medvirkende. Det ble satt frist til å oversende den etterspurte dokumentasjonen innen 28. juni 2022. Klager besvarte henvendelsen innen den angitte fristen.
- (3) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 2. juli 2021. Det ble vist til at Norsk kulturråd «*kan*» gi tilskudd under stimuleringsordningen når vilkårene for tilskudd er oppfylt, jf. forskriften § 4. Kulturrådet fremholdt at dette betyr at selv om et arrangement oppfyller forskriftens vilkår, så har arrangøren likevel ikke et rettslig krav på å motta støtte. Det ble vist til at Kulturrådet fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter forskriften § 8. I vurderingen la Kulturrådet vekt på formålet med ordningen, geografisk spredning og mangfold av kulturuttrykk. Det ble i tillegg lagt vekt på at planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, samt hvorvidt tilskuddet bidrar til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede.
- (4) Klager påklaget vedtaket den 22. juli 2021. Klager har anført at de oppfyller ordningens formål, og vist til uttalelser fra kulturministeren vedrørende omlegging av støtte fra kompensasjon for avlyste arrangementer til stimulering for avholdte arrangementer. Når det gjelder kulturuttrykk og geografi, har klager anført at søknadens premisser tilsvarer den innvilgede søknaden fra juni 2021, som de måtte si fra seg av kunstneriske årsaker. Klager har følgelig anført at de oppfyller disse kriteriene.
- (5) Klager har videre fremholdt at de endret kapasitet fra 200 til 294 gjester i tråd med nasjonale anbefalinger på 48-timers varsel fra Kulturrådet. Budsjettet er justert i henhold til endringene, slik at klagers egentinntjening per arrangement har økt. Klager har videre anført at verdikjeden til det omsøkte arrangementet er ganske betydelig. Det er vist til

at det i produksjonen jobber tre teknikere, i tillegg til at det er leid inn lyd- og lysutstyr fra to forskjellige selskaper. I arrangementets lokaler jobber videre 16 personer per forestillinger med vertskap, garderobe, servering med mer. Det er i tillegg fire faste personer ansatt i klagers administrasjon. Klager har fremholdt at deres inntekter vil bli betydelig resultert som følge av Kulturrådets avslag. Det er for øvrig redegjort for at det omsøkte arrangementet er et samarbeid mellom klager og FeelgoodIstage.

- (6) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 11. oktober 2021.
- (7) Klager har i brev datert 19. oktober 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Klager oversendte merknader i saken v/advokat Nils-Henrik Pettersson den 3. november 2021. Klagers advokat har anført at Kulturrådets vedtak er preget av flere alvorlige saksbehandlingsfeil, og at det dermed må kjennes ugyldig.
- (9) Innledningsvis er det anført at Kulturrådets henvisning til at klagere ikke har «krav på» på koronastøtte ikke er et korrekt rettslig uttrykk for rammene som gjelder. Selv om det er tale om et «kan-skjønn», er det likevel klart at de alminnelige begrensningene som gjelder forvaltningsvedtak, også gjelder for vedtak om koronastøtte. Ifølge klagers advokat innebærer dette at vedtaket må være forsvarlig, bygge på riktig faktum, ikke være usaklig eller vilkårlig, og ikke innebære usaklig forskjellsbehandling. Klagers advokat har videre anført at det er nå er lite igjen av «kan»-skjønnen, som følge av at det etter hvert har blitt behandlet svært mange saker om koronastøtte til kulturformål. Vedtakene som treffes vil på mange måter dermed ha likehetstrekk med et lovbundet skjønn. Kulturrådets adgang til å vektlegge og veie ulike hensyn mot hverandre må dermed anses å være vesentlig begrenset. Klagers advokat har for øvrig bemerket at Kulturrådets avslag vil ha store økonomiske ringvirkninger for virksomheten.
- (10) Klagers advokat har videre anført at det ikke er riktig å betrakte det omsøkte arrangementet som standup. Dette gir en gal innfallsvinkel til søknaden, da et typisk stand-up show involverer én person på scenen, og en eller to teknisk personale. Arrangementet er basert på tekster utarbeidet av Atle Antonsen og Bård Tufte Johansen over flere år, med de to som hovedrolleinnehavere. Arrangementet har i tillegg flere medvirkende, herunder tre tekstforfattere, regi med Thomas Giertsen og musikk av Steinjo Grieg Halvorsen. Andre viktige innslag i arrangementet er musikk, dans, scenografi og lys. Ifølge klager er det mer nærliggende å betrakte arrangementet som et humorshow.
- (11) Det er videre vist til at Kulturrådet har lagt til grunn at klager har lagt inn maksimal støtte i søknaden for hovedrolleinnehaverne med kroner [redacted] per forestillingsdag. Det er isolert sett riktig, men klagers advokat har likevel bemerket at de to rollene er mer omfattende enn bare skuespillere. De er også tekstforfattere og har utarbeidet hele forestillinger. Dette er videre et arbeid som har foregått over mange år. Godtgjørelsen skal derfor dekke flere kunstneriske roller som ellers ville vært særskilt honorert.

- (12) Videre er det ifølge klagers advokat ikke riktig at klager har unnlatt å redegjøre for rollefordelingen mellom dem og Feelgood&Istage. Det er vist til at samarbeidsavtalen mellom klager, Feelgood&Istage, Panface AS og Seegood AS er oversendt Kulturrådet i forbindelse med på avkortning av kompensasjon for mai-september 2020. Avtalen er også vedlagt klagers brev til Kulturrådet av 22. februar 2021 i forbindelse med den nevnte saken. Det er følgelig klagers syn at Kulturrådet burde være kjent med avtalen. Ifølge avtalen deles arrangementets overskudd/underskudd med 1/3 på Panface, 1/3 på Seegood og 1/3 på klager/Feelgood&Istage som produsenter. Klager og Feelgood&Istage deler i utgangspunktet sin andel 50-50, men produsentansvaret mellom de to har i praksis vært delt slikt at klager har ansvar for forestillingene på Chat Noir, mens Feelgood&Istage har ansvar for forestillingene på turneen. Dette innebærer at klagers utgifter er tilknyttet Chat Noir, mens Feelgood&Istage sine utgifter er tilknyttet andre forestillinger. Klager krever kun tilskudd for forestillingene på Chat Noir i forbindelse med denne søknaden.
- (13) Klagers advokat har anført at det heller ikke er riktig at klager har budsjettet med kroner 2 995 000 i faste driftsutgifter til eget selskap, slik Kulturrådet har vist til og lagt vekt på. Det er vist til at beløpet ved en feil ble plassert under «faste utgifter» i søknadsskjemaet. Ifølge klager skulle imidlertid tilnærmet hele beløpet vært plassert under «variable utgifter», som følge av at de gjelder leie av lokaler, teknisk utstyr og personell tilknyttet forestillingen, og ikke faste driftskostnader. Klagers advokat har fremholdt at dette må ha vært synlig for Kulturrådet, all den tid dette fremgår av de vedlagte budsjettene.
- (14) Klagers advokat har i tillegg anført at det vil foreligge usaklig forskjellsbehandling dersom søknaden om støtte ikke innvilges. Det er vist til at Kulturrådet har fremholdt at hver enkelt søknad behandles konkret. Ifølge klagers advokat betyr imidlertid ikke dette at Kulturrådet kan tilsidesette grunnleggende forvaltningsrettslige prinsipper om at like tilfeller skal behandles likt. Det er i den forbindelse vist til nemndas avgjørelse i sak nr. 2021/1267 Eventlaget AS. Det er videre vist til at klager ble innvilget støtte for tilsvarende arrangementsrekke under stimuleringsordningen for første halvår 2021, men at de fikk avslag under søknadsrunden for andre halvår 2021. På denne bakgrunn er det klagers syn at de hadde en berettiget forventning om tildeling av støtte under ordningen for andre halvår 2021, særlig som følge av at de av kunstneriske grunner måtte si fra seg støtten for første halvår 2021.
- (15) Videre er det anført at Kulturrådets vurdering bærer preg av vilkårlighet. Det er vist til at Kulturrådet har lagt vekt på at klager tidligere har mottatt kroner 12 940 508 under kompensasjonsordningen. Klagers advokat har erkjent at dette er riktig, men har bemerket at store deler av støtten gjelder andre arrangementer enn de omsøkte. Det er i den forbindelse vist til at det ikke er anledning til å vektlegge hvorvidt søker tidligere er tildelt støtte. Når Kulturrådet i tillegg har fremholdt at hver søknad vurderes konkret, fremstår vurderingen vilkårlig, ifølge klagers advokat.
- (16) Klagers advokat har i tillegg anført at Kulturrådet har lagt vekt på usaklige hensyn. Klager har fremholdt at retningslinjene Kulturrådet har vist til angår forhold som kan begrunne avkortning av tildelt støtte i forbindelse med uforholdsmessig høye kostnader. Ifølge klagers advokat kan imidlertid ikke disse retningslinjene begrunne avslag. Klagers advokat har i tillegg fremholdt at Kulturrådet ikke tilstrekkelig har vurdert hvorvidt klagers kostnader er *uforholdsmessige*.

- (17) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 20. juni 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (18) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen for andre halvår 2021).

- (19) Forskriftens formål fremgår av § 2:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

- (20) Av forskriften § 4 følger det at:

«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som

a. er åpne for allmennheten innenfor en periode som fastsettes av Norsk kulturråd.

b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og

c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.

Tilskudd til filmdistributører som arrangør omfatter kostnader til distribusjon (lansering og markedsføring) og minimumsgarantier til en film og skal føre til gjennomføring av kulturarrangementet som nevnt i første ledd.»

- (21) Av forskriften § 8 følger det at:

«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.

Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet.»

- (22) Reglene for begrunnelse av enkeltvedtak i forvaltningen fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Av forvaltningsloven § 24 første og annet ledd følger det at:

«Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.

I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet la være å gi samtidig begrunnelse dersom det innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med vedtaket. Det samme gjelder i saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter. En part kan likevel kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet. Krav om begrunnelse må framsettes i løpet av klagefristen eller – om ingen klagefrist løper – senest 3 uker etter at parten mottok underretning om vedtaket. Bestemmelsene i §§ 29, 30 og 31 gjelder tilsvarende.»

- (23) Av forvaltningsloven § 25 følger det:

«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»

- (24) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (25) Klagen gjelder avslag på søknad om tilskudd til å gjennomføre arrangementet «12 gode råd fra to menn med lav utdanning». Arrangementet var planlagt gjennomført i perioden 23. august til 30. oktober 2021.
- (26) Etter forskriften § 4 er et det vilkår at det er søkt om tilskudd til å gjennomføre et «kulturarrangement». Ordlyden tilsier at hoveddelen av arrangementet må være en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold for å kunne regnes som et kulturarrangement etter forskriften. Et arrangement der kunst- eller kulturformidling er av et mindre omfang er følgelig ikke omfattet av ordningen. Nemnda fremholder at uttrykket må tolkes i samsvar med formålet med kompensasjonsordningen om å kompensere for tap og merutgifter for arrangører og underleverandører i «kultursektoren», jf. forskriften § 1. Begrepet «kultursektoren» trekker i retning av at ordningen særlig sikter seg inn mot en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innunder stimuleringsordningen.

- (27) Slik nemnda ser det, er det klart at vilkåret er oppfylt for den omsøkte arrangementsserien. Hvorvidt arrangementene betraktes som stand-up eller humorshow er, slik nemnda ser det, av begrenset betydning i den videre vurderingen. Nemnda viser til at begge de to arrangementstypene er omfattet av ordlyden «*kulturarrangement*».
- (28) Av forskriften § 4 første ledd følger det videre at det «*kan*» gis tilskudd til gjennomføring av kulturarrangement, dersom bestemmelsens øvrige vilkår er oppfylt. Dette innebærer at selv om klager oppfyller vilkårene for tilskudd i forskriften vil ikke Kulturrådet ha en plikt til å innvilge tilskudd. I henhold til forskriften § 8 er det opp til Kulturrådet å vurdere om tilskudd skal innvilges i den konkrete sak. Kulturrådets må foreta en «*helhetsvurdering*», og forskriften § 8 første ledd oppstiller visse momenter som skal vektlegges i vurderingen, herunder «*formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum*». Det skal også legges vekt på «*om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen*».
- (29) Klagenemnda bemerker at tilskudd til gjennomføring av kulturarrangementer er et knapphetsgode, og at Kulturrådet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Prioriteringene som må foretas vil bli strengere etter hvert som midlene i søknadsrunden deles ut og potten reduseres tilsvarende. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avkortet eller avslått.
- (30) Nemnda er ikke enig med klager i at Kulturrådet ikke har adgang til å foreta en prioritering ved å veie ulike hensyn mot hverandre i helhetsvurderingen. Forskriften § 8 gir Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under den aktuelle stimuleringsordningen, og vurderingen etter bestemmelsen er ikke å regne som et lovbundet skjønn. Nemnda kan ikke se at mengden av tidligere saker endrer ordlyden «*kan*» fra et fritt prioriteringsskjønn hvor vektleggingen av ulike hensyn er begrenset.
- (31) Kulturrådet har med andre ord mulighet til å foreta en prioritering av søknadene basert på en helhetsvurdering, med særlig vekt på momentene som fremgår forskriftens § 8 første ledd. Av denne grunn vil klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene etter stimuleringsordningen for andre halvår 2021, som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt Kulturrådet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (32) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Klagenemnda vil for sin vurdering derfor se hen til Kulturrådets begrunnelse både i vedtaket og i innstillingen.
- (33) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i

stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig

- (34) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (35) I avslaget er det vist til at Kulturrådet «kan» gi tilskudd under stimuleringsordningen når forskriftens vilkår er oppfylt, jf. § 4. Kulturrådet har presisert at dette medfører at arrangøren ikke har et rettslig krav på å motta støtte, selv om arrangementet oppfyller forskriftens vilkår. Det er videre vist til at Kulturrådet fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter forskriften § 8. I vurderingen la Kulturrådet vekt på formålet med ordningen, geografisk spredning og mangfold av kulturuttrykk. Det ble i tillegg lagt vekt på at planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, samt hvorvidt tilskuddet bidrar til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede.
- (36) I innstillingen er det vist til at Kulturrådet gjør en innledende vurdering av om momentene i forskriften § 8 tilsier tilskudd eller avslag. Deretter foretas det en prioritering av søknader basert på hvilke arrangementer som best oppfyller formålet med ordningen og de øvrige momentene i forskriften.
- (37) Kulturrådet har fremholdt at det ble behandlet 323 søknader i den aktuelle vedtaksrunden. Totalt ble det bevilget kroner 115 millioner av omsøkt kroner 262 millioner i tilskudd, med en dekningsgrad på 64,4 prosent. Hva gjelder tidligere tildeling av tilskudd til klager, har Kulturrådet fremholdt at virksomheten totalt har mottatt kroner 3 164 717 av omsøkt 8 414 654 i tilskudd under stimuleringsordningen for 2021. Det er i tillegg vist til at selskapet totalt har mottatt kroner 12 940 508 i kompensasjon under kompensasjonsordningen for kultursektoren. Klagers advokat har i den forbindelse anført at det ikke er adgang til å vektlegge hvorvidt klager tidligere har blitt tildelt støtte. Nemnda er ikke enig i dette, og viser til at Kulturrådet har adgang til å vektlegge hvorvidt klager må anses avhjulpet i tråd med ordningens formål, jf. forskriften § 8, jf. § 2.
- (38) Når det gjelder momentet kulturuttrykk, er det vist til at 17 av søknadene i denne vedtaksrunden var oppført under sjangeren «stand up». Til denne sjangeren ble det tildelt kroner 8,3 millioner, noe som tilsvarer en dekningsgrad på 47 prosent. Det er videre vist til at det under hele stimuleringsordningen for 2021 er bevilget totalt kroner 71 millioner til denne sjangeren, herunder at 109 av 191 søknader er innvilget tilskudd.
- (39) Vedørende momentet geografisk spredning, er det vist til at 12 av 17 søknader under sjangeren «stand up» var planlagt helt eller delvis gjennomført i Oslo i denne vedtaksrunden. Det er videre vist til at det under hele stimuleringsordningen for 2021, er tildelt tilskudd til 55 «stand up» arrangementer som var helt eller delvis planlagt gjennomført i Oslo. Kulturrådet har fremholdt at dette tilsvarer en dekningsgrad på 64 prosent.

- (40) Når det gjelder vektlegging av hvorvidt klagers verdikjede anses ivaretatt i tråd med forskriftens formål, har Kulturrådet bemerket at det ikke er redegjort for samarbeid mellom klager og Feelgood&Istage. Klagers advokat har imidlertid anført til at dette ikke stemmer, og at det ble redegjort for samarbeidet i forbindelse med en annen søknad under kompensasjonsordningen for kultursektoren. Klagenemnda bemerker at stimulerings- og kompensasjonsordningene er to ulike tilskuddsordninger som begge er ment å avhjelpe kultursektoren gjennom covid-19-krisen. Selv om de to ordningene begge ble forvaltet av Kulturrådet på det aktuelle tidspunktet, kan det vanskelig forventes at dokumentasjon oversendes mellom saksbehandlere, på tvers av de to ordningene. Nemnda finner i den forbindelse grunn til å vise til forvaltningens utredningsplikt i forvaltningsloven § 17, hvor det fremgår at «*[f]orvaltningsorgan skal påse at saken er så godt som opplyst før vedtak treffes*». Nemnda bemerker imidlertid at pliktens omfang må vurderes konkret i ethvert tilfelle, jf. Bernt, Norsk Lovkommentar, note 479 til forvaltningsloven § 17. Klagenemnda fremholder stimuleringsordningen er en søknadsbasert tilskuddsordning, hvor søker i stor grad selv har ansvar for å oversende korrekt og nødvendig dokumentasjon, jf. forskriften § 7 tredje ledd.
- (41) Klagers advokat har videre anført at det vil foreligge usaklig forskjellsbehandling, dersom søknaden om støtte ikke innvilges. Det er vist til at den omsøkte arrangementsrekken ble tildelt tilskudd første halvår 2021, men at de måtte si fra seg tilsagnet på grunn av kunstneriske årsaker. Det er i tillegg vist til nemndas avgjørelse i sak nr. 2021/1267 Eventlaget AS. Nemnda fremholder at den ulovfestede myndighetsmisbrukslæren oppstiller et forbud mot usaklig forskjellsbehandling, jf. eksempelvis Eckhoff og Smith, Forvaltningsrett 11. utgave (2018) s. 404 flg. For å konstatere usaklig forskjellsbehandling må det imidlertid være tale om kvalifisert like tilfeller som har blitt behandlet ulikt. I tillegg må forskjellsbehandlingen være usaklig, slik at det eksempelvis er lagt vekt på utenforliggende hensyn.
- (42) Selv om det er tale om den samme arrangementsrekken, er klagenemnda likevel av den oppfatning at det ikke kan konstateres usaklig forskjellsbehandling. Nemnda viser til at det er tale om ulike forskriftsperioder for stimuleringsordningen 2021, med hvert sitt tilskuddsbeløp fra Kulturdepartementet og selvstendige forutsetninger når det gjelder fordeling av midler. Nemnda kan vanskelig se at det i helhetsvurderingen etter forskriften § 8 første ledd, skal legges vekt på hvorvidt et tidligere tilskuddsvedtak ikke har blitt akseptert av klager. Slik nemnda ser det, er dette et forhold klager selv må bære risikoen for.
- (43) Kulturrådet har videre lagt vekt på at klager har budsjettert med en kostbar produksjon, herunder lagt til grunn det høyeste honorartaket etter forskriften § 9 til to kunstnerisk medvirkende til samtlige forestillinger. I tillegg er det vektlagt at klager har budsjettert med kroner 2 995 000 i faste driftsutgifter for den aktuelle perioden.
- (44) I den forbindelse har klagers advokat bemerket at de to kunstneriske medvirkende innehar flere omfattende roller, herunder blant annet skuespiller og tekstforfatter, og at de har jobbet med prosjektet over flere år. Videre har klagers advokat anført at det ikke er riktig at virksomhetens faste driftsutgifter utgjorde kroner 2 995 000, og at dette er oppført feil i søknadsskjemaet av klager. Ifølge klagers advokat burde Kulturrådet uansett vært oppmerksom på dette, all den tid arrangementenes budsjett ble ettersendt. Klagers advokat har dessuten anført at vurderinger vedrørende uforholdsmessige høye

kostnader kun kan begrunne avkortning av tilskudd, og ikke avslag slik som i denne saken.

- (45) Klagenemnda bemerker først at Kulturrådet skal avkorte tilskudd etter forskriften § 8 andre ledd, dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig. Bestemmelsen gjelder i tilfeller der det innvilges tilskudd til søkere med uforholdsmessig høye kostnader.
- (46) Nemnda fremholder imidlertid at det også i prioriteringsvurderingen er relevant å se hen til produksjonens kostnadsbeløp. Vurderingen av om tilskudd skal gis beror ifølge forskriften § 8 første ledd på en helhetsvurdering, hvor det presiseres at visse momenter skal vektlegges. Etter nemndas syn er imidlertid ikke oppstillingen i bestemmelsen uttømmende, og Kulturrådet kan følgelig vektlegge andre relevante momenter i helhetsvurderingen. Det er klagenemndas syn at uforholdsmessig høye kostnader, herunder både honorar-, produksjons- og faste kostnader, er relevante momenter. Nemnda viser i den forbindelse til at tilskuddsordningen skal stimulere til gjennomføring av konkrete arrangementer som på grunn av smittevernrestriksjoner ellers måtte ha blitt avlyst. Ordningen er ikke ment å være en generell ordning for prosjektstøtte, og er derfor ikke ment å dekke uforholdsmessig høye produksjonskostnader knyttet til utvikling av et arrangement over flere år. Formålet tilsier også at det ikke er ment at stimuleringsordningen skal dekke uforholdsmessige høye honorarer eller faste utgifter.
- (47) På denne bakgrunn er nemnda av den oppfatning at det ikke er utslagsgivende hvorvidt klagers kostnader feilaktig har blitt oppført som faste kostnader, fremfor produksjonskostnader. Klagenemnda er uansett av den oppfatning at klagers kostnadsnivå er et moment Kulturrådet kunne vektlegge i helhetsvurderingen, som følge av at det i lys av ordningens formål er et relevant hensyn.
- (48) Nemnda er videre av den oppfatning at hvorvidt tilskudd tilgodeser få kunstneriske medvirkende over et betydelig antall gjentakende forestilling på samme arena, også er et relevant moment i helhetsvurderingen. Nemnda viser til at ordningen består av en begrenset pott som skal fordeles ut i tråd med ordningens formål om å avhjelpe flest mulige aktører i kultursektoren gjennom covid-19-krisen. Kulturrådet kan derfor, etter klagenemndas syn, vektlegge hvorvidt en søknad gjelder et høyt beløp til en arrangør med en liten verdikjede, eller et høyt beløp til få kunstneriske medvirkende. Nemnda viser til at dette har en side til momentet vedrørende mangfold av kulturuttrykk i forskriften § 8 første ledd.
- (49) På bakgrunn av det som er nevnt ovenfor, har klagenemnda kommet til at Kulturrådet har begrunnet vedtaket om avslag på en tilstrekkelig måte, jf. forvaltningsloven § 25. Nemnda er videre av den oppfatning at Kulturrådets prioritering er i tråd med forskriften § 8 første ledd, og at vedtaket oppfyller de materielle kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling.

4 Vedtak

- (50) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 20. juni 2022

Tore Lunde
Nemndsleder

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk