



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 22. februar 2023.

Sak: 2021/1933

Klager: Febe Maria Hansebråten Rognstad

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Morten Thuve.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Febe Maria Hansebråten Rognstad (heretter «klager») søkte den 9. november 2020 om tilskudd på kroner 2 269 494 til å gjennomføre en juleturné med Blåtoner mellom 29. november og 21. desember 2020. Klager søkte etter forskrift av 19. oktober 2020 nr. 2070 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Vedlagt søknaden lå årsregnskap, skatteoppgjør og næringsoppgave for 2019.
- (2) I søknaden har klager oppgitt å ha samlede inntekter på kroner 407 000 fra turneen. Hele beløpet utgjør salgsinntekter. Videre ble samlede utgifter oppgitt til kroner 2 598 537 fordelt på postene honorarer/lønn og produksjonsutgifter.
- (3) Under posten «beskrivelse av arrangementet» i søknaden har klager skrevet følgende om kapasiteten i lokalene:

«I årets kirker har vi mulighet til å selge 5654 billetter, men med restriksjoner er antallet blitt satt til 1906».
- (4) Kulturrådet aksepterte søknaden den 24. november 2020, og innvilget tilskudd på kroner 1 818 794. Det fremgikk av vedtaket at tilskuddet hadde blitt avkortet som følge av at nettokostnadene ble vurdert som uforholdsmessig etter forskriften § 8 andre ledd. I vurderingen var det særlig lagt vekt på at «salgsinntektene i din søknad fremstod som uforholdsmessige.» Klager aksepterte kontrakten samme dag.
- (5) Den 30. november 2020 tok klager kontakt med Kulturrådet per e-post og informerte om at tre av konsertene var avlyst som følge av nye lokale smittevernrestriksjoner. Dette ville føre til at klager fikk solgt 250 færre billetter i forhold til søknaden. Noen av utgiftene i tilknytning til konserten måtte likevel betales, og klager informerte om at dette ville fremkomme i regnskapet.

- (6) Kulturrådet sin supportavdeling svarte på e-post kort tid etter og skrev følgende:
- «Takk for beskjed, vi arkiverer e-posten på saken. Husk å melde fra om endringene i rapporten også, når den tide kommer»*
- (7) I en senere e-post samme dag skrev klager at de også ønsket å klage på avgjørelsen om å avkorte søknadsbeløpet. Klager har bestridt at nettokostnadene var uforholdsmessig. Klager har i den forbindelse vist til at de bare kunne selge 50 billetter til hver konsert og at billettprisen var kroner 450 per billett. Videre har klager forklart at noen av konsertene skulle gjennomføres dobbelt og at det maksimale antallet solgte billetter var 1100. Klagers maksimale inntekt ville som følge av dette være kroner 495 000. Klager har erkjent at det ved en feil ble oppgitt inntekter beregnet utfra 850 solgte billetter i søknaden. Klager har anført at det likevel ikke gav grunnlag for en avkortning på omlag kroner 400 000. Dette skilte seg fra opplysningene gitt i beskrivelsen av arrangementet, hvor kapasiteten ble oppgitt å være 1906 til sammen for alle konsertene.
- (8) Det ble gjennomført en rapporteringsrunde hvor klager ettersendte rapporter den 31. januar 2021 og den 23. februar 2021.
- (9) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 21. oktober 2021.
- (10) I innstillingen har Kulturrådet vist til at de la til grunn det antall solgte billetter som fulgte av beskrivelsen i søknaden, herunder at kapasiteten til lokalene muliggjorde salg av 1906 billetter til kroner 450 per stykk. Kulturrådet har derfor lagt til grunn en reell potensiell salgsinntekt på kroner 857 700, som er betydeligere høyere enn den oppførte inntekten på kroner 407 000 fra søknaden. På denne bakgrunn har tilskuddet blitt avkortet med differansen mellom budsjetterte salgsinntekter og potensiell salgsinntekt basert på søkers beskrevne publikumskapasitet i søknadsteksten. I denne forbindelse har Kulturrådet vist til at søkere til ordningen har et ansvar for å sikre at de opplysninger som blir oppgitt i søknaden er korrekt og at de på vedtakstidspunktet ikke hadde grunn til å gjøre ytterligere undersøkelser utover det som fremgikk av søknaden.
- (11) Kulturrådet viste også til at klager sendte en e-post og redegjorde for at tre konserter ble avlyst og at det derfor ble solgt færre billetter. Hva gjelder dette punktet har Kulturrådet vist til siden «spørsmål og svar om stimuleringsordningen» på deres nettsider. Der fremgikk det at man kunne sende tilleggssøknad dersom man hadde budsjettert med flere billetter enn det som var tillatt på gjennomføringstidspunktet. Kulturrådet har vist til at klager ikke sendte inn en tilleggssøknad, og at det derfor ikke var grunnlag til å korrigere tilskuddsbeløpet.
- (12) Klager har i brev datert 29. oktober 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (13) Klagenemnda kontaktet klager den 30. august 2022 og ba om ytterligere dokumentasjon. Klager ble bedt om å bekrefte at utgiftene til de avlyste konsertene ble tatt ut av vedleggene til rapporten som ble ettersendt til Kulturrådet 23. februar 2021. Klager ble

videre bedt om å redegjøre for om kostnadene knyttet til streaming av konsertene var tatt ut av rapporten. Klager ble også bedt om å dokumentere og redegjøre for en rekke av utgiftspostene i rapporten, herunder følgende poster:

«1. Markedsføring

2. Plakatoppheng

3. Booking - særlig hvem som stod for bookingen

4. Turneleder ekstra personell - særlig hvem som var turneleder og hvor mye ekstra personell som inngår i posten

5. Lyd + Lys – om rigging inngikk her

6. Kirkeleie – om dette inkluderte leie til kirkene i Lunner, Drammen og Eidsvoll

7. Sjøfør/bærehjelp - særlig hva som inngikk i bærehjelp.

8. Merarbeid – om hvilke kostnader som inngikk her og i hvilken forbindelse de oppstod.

9. Adm kost - særlig hvem som stod for administrasjon, og hva som inngikk her

10. Produsent - særlig hvem som var produsent»

(14) Klager svarte på henvendelsen 5. november 2022. Klager har presisert at det ikke bare var konsertene i Eidsvoll, Lunner og Drammen som ble avlyst, men at også en fjerde konsert i Oslo ble avlyst. Klager har forklart at utgiftene til de fire konsertene var tatt med i rapporten, ettersom disse utgiftene var blitt betalt og at de, etter å ha sendt spørsmål til Kulturrådet, opplevde det som klart at det ikke skulle sendes egne kompensasjonssøknader for de avlyste konsertene.

(15) Klager har forklart at kostnadene til streaming inngikk i utgiftspostene kirkeleie, da dette ble gjort fra Jakobkirken, honorarer til lyd/lys og artisthonorarer.

(16) Videre har klager redegjort for de etterspurte postene på følgende måte:

«1) Markedsføring er reklame på sosiale medier (Facebook, Instagram)

2) Plakatoppheng- oppheng av plakater i hvert område der konsertene skulle holdes. Oppheng er gjort av Fokus Entertainment

3) Booking av konsertene er gjort av Fokus Entertainment og omfatter turneplan, logistikk, utarbeidelse av avtaler med spillesteder

4) Turneleder var meg selv og vi trengte dette året og være to, da vi måtte henvise folk til plasser og vaske kirkebenkene før, mellom og etter konsertene

5) Lyd/lys- disse rigget inn med hjelp

6) Full leie til kirkene ble betalt ink leien til de 4 avlyste konsertene. Leien kirkene fikk var etter det antallet som ble estimert vi hadde solgt foregående år og satt i budsjett, og ikke etter hva vi faktisk fikk selge av billetter pga restriksjoner

7) *Sjåfør/bærehjelp av utstyr som brukes av lyd/lys, artister, salg av billetter, smittevernsutstyr, merchandise etc*

8) *Merarbeid ved de endringene som til enhver tid oppstod i forhold til konsertene som ble avlyst eller avkortet i forhold til antall vi kunne selge. Hver person som hadde kjøpt billett måtte kontaktes og enten flyttes til annen konsert eller neste år. Billettservice måtte også ha beskjed hva som skjedde med hver enkelt billett. Alle publikummere skulle også ha beskjed hvis noen hadde vært på konsert med smitte»*

- (17) Klager ble kontaktet igjen 12. september 2022. Klager ble bedt om dokumentere spørsmål og svar fra Kulturrådet angående de fire avlyste konsertene, herunder behov for ytterligere søknad. Klager ble også bedt om å ettersende oppdaterte utgifter hvor utgiftene til de fire avlyste konsertene ikke inngikk. Klager ble bedt om å sende en egen oversikt over de uunngåelige økonomiske forpliktelsene i forbindelse med de fire avlyste arrangementene.
- (18) Klager ble videre bedt om å redegjøre for forholdet mellom Fokus Entertainment og klagers enkeltmannsforetak, herunder om en bekreftelse at Fokus Entertainment driftes og eies av klager og Irene Hansebråten. Klager ble også bedt om å redegjøre for om det var klager selv og Hansebråten ved Fokus Entertainment som stod for å være å turneledere [REDACTED], merarbeid [REDACTED] og de administrative kostnadene [REDACTED]. Klager ble videre bedt om å sende bilag for disse postene. Tilslutt ble klager bedt om en redegjørelse av posten «Regnskap + Revisjon» i rapporten, herunder bilag som viser perioden arbeidet gjelder.
- (19) Klager besvarte henvendelsen 17. september 2022. Klager har bekreftet at Fokus Entertainment er klagers enkeltmannsforetak, som driftes av klager selv med hjelp fra Hansebråten. Klagenemnda forstår det slik at Fokus Entertainment er navnet enkeltmannsforetaket som brukes utad for klager i saken og at disse derfor skal identifiseres med hverandre. Klager har videre bekreftet at det var klager selv som var produsent, booking, sjåfør, turneleder, administrasjon og regnskapsfører til de omsøkte arrangementene. Klager har anført at disse kostnadene var uunngåelige. Vedlagt i merknadene var turneregnskap som viste inntekter, faktiske utgifter og utgifter ekskludert de fire avlyst konsertene. I dette regnskapet var samtlige faktiske kostnader markert som uunngåelige.
- (20) Vedlagt var også en faktura mellom klager som enkeltpersonforetak og klager selv på kroner 1 048 880. Fakturaen gjaldt for postene: honorar produsent pålydende kroner [REDACTED], turneleder pålydende kroner [REDACTED], smittevernsleder/brannvakt pålydende [REDACTED], plakatoppheng pålydende kroner [REDACTED], administrasjonskostnad pålydende kroner [REDACTED], merarbeid avlysninger pålydende kroner [REDACTED], merarbeid flytting av publikum pga restriksjoner pålydende kroner [REDACTED], regnskap pålydende kroner [REDACTED] og booking pålydende [REDACTED]. Det var også vedlagt en faktura fra klagers revisor pålydende kroner [REDACTED].
- (21) Klagenemnda kontaktet klager den 25. oktober 2022 og ba om ytterligere dokumentasjon fra klager. Klager ble bedt om å sende skattemeldinger for 2018 og 2019, samt regnskap for disse årene dersom det var blitt ført. Klager ble også bedt om å oversende fakturaen mellom klagers enkeltmannsforetak og klager som privatperson på nytt, med en bekreftelse fra revisor.

- (22) Klager ettersendte den 9. november skatteoppgjøret for 2017, 2018 og 2019 og næringsoppgave fra 2019. Klager ettersendte også en bekreftelse fra sin revisor om at fakturaen mellom klagers enkeltmannsforetak og klager som privatperson var med i regnskapet.
- (23) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 16. januar 2023.

2 Det rettslige grunnlaget

- (24) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2245 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen oktober-desember 2020) og lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (25) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (26) Av forskriften § 8 fremgår det at:

«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften.

Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet»

- (27) Av forskriften § 9 første ledd fremgår det at:

«Et tilskudd kan ikke overstige differansen mellom arrangørens kostnader og inntekter, inkludert eventuell annen offentlig støtte, knyttet til arrangementet, med tillegg av 3 prosent driftsmargin»

- (28) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling. Det følger av tredje ledd at:

«Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser. Melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder etter at underinstansen mottok klagen. Begrensningene i første og annet punktum gjelder likevel ikke når vedtaket også er påklaget av en annen klager, og dennes klage finnes begrunnet.»

3 Klagenemndas vurdering

- (29) Saken gjelder klage over Kulturrådets vedtak hvor klager ble innvilget kroner 1 818 794 av omsøkte kroner 2 269 494, for å gjennomføre juleturné med Blåtoner. Nemnda bemerker at Kulturrådet i tidligere tilskuddssaker for perioden oktober til desember 2020 ikke har foretatt prioriteringer mellom søkere og at nemnda derfor har fattet vedtak om utbetaling av tilskudd der vilkårene er oppfylt.
- (30) Etter forskriften § 8 andre ledd, skal Kulturrådet avkorte tilskudd dersom nettokostnaden framstår som *«uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet»*. Ordlyden *«uforholdsmessig»* tolkes slik at man kan avkorte søknadsbeløpet dersom det er høye kostnader sammenlignet med inntektene, eller lave inntekter sammenlignet med kostnadene. Kostnadsnivået skal være proporsjonalt sett opp mot muligheten for inntjeningen og salg av billetter. Videre viser ordlyden *«for eksempel»* at de opplistede momentene ikke er uttømmende for hva som anses som uforholdsmessige kostnader.
- (31) Klagenemnda er enig i at Kulturrådet kunne basere seg på søknaden og at den ikke gav grunnlag for ytterligere undersøkelser. Basert på at klager i søknaden oppgav å kunne selge 1906 billetter til kroner 450, er klagenemnda enig inntekstberegningen i søknaden fremstod som lav i forhold til antall billetter og utgifter. Klagenemnda kan derfor ikke se at det hefter feil ved vedtaket på vedtakstidspunktet.
- (32) I klagen har imidlertid klager korrigert antallet billetter, og presisert bakgrunnen for utregningen av inntektene. Klager har i sin klage til Kulturrådet vist til at korrekt antall billetter var 1100. 1100 solgte billetter til kroner 450 per billett, ville utgjort kroner 495 000, som er høyere enn det oppgitte beløpet i søknaden på kroner 407 000.
- (33) Klagenemnda har videre gjennomgått klagers utgifter, og kroner 1 048 880 av de oppgitte kostnadene synes å være intern innsats i klagers enkeltmannsforetak, ved at eier av enkeltmannsforetaket har fakturert ytelser fra seg selv som enkeltperson til sitt enkeltmannsforetak. Utgiftene gjelder blant annet booking, å være turneleder og produsent, å henge opp plakater, merarbeid i forbindelse med smittevern og regnskapsføring.
- (34) Spørsmålet er om de fakturerte kostnadene på kroner 1 048 880 er *«uforholdsmessige»* jf. § 8.
- (35) Klagenemnda forstår det slik at utgiftene skulle dekke eierens ytelser til arrangementene, ved at eieren har påtatt seg mange av de praktiske oppgavene som muliggjorde gjennomføringen av turneen. Klagenemnda viser til at bandet som skulle opptre på turneen, bestod av tre personer, og at disse tre til sammen fikk et honorar på kroner [redacted] for alle konsertene, inkludert de fire avlyste. Det ble også brukt kroner [redacted] på lyd og lys på alle konsertene, inkludert de fire avlyste konsertene. Klagers beregning av utgifter til eiers arbeidsinnsats utgjør med andre ord mer enn det samlede honoraret til alle artistene samt til lyd og lys. Klagenemnda har forståelse for at enkelte av arbeidsoppgavene til turneen strekker seg over en lenger tidsperiode enn gjennomføringer av turneen selv, og at eiers innsats også innebærer forberedelser i tiden før turneen. Likevel finner klagenemnda grunn til å påpeke den store differansen i klagers estimat av egen arbeidsinnsats og honorarene til øvrige medvirkende, og finner at dette trekker i retning av at kostnadene ikke er forholdsmessige.

- (36) Videre påpeker også nemnda at arrangørens fortjeneste av arrangementene som tildeles stimuleringsmidler allerede er uttrykkelig regulert i forskriftens § 9, hvor det fremgår at arrangøren skal få 3 prosent driftsmargin, etter at differansen mellom kostnader og inntekter er dekket. Ettersom forskriften allerede regulerer hvilken andel som skal tilfalle arrangører, finner ikke nemnda grunn til at klager skal få betalt for sitt bidrag utover det forskriften legger opp til.
- (37) Klagenemnda finner også støtte for et slikt syn basert på klagers selskapsstruktur. Klagenemnda viser her til at klager har organisert virksomheten som et enkeltpersonforetak. Det er klagenemndas syn at eieren og enkeltpersonforetaket i denne sammenheng må identifiseres med hverandre. Klagenemnda viser i denne forbindelse til at eier av et enkeltpersonforetak og enkeltpersonforetaket vil ha en sammenblandet økonomi. Det følger av skatteloven § 12-10 at eiers inntekter fastsettes etter en modell utfra foretakets overskudd. Det vil si at interne overføringer mellom eier og foretaket ikke utgjør lønnsutgifter, i alle fall i skatterettslig kontekst.
- (38) I denne forbindelse viser klagenemnda til at kostnadene på kroner 1 048 880 er fakturert mellom foretaket og eieren av foretaket. Ettersom disse identifiseres med hverandre, anser klagenemnda det som en intern overføring av midler innad i driften. I praksis fakturerer driften seg selv, og samtidig som midlene går ut, overføres de direkte til eieren og kommer dermed inn igjen til samme drift. Fakturaen representerer derfor ikke en reell kostnad som går ut av driften. Klagenemnda kan derfor ikke se at det her er tale om reelle utgifter for klager, ettersom denne overføringen av midler må ses på som intern flytting av midler innad i klagers drift. Ettersom kostnadene ikke ansees å være reelle utgifter for driften, taler det klart for at kostnadene ikke er forholdsmessige.
- (39) Eiers lønn vil i tråd med skatteloven kunne tas ut av overskuddet til bedriften, og nemnda viser til at ordningen legger opp til et overskudd på 3 prosent av utgiftene jf. § 9 i forskriften. Å tilkjenne arrangøren et honorar i tillegg til driftsmarginen, synes ikke å harmonere med verken forskriften, eller det systemet skatteloven legger opp til for lønn til eiere av enkeltpersonforetak.
- (40) Det vises her særlig til at det fakturerte beløpet på kroner 1 048 880 utgjør vesentlig mer enn 3 prosent driftsmargin. Dersom man baserer seg på utgiftene i søknaden på kroner 2 598 537, vil driftsmarginen kun utgjøre kroner 77 956. Dette inkluderer kostnadene til de avlyste konsertene og fakturaen til klager. Dersom man benytter de faktiske tallene, vil driftsmarginen altså bli enda lavere. Dette illustrerer at dersom beløpet i fakturaen godtas, vil klager få en betydelig større godtgjørelse enn det arrangører skal ha etter forskriften. Dette taler klart for at de fakturerte utgiftene på kroner 1 048 880 er «uforholdsmessige» jf. § 8.
- (41) På bakgrunn av dette finner klagenemnda at de fakturerte kostnadene på kroner 1 048 880 er «uforholdsmessige» jf. § 8.
- (42) Kulturrådet har avkortet klagers søknad fra kroner 2 269 494 til kroner 1 818 794, som utgjør en avkortning på kroner 450 700. Bakgrunnen for avkortningen var at klager i søknaden hadde oppgitt at de kunne selge 1906 billetter til kroner 450 som til sammen utgjør kroner 857 700. Samtidig hadde de i samme søknad oppgitt å ha inntekter på totalt kroner 407 000. Avkortningen utgjorde differansen mellom salgspotensialet basert på antall billetter og klagers estimat for inntektene. Klagenemnda er enig i at det er salgspotensialet basert på antall billetter som skal legges til grunn, men viser til at klager

senere har opplyst at de oppgav antall billetter som 1906 ved en feil. Klagenemnda legger derfor til grunn de estimert inntektene i søknaden på kroner 407 000. Klagenemnda finner imidlertid at klagers kostnader er vesentlig høyere enn det som er forholdsmessig. Nemnda viser her til at klager i realiteten har oppgitt at kroner 1 048 880 er godtgjørelse for egen arbeidsinnsats. Nemnda mener derfor at søknadsbeløpet burde har vært avkortet ytterligere. Det følger imidlertid av forvaltningsloven § 34 tredje ledd at omgjøring til ugunst for klager må skje innen tre måneder fra underinstansen mottok klagen. Da det er gått mer enn tre måneder fra Kulturrådets mottok klagen i denne saken, ser ikke klagenemnda mulighet for å gjøre ytterligere avkortninger. Klagenemnda støtter seg derfor til den avkortningen Kulturrådet har foretatt.

- (43) Klager har videre anført at som følge av restriksjoner måtte fire av de omsøkte konsertene avlyses. Det følger av forskriften § 11, at dersom arrangementet er helt eller delvis gjennomført, skal Kulturrådet kreve en forholdsmessig del av tilskuddet tilbakebetalt. Det gjøres imidlertid et unntak fra reglen om tilbakebetaling dersom det gjelder *«uungåelige økonomiske forpliktelser»*. Klagenemnda ba klager den 12 september om *«en egen oversikt over de uunngåelige økonomiske forpliktelsene i forbindelse med de fire avlyste arrangementene.»* Klager har ikke besvart dette punktet i henvendelsen på en måte som tilfredsstillende kravet i forskriften.
- (44) Klager sende en oversikt over alle kostnadene inkludert de fire konsertene, og en oversikt over kostnadene til arrangementene som ekskluderte de fire konsertene. Flere av bidragene til klager selv stod oppført i begge listene. Dette gjaldt også posten plakatoopheng som ifølge klager skulle skje per konsert. Flere av postene som gikk til klager selv, var i fakturaen fakturert med 15 enheter, som synes å sammenfalle med antall konserter før avlysningene. Det er derfor ikke klart for nemnda hvorfor så mange av klagers egne kostnadsposter er inkludert i begge oversiktene. Enkelte av de andre postene var imidlertid kuttet i oversikten som ekskluderte de fire konsertene, herunder artisthonorarene, lyd og lyd og kirkeleie. Det har derfor ikke vært mulig for klagenemnda å se hvilke kostnader som skulle dekkes per arrangement og hvilke kostnader som særlig knyttet seg til de fire avlyste konsertene.
- (45) Klager har anført at alle kostnadene til arrangementene er uunngåelige. Klagenemnda er ikke enig i denne vurderingen. Fakturaen mellom enkeltmannsforetaket og eier, anses ikke som en forpliktelse, da eier og enkeltmannsforetaket anses som et subjekt. Videre viser klagenemnda til drøftelsen om *«uforholdsmessige»* kostnader over, og poengterer at eventuelt tillegg til å dekke uunngåelige kostnader ville blitt avkortet i tråd med drøftelsen i premiss (43).

4 Vedtak

- (46) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 22. februar 2023

Tore Lunde
Nemndsleder

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Morten Thuve
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk