



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 27. juni 2022**

**Sak:** 2021/1921  
**Klager:** Åshild Spikkeland musikk og teater

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Elin Melberg

**1 Sakens bakgrunn**

- (1) Åshild Spikkeland musikk og teater (heretter «klager») søkte den 1. juni 2021 om tilskudd til å gjennomføre tre utgaver av arrangementet «OperaGalskap». Klager har søkt om tilskudd på kroner 148 109 etter forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Det omsøkte arrangementet var planlagt gjennomført i perioden 5. september til 1. oktober 2021.
- (2) I etterkant av søknaden sendte Kulturrådet en forespørsel om ytterligere dokumentasjon til klager. Klager ble bedt om å dokumentere gjennomføringen av arrangementene, og sende en liste over antall kunstnerisk medvirkende og spesifiserte honorarer for hver av disse. Videre ble det bedt om oppdatert informasjon om publikumskapasitet og budsjett dersom lettelser i smittevernrestriksjonene endret forutsetningene for arrangementet.
- (3) Klager besvarte forespørselen den 7. juli 2021. Det ble blant annet ettersendt leieavtaler med lokalene for gjennomføringen av arrangementet, en oversikt over antall utøvere og deres honorarer, samt et revidert budsjett for arrangementene. Klager opplyste også om at det var foretatt endringer i det planlagte arrangementet ved at det var blitt gjort utskiftninger av utøvere. Det ble gitt en oppdatert redegjørelse for honorarene til disse. Videre ble det opplyst at gjennomføringene av arrangementet den 5. september og 1. oktober 2021 hadde endret navn til «Opera Rarietè». Klager informerte om at gjennomføringen planlagt den 24. september 2021 var flyttet til 26. september 2021, og at lokalet for arrangementet var endret til Sandnes Kulturhus. Det ble også informert om at navnet på denne forestillingen var endret til «Händel-Opera – Dramatikk».
- (4) Kulturrådet avsto søknaden om tilskudd den 9. juli 2021 med følgende begrunnelse:

*«Norsk kulturråd «kan» gi tilskudd under stimuleringsordningen når vilkårene for tilskudd er oppfylt, jf. § 4 i forskrift om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19. Dette betyr at selv om*

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

*et arrangement oppfyller alle forskriftens vilkår, så har arrangøren likevel ikke et rettslig krav på å motta støtte.*

*Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter § 8.*

*Norsk kulturråd har besluttet at din søknad om tilskudd avslås. I vurderingen har vi lagt vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen»*

- (5) Vedtaket ble påklaget den 29. juli 2021. Klager har vist til at de er usikre på hvorfor de fikk avslag på søknaden. Det er videre vist til at de ved ettersendingen av revidert budsjett la til utgifter som endringene i arrangementet medførte. Klager har opplyst at de har utarbeidet et oppdatert budsjett der tilleggsutgifter er fjernet og noen kostander redusert slik at utgiftene ved arrangementet ikke overstiger søknadssummen. Det oppdaterte budsjettet ble vedlagt klagen.
- (6) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 18. oktober 2021.
- (7) I innstillingen har Kulturrådet vist at de etter forskriften § 8 skal vurdere om arrangementet fremstår som urealistisk i lys av smittevernsituasjonen. Kulturrådet har vist at arrangementene ville gått med underskudd også i en normalsituasjon slik at de ikke oppfyller vilkårene i forskriften § 4 bokstav b og c. Det er i denne sammenhengen påpekt at kravet om at arrangementet må være budsjettert med driftstap må sees i sammenheng med at arrangementet må redusere antall fysiske deltakere eller besøkende sammenlignet med en normalsituasjon etter § 4 bokstav b. Kulturrådet har derfor fremholdt at arrangementet ikke var budsjettert med driftstap som følge av offentlige krav eller begrensinger, og at det derfor fremstår som urealistisk med hensyn til smittevernsituasjonen etter forskriften § 8.
- (8) Klager har i brev datert 21. oktober 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (9) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken den 27. juni 2022.

## **2 Det rettslige grunnlaget**

- (10) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen fra juli 2021) og lov av 10. februar 1967 om behandlingssaker (heretter «forvaltningsloven»).
- (11) Formålet med stimuleringsordningen fremgår av forskriften § 2:

*«Formålet med tilskuddene er*

*a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og*

*b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»*

(12) Det følger av forskriften § 4 at:

*«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som*

*a. er åpne for allmennheten innenfor en periode som fastsettes av Norsk kulturråd.*

*b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og*

*c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.*

*Tilskudd til filmdistributører som arrangør omfatter kostnader til distribusjon (lansering og markedsføring) og minimumsgarantier til en film og skal føre til gjennomføring av kulturarrangementet som nevnt i første ledd.»*

(13) Av forskriften § 8 følger det videre:

*«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.*

*Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet.»*

(14) Reglene for begrunnelse av enkeltvedtak i forvaltningen fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Av forvaltningsloven § 24 første og annet ledd følger det at:

*«Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.*

*I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet la være å gi samtidig begrunnelse dersom det innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med vedtaket. Det samme gjelder i saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter. En part kan likevel kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet. Krav om begrunnelse må framsettes i løpet av klagefristen eller – om ingen klagefrist løper – senest 3 uker etter at parten mottok underretning om vedtaket. Bestemmelsene i §§ 29, 30 og 31 gjelder tilsvarende.»*

- (15) Det følger av forvaltningsloven § 25 at:

*«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.»*

*I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.*

*De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»*

- (16) Av forvaltningsloven § 41 fremgår det:

*«Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.»*

- (17) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (18) Klagen gjelder avslag på søknad om tilskudd til arrangementet «OperaGalskap» planlagt gjennomført den 5. september, 24. september og 1. oktober 2021.
- (19) Innledningsvis finner nemnda grunn til å bemerke at Kulturrådet i vedtaket har begrunnet avslaget i at de «kan» gi tilskudd etter en helhetsvurdering, jf. forskriften § 8 første ledd jf. § 4 første ledd. Kulturrådet har således hentydet til at avslaget er basert på en prioriteringsvurdering, og det er lagt vekt på at arrangementet fremstår som urealistisk i lys av blant annet smittevernsituasjonen. I innstillingen har Kulturrådet igjen henvist til forskriften § 8 første ledd og momentet om arrangementets realisme. Samtidig har Kulturrådet tilnærmet utelukkende vist til at vilkårene i forskriften § 4 første ledd bokstav b og c ikke er oppfylt i dette tilfellet.
- (20) Klagenemnda presiserer at prioritetsvurderingen er omfattet av Kulturrådets skjønn. Nemnda sin overprøving av vedtak om prioritering er derfor begrenset til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling, herunder hvorvidt Kulturrådet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtaket etter reglene i forvaltningsloven §§ 24 og 25 og foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk.
- (21) I denne saken er det isolert sett klart at Kulturrådet ikke har begrunnet prioriteringen på en slik måte at klager kan ta stilling til om denne er rett ut fra momentene som skal

vektlegges etter forskriften § 8 første ledd. Dette fordi Kulturrådet kun har henvist til bestemmelsen i vedtaket og innstillingen, og da kun til momentet som angår realismen av arrangementet. Selve den utvidede begrunnelsen i innstillingen knytter seg til om vilkårene i forskriften § 4 første ledd bokstav b og c er oppfylt. Det er derfor klagenemnda sin oppfatning at Kulturrådet i realiteten ikke foretar noen prioriteringsvurdering i klagebehandlingen, men vurderer det omsøkte arrangementet mot de materielle vilkårene for å motta tilskudd. Nemnda finner det uheldig at Kulturrådet henviser til forskriften § 8 første ledd helt generelt slik som her, da dette kan skape unødvendige uklarheter for klager.

- (22) Når Kulturrådet har henvist til forskriften § 8 første ledd, mener altså nemnda at begrunnelsen knyttet til denne bestemmelsen isolert sett ikke tilstrekkelig, og det foreligger en saksbehandlingsfeil i den forbindelse. Nemnda har imidlertid kommet til at saken ikke skal oppheves av denne grunn. Av forvaltningsloven § 41 følger det at et vedtak likevel er gyldig på tross av saksbehandlingsfeil når *«feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold»*. Som det vil fremgå av klagenemndas vurdering nedenfor, mener nemnda at saksbehandlingsfeilen ikke har virket bestemmende på vedtakets innhold. Bakgrunnen er at nemnda er enig med Kulturrådet hva gjelder vurdering av de materielle vilkårene for å få tilskudd, jf. forskriften § 4 første ledd.
- (23) Klagenemnda viser til at det er et vilkår etter forskriften § 4 første ledd bokstav c at kulturarrangementet *«er budsjettet med driftstap før tilskudd»*. Kravet om at arrangementet må være budsjettet med driftstap før tilskudd må etter nemndas syn sees i sammenheng med vilkåret i forskriften § 4 bokstav b. Her fremgår det at arrangementet må ha redusert antall fysiske deltagere på arrangementet i forhold til normalsituasjonen på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet. Klagenemnda mener således at det foreligger et krav om årsakssammenheng mellom budsjettet driftstap og myndighetspålagte krav. Det innebærer at forskriften avskjærer mot arrangementer som er budsjettet med driftstap også uten myndighetspålagte begrensninger, det vil si med full publikumskapasitet. Denne tolkningen understøttes etter nemndas syn av forskriften § 2 hvor det fremgår at formålet med ordningen er *«å [...] avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19»*. Tilskuddsordningen skal med andre ord tilrettelegge for at arrangementer gjennomføres på tross av restriksjoner knyttet til antall fysiske deltagere i forhold til en normalsituasjon, selv om dette medfører at arrangementet budsjetteres med driftstap.
- (24) Ut fra sakens opplysninger finner nemnda det klart at det omsøkte arrangementet ville gått i underskudd også ved en normalsituasjon. Dette gjelder etter det klagenemnda kan se uavhengig av hvilket av klagers budsjett som legges til grunn ved beregningen.
- (25) Nemnda viser til at klager i søknaden har oppgitt en billettpris på kroner 200 og 250, og totale utgifter på kroner 171 950. Publikumskapasiteten er oppgitt å være henholdsvis 140, 150 og 200 personer. Dette gir inntekter for de tre gjennomføringene på kroner 110 250, noe som innebærer et driftstap på kroner 61 700 i en normalsituasjon.
- (26) I klagen har klager gjort visse endringer i arrangementet og ettersendt et budsjett i tråd med disse. Billettprisen er i budsjettet satt til kroner 200, mens utgiftene er oppgitt å være kroner 171 823 i det siste budsjettet. Hva gjelder publikumskapasitet har klager forklart at arrangementet planlagt den 24. september 2021 ble flyttet fra et lokale med

oppgitt ordinær publikumskapasitet på 140 personer til Sandnes Kulturhus. Dette lokalet er i søknaden oppgitt å ha kapasitet på 150 personer i en normalsituasjon. Nemnda har derfor lagt til grunn at klagers oppdaterte publikumskapasitet er på henholdsvis 150, 150 og 200 personer i en normalsituasjon. Dette gir dermed en oppdatert inntekt på totalt kroner 100 000 ved full publikumskapasitet. Med oppdaterte utgifter på kroner 171 823 ville arrangementet ved tre gjennomføringer dermed gått med driftstap pålydende kroner 71 823 uten offentlige publikumsbegrensninger. Det er derfor nemndas vurdering at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom myndighetspålagte smittevernbegrensninger og det budsjetterte driftstapet i denne saken.

- (27) Som følge av dette er vilkåret for tilskudd i forskriften § 4 første ledd bokstav c ikke oppfylt, og klager er ikke berettiget tilskudd etter tilskuddsordningen. Nemnda er derfor av den oppfatning at Kulturrådets vurdering av de materielle vilkårene for tilskudd er korrekt, og at saksbehandlingsfeilen ikke har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

#### **4 Vedtak**

- (28) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

**1. Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 27. juni 2022

Tore Lunde  
Nemndsleder

Kiran Aziz  
Nemndsmedlem

Elin Melberg  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*