



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Klagenemndas avgjørelse i sak 2021/1956

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder krav fremsatt den 8. november 2021 fra Viva Bavaria AS (heretter Viva Bavaria) om dekning av sakskostnader etter bestemmelsen i lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven») § 36 om dekning av sakskostnader.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Klagenemnda ved vedtak datert 4. oktober 2021 opphevet Kulturrådets vedtak av 23. juni 2021. Opphevelsen av vedtaket medførte at saken ble sendt tilbake til Kulturrådet for ny behandling. Vedtaket ble oversendt til klager den 28. oktober 2021.
- (3) Den 8. november 2021 fremmet Viva Bavaria krav om dekning av sakskostnader på totalt kroner [redacted] inkludert merverdiavgift. I sakskostnadskravet inngikk utgifter på kroner [redacted] inkludert merverdiavgift til Revisjon sør og kroner [redacted] inkludert merverdiavgift til advokat Ole Borge. Vedlagt i e-posten var fakturaer for begge utgiftene.
- (4) I tilknytning til Revisjon Sør AS har Viva Bavaria bedt om å få dekket to av postene i fakturaene; en post på kroner [redacted] ekskludert merverdiavgift i faktura datert 2. november 2021 og en post på kroner [redacted] ekskludert merverdiavgift i faktura datert 19. oktober 2021. Viva Bavaria har for øvrig, den 28. juni 2022, ettersendt en e-post fra revisor som viser datoer for da arbeidet ble gjennomført. Fakturaen datert 2. november gjelder arbeid gjennomført i perioden 30. oktober og 1. november 2021. Fakturaen datert 19. oktober 2021 gjelder arbeid gjennomført i perioden 30. september og 5. oktober 2021.
- (5) Hva gjelder fakturaer fra advokat Ole Borge, har Viva Bavaria bedt om å få dekket disse utgiftene i sin helhet. Beløpene utgjør henholdsvis kroner [redacted] ekskludert merverdiavgift og kroner [redacted] ekskludert merverdiavgift. Fakturaene gjelder arbeid utført mellom 24. juni og 8. juli 2021, og mellom 18. august til 29. oktober 2021. Det følger av faktura at arbeid utført etter oversendelse av klagenemndas vedtak den 28. oktober 2021 utgjør kroner [redacted] ekskludert merverdiavgift.

2 Det rettslige grunnlaget

- (6) Det rettslige grunnlaget for vedtaket er lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (7) Forvaltningsloven § 36 første ledd lyder som følger:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

- (8) Av forvaltningsloven § 36 tredje ledd første setning fremgår det:

«Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.»

3 Klagenemndas vurdering av kravet

- (9) Innledningsvis bemerker nemnda at det etter forvaltningsloven § 36 første ledd er et vilkår at vedtaket i saken er *«endret til gunst»* for parten. Ordlyden tilsier at det aktuelle vedtaket må føre til at partens rettsstilling har forbedret seg. I dette tilfellet opphevet nemnda vedtaket om avslag på søknad om kompensasjon, og sendte saken tilbake til Kulturrådet for ny behandling. Hvorvidt slike tilfeller omfattes av forvaltningsloven § 36 er ikke avklart etter gjeldende rett, jf. NOU 2019:5 Ny forvaltningslov side 467 flg. Nemnda bemerker at Sivilombudet er av den oppfatning at slike tilfeller er omfattet, mens Justisdepartementets lovavdeling er av en annen oppfatning, jf. henholdsvis SOMB-2007-77 og JDLOV-2009-1962.
- (10) I foreliggende sak har nemnda kommet til at det er mest hensiktsmessig å følge Sivilombudets oppfatning om at oppheving av et vedtak tilsvarer å endre dette *«til gunst»* for parten. Nemnda viser i den forbindelse til at det å få vedtaket opphevet har vært en nødvendig forutsetning for å få saken vurdert på nytt i førsteinstans, og at det ikke er rimelig at klager skal måtte bære kostnadene av en saksbehandlingsfeil fra forvaltningens side. Å få opphevet det mangelfulle vedtaket anses derfor å være en endring *«til gunst»* i dette tilfellet, jf. forvaltningsloven § 36.
- (11) Når et vedtak blir *«endret til gunst for en part»*, følger det av forvaltningsloven § 36 at *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»* kan kreves dekket. Det er vesentlige og nødvendige kostnader i tidsrommet mellom Kulturrådets vedtak og Klagenemndas avgjørelse i klagesaken som kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36, jf. SOMB-2000-54. I denne saken er det følgelig vesentlige og nødvendige utgifter påløpt fra Kulturrådets vedtak datert 23. juni 2021 og til omgjøringsvedtaket fra Klagenemnda ble oversendt til klager den 28. oktober 2021 som kan kreves dekket.
- (12) Nemnda viser til faktura fra Revisjon sør datert 2. november 2021 og ettersendt e-post med informasjon fra Viva Bavaria. Det fremgår av denne dokumentasjonen at fakturaen gjelder arbeid gjennomført i perioden 30. oktober til 1. november 2021. Ettersom klagenemndas vedtak om oppheving av Kulturrådets vedtak ble oversendt til Viva Bavaria den 28. oktober 2021, og disse konkrete kostnadene har oppstått etter dette tidspunktet, er det nemndas vurdering at kostnadene ikke er å anse som *«nødvendig»* for å oppheve vedtaket.
- (13) Øvrige dokumenterte utgifter til revisor anser nemnda å være *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»*, og Viva Bavaria tilkjennes derfor kroner ████████ ekskludert merverdiavgift i sakskostnader tilknyttet Revisjon sør.

- (14) Også i forbindelse med utgifter til advokat viser nemnda til at det er fremsatt krav om dekning av kostnader pådratt etter oversendelse av klagenemndas vedtak den 28. oktober 2021. I faktura datert 31. oktober 2021 fremgår det at kroner [REDACTED] ekskludert merverdiavgift gjelder arbeid utført den 29. oktober 2021, og kostnadene er ikke ansett som «nødvendige» for å oppheve Kulturrådets vedtak.
- (15) Øvrige dokumenterte utgifter til advokat i periodene 24. juni til 8. juli 2021 og fra 18. august til oversendelse 28. oktober 2021, anser nemnda å være «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket». Viva Bavaria tilkjennes i den sammenheng kroner [REDACTED] ekskludert merverdiavgift i sakskostnader til advokat.
- (16) Til sammen tilkjennes Viva Bavaria kroner [REDACTED] ekskludert merverdiavgift til dekning av sine saksomkostninger. Viva Bavaria er registrert i merverdiavgiftregisteret og det vil derfor ikke tilkjennes dekning for merverdiavgiftene fra Klagenemnda.

4 Vedtak

- (17) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Viva Bavaria AS tilkjennes sakskostnader på kroner 29 600.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket kan påklages til Kultur- og likestillingsdepartementet, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.

Bergen, 8. august 2022

Tore Lunde
Nemndsleder

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Jon Gotteberg
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk