



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 17. februar 2022 i sak 2021/1960

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til lansering av film i utlandet

Klager: NordicStories AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) NordicStories AS (heretter klager) søkte 19. august 2021 Norsk Filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til lansering av kortfilmen «Accident» i utlandet, under festivalene Golden Prague og Avant Premiere.
- (2) NFI avslo 21. september 2021 klagers søknad om lanseringstilskudd, med følgende begrunnelse:

«De aktuelle lanseringsarenaene er ikke en prioritert festival/et prioritert salgsmarked for lanseringstilskudd.»
- (3) Klager påklaget vedtaket 22. september 2021.
- (4) NFI foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 8. november 2021.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. februar 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (6) Klager er godt kjent med at festivalene Golden Prague og Avant Premiere ikke står oppført på NFIs liste over prioriterte festivaler, men det er på disse festivalene en film som «Accident» bør vises. Det er der samtlige potensielle kjøpere av denne typen filmer og TV-programmer samles. Dansefilmen «Accident» har et stort internasjonalt salgspotensiale, og festivalene regnes som de førende i verden innen klassisk musikk, opera og ballett.
- (7) Filmen har mottatt 750 000 kroner i produksjonsstøtte av NFI. Det bør være en sammenheng mellom de ulike støtteordningene til NFI. Vi kjenner salgsmarkedet for denne type film. Vi har vist at det er mulig å oppnå stor distribusjon ved å være der innkjøperne er. I likhet med NFI har vi som mål å nå ut i verden med norske filmer. Det er få norske produksjoner som har mulighet til å nå fram til et større salg enn «Accident»,

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

men da må vi få økonomisk støtte til å få produsert visningsmaterieell og å være der innkjøperne er.

NFI har i det vesentlige anført:

- (8) Avslaget er begrunnet med at lanseringsarenaene ikke er prioriterte av NFI. Klagebehandlingen gjelder følgelig hvorvidt det skal kunne gjøres unntak fra NFIs retningslinjer der det stilles krav om at lanseringsarenaen må være på listen over prioriterte festivaler og salgsmarkeder.
- (9) NFIs tilskuddsmidler er et knapphetsgode, og NFI må foreta en streng prioritering mellom søknadene. NFIs generelle prioritering mellom festivaler og salgsarenaer vil derfor nødvendigvis føre til at det ikke gis tilskudd i alle saker der offentlig støtte vil være i tråd med formålet med tilskuddsordningen. NFI har forståelse for klagerens situasjon, men finner ikke grunnlag for å avvike fra vår praksis i denne saken. NFI behandler et betydelig antall tilskuddssaker hvert år, og det er avgjørende av hensyn til å ivareta behovet for en effektiv, forutsigbar og transparent tilskuddsordning at det utarbeides retningslinjer for arbeidet som NFI følger. NFI har også vektlagt hensynet til likebehandling av søkere.

Medieklagenemndas vurdering:

- (10) Saken gjelder klage over NFIs avslag på søknad om tilskudd til lansering i utlandet av kortfilmen «Accident». Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (11) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften). NFI har i tillegg utarbeidet egne retningslinjer for tildeling under den aktuelle støtteordningen.
- (12) De særlige vilkårene for tildeling under støtteordningen følger av detaljforskriften § 3-11 tredje ledd, som lyder slik:

«Tilskudd til lansering i utlandet kan gis til lansering av audiovisuelle verk på festivaler, salgsmarkeder og andre relevante arenaer. I vurdering av, og prioritering mellom, søknader om tilskudd til lansering i utlandet, skal det legges vekt på verkets estimerte salgspotensial og arenaens posisjon internasjonalt.»

- (13) Det følger av bestemmelsen at det «kan» gis lanseringstilskudd. Selv om vilkårene for tilskudd er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. Ved skjønnsutøvelsen må NFI foreta en vurdering, og bestemmelsen oppstiller de momentene som «skal» vektlegges i denne vurderingen, nemlig «verkets estimerte salgspotensial» og «arenaens posisjon internasjonalt».
- (14) Av hovedforskriften § 4 og detaljforskriften § 3-11 første ledd framgår formålet med lanseringstilskudd. Tilskuddene skal bidra til «at norske audiovisuelle produksjon oppnår sitt maksimale inntekts- og publikumspotensial i Norge og i utlandet». Tilskuddene «skal også bidra til økt profesjonalisering av bransjen og bidra til en audiovisuell bransje med sunn økonomi».
- (15) På sin nettside har NFI opplyst at det er et vilkår for tilskudd til lansering i utlandet at «[l]anseringsarenaen må være på vår liste over prioriterte festivaler og salgsmarkeder». Det framgår videre at NFI har utarbeidet en rekke lister over prioriterte arenaer, tilpasset

hvilken type produksjon det er tale om, herunder dokumentar, dramaserie, kortfilm og spillefilm. Listene oppdateres årlig. For kortfilmer er det utarbeidet en generell liste over prioriterte festivaler, og egne lister for sjangrene animasjonsfilm, sci-fi/fantasy/horror/triller, barnefilm og kvinnefilm. Festivalene Golden Prague og Avant Premiere er ikke listet opp som prioriterte festivaler.

- (16) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis lanseringstilskudd i enkeltsaker. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene vil som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen hos NFI i den foreliggende klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (17) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (18) NFI har begrunnet avslaget i at Golden Prague og Avant Premiere ikke er prioriterte festivaler for lanseringstilskudd. NFI har fremholdt at listen gir en oversikt over hvilke lanseringsarenaer NFI mener er godt posisjonert internasjonalt. Klagenemnda antar at denne listen over prioriterte arenaer knytter seg til vurderingsmomentet «arenaens posisjon internasjonalt» i detaljforskriften § 3-11 tredje ledd andre setning.
- (19) Klagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan både fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. NFIs begrunnelse for avslaget i denne saken tyder imidlertid på at retningslinjene fungerer som absolutte vilkår for tildeling av lanseringstilskudd. En slik bruk av retningslinjene er ikke forenelig med detaljforskriften § 3-11, som gir anvisning på at det skal foretas en vurdering av hver søknad, hvor både arenaens posisjon og verkets salgspotensiale skal inngå. At NFI utarbeider en liste over prioriterte arenaer, som er vurdert til å være godt posisjonert internasjonalt er etter nemndas syn saklig og fornuftig. Slike retningslinjer kan imidlertid kun være veiledende, og ikke fungere som absolutte vilkår for tildeling.
- (20) Klagenemnda kan heller ikke se at NFI har foretatt en vurdering av «verkets estimerte salgspotensial». Dette er også et moment som «skal» vektlegges, jf. detaljforskriften § 3-11 tredje ledd andre setning. NFI har kun vist til at de ikke finner grunnlag for å avvike fra sin praksis i denne saken. Nemnda kan ikke se at NFIs vurdering på dette punkt er begrunnet i forhold ved verket det søkes om lanseringsstøtte til. Det er fremholdt at NFI behandler et betydelig antall tilskuddssaker hvert år, og det er avgjørende av hensyn til å ivareta behovet for en effektiv, forutsigbar og transparent tilskuddsordning at det utarbeides retningslinjer for dette arbeidet. NFI har også vektlagt hensynet til likebehandling av søkere. Heller ikke dette kan tas til inntekt for at det er foretatt en vurdering av verkets estimerte salgspotensiale.
- (21) Klagenemnda mener at NFIs begrunnelse i saken tyder på at det ikke er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som framgår av detaljforskriften § 3-11 tredje ledd. Nemnda er med dette kommet til at avslaget på søknad om tilskudd til lansering i utlandet ikke oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.

- (22) I henhold til forvaltningsloven § 41 fører slike feil som hovedregel til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter klagenemndas syn er feilen her av en slik karakter at den kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Norsk Filminstitutt's avslag 21. september 2021 over søknad om tilskudd til lansering av kortfilmen «Accident» i utlandet er ugyldig, og sendes tilbake til NFI for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk