



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 15. august 2022

Sak: 2021/2012
Klager: Prøysenhuset AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Anne Margrete Fiskvik og Jon Gotteberg

1 Sakens bakgrunn

- (1) Prøysenhuset AS (heretter «klager») søkte 31. mai 2021 om tilskudd til å gjennomføre festivalen «Sommer i Prøysen». Festivalen var planlagt gjennomført fra 1. juli til 8. august 2021. Klager søkte om tilskudd på kroner 1 151 887 etter forskrift av 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Vedlagt søknaden var artistkontrakter, brosjyre med informasjon om arrangementet, plakat for forestillingen «Hjertet mitt for dekk», egenerklæring i forbindelse med søknad om stimuleringsmidler og regnskap for 2019.
- (2) Klager har i søknaden beskrevet virksomheten som en aktør med formål å minne, hedre og aktualisere Alf Prøysens liv og forfatterskap. Arrangementet er beskrevet å være en festival over seks uker med et dagsprogram med teater, formidling av Prøysens tekster og sanger, omvisninger, konserter og kveldsteater. Forventet publikumsantall var oppgitt til å være opp mot 9000 personer. Klager har videre opplyst at arrangementet skulle være et tillegg til virksomhetens normale drift.
- (3) Klager ble den 21. juni 2021 bedt om å oversende oppdatert informasjon om publikumskapasitet i lys av nye smittevernrestriksjoner, spesifikk oversikt over artister samt deres honorar og beregning av antall solgte billetter innen de ulike prisklassene klager hadde oppgitt.
- (4) Den 22. juni 2021 sendte klager inn beregninger på antall solgte billetter per arrangement, oversikt over artister og redegjørelse for publikumskapasiteten på arrangementet.
- (5) Kulturrådet ba klager om ytterligere informasjon vedrørende honorarer samme dag, og klager sendte inn dette den 23. juni 2021.
- (6) Den 23. juni 2021 ble klager bedt om å oversende spesifikt program for festivalen samt intensjonsavtaler spesifisert budsjett inneholdende full artistliste og honorarkostnader. Klager oversendte informasjonen samme dag.

- (7) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 29. juni 2021. Det har blitt vist til at Kulturrådet «kan» gi tilskudd under stimuleringsordningen når vilkårene for tilskudd er oppfylt, jf. forskriften § 4. Kulturrådet har fremholdt at dette betyr at selv om et arrangement oppfyller forskriftens vilkår, så har arrangøren likevel ikke et rettslig krav på å motta tilskudd. Det har videre blitt vist til at Kulturrådet fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter forskriften § 8. I vurderingen har det blitt vektlagt at planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.
- (8) Klager påklaget vedtaket den 8. juli 2021. Klager har anført at det foreligger feil ved vedtaket både hva gjelder faktum som er lagt til grunn, og ved rettsanvendelsen. Ifølge klager har Kulturrådet ikke begrunnet hvorfor arrangementet fremstår som urealistisk sett hen til smittevernsituasjonen, og i den forbindelse fremholdt at Kulturrådet ikke har hatt holdepunkter for å legge denne vurderingen til grunn som faktum. Klager har redegjort for at de har planlagt arrangementet i lys av gjeldende smittevernregler, og hatt ulike scenarier i tilfelle restriksjonsendringer. Klager har konkret vist til blant annet at arrangementet hovedsakelig skulle avholdes utendørs for å maksimere kapasiteten. Dette var også i tråd med nasjonale anbefalinger. Videre har klager opplyst at daglige teaterforestillinger ble vist to ganger, i motsetning til tidligere år, at konsert med Maria Mena ble avholdt to ganger og at kontrakter ble tilpasset slik at det kunne gjennomføres ekstrakonsserter ved behov.
- (9) Videre har klager anført at Kulturrådet har lagt for liten vekt på øvrige prioriteringshensyn som fremgår av forskriften § 8. Ifølge klager har arrangementet bidratt til geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk og tilgjengelighet. Videre har klager vist til ordningens formålsbestemmelse, og i den forbindelse påpekt at de oppfyller formålsbestemmelsen ved å leie inn aktører fra hele verdikjeden.
- (10) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 6. oktober 2021.
- (11) Av innstillingen fremgår det at Kulturrådet ikke skal gjøre kunstfaglige vurdering av søknadene, men at de fatter vedtak etter en helhetsvurdering i tråd med forskriften § 8. Kulturrådet har videre fremholdt at det kan gis tilskudd dersom forskriftens vilkår er oppfylt. Dette betyr likevel ikke at søkerne har et rettslig krav på å motta tilskudd, selv om forskriftens vilkår er oppfylt.
- (12) Kulturrådet har videre vist til at søkers ettersendte redegjørelse tilfredsstillende krav til realistisk gjennomføringsplan. Kulturrådet har imidlertid lagt vekt på at det omsøkte arrangementet omfatter Prøysenhusets sommerprogram i sin helhet, herunder betydelig formidlingsaktivitet som ikke er vurdert som støtteberettiget etter forskriften.
- (13) Kulturrådet har fremholdt at det er tale om en omfattende søknad bestående av 39 arrangementer under «dagprogram», fem konserter og ni forestillinger av musikkteateret «Hjertet for mitt dekk», planlagt arrangert i perioden 1. juli til 8. august 2021. Kulturrådet har vurdert de 39 arrangementene under «dagprogram» som ordinær drift og formidling i den kommunale underenheten på bakgrunn av:

«... at 58% av søkers budsjetterte utgifter pålydende kr 6 020 610 er under posten «faste driftsutgifter» som ikke kan anses å være knyttet til gjennomføring av et billettert kulturarrangement. I Retningslinjer for tildeling av midlertidig tilskudd til kulturarrangement fra juli 2021 fremheves alminnelig drift av museum, eller permanente utstillinger/kulturtilbud som eksempler på hva Kulturrådet ikke anser som kulturarrangementer i denne ordningen.»

- (14) Kulturrådet har understreket at avslaget er gjort på bakgrunn av omfanget og skaleringen av arrangementet. Kulturrådet har lagt vekt på at en stor del av de omsøkte sommeraktivitetene i Prøysenhuset ikke er nedskalert til å omfattes av stimuleringsordningen for kulturlivet og at søker ikke har gjort forholdsmessige kostnadskutt for arrangementet med hensyn til smittevern.
- (15) Klager har i brev datert 23. november 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (16) Klager oversendte merknader i saken den 17. desember 2021. I merknadene har klager bemerket at Kulturrådet først i innstillingen har fremholdt at en betydelig del av formidlingsaktiviteten ikke er vurdert som støtteberettiget etter forskriften. I den forbindelse har klager vist til at forskriften §§ 3 og 4 gir hjemmel til å tildele tilskudd til «*temporære museumsutstillinger*» og til gjennomføring av «*billetterte kulturarrangementer*» dersom disse oppfyller de nærmere angitte vilkårene. Klager har vist til at «*Temporære museumsutstillinger*» ifølge Kulturrådet sine retningslinjer skal tolkes som «*enhver utstilling satt opp på et museum når utstillingen er midlertidig, altså tidsbegrenset i varighet*». Ifølge klager har deres arrangement en slik tidsbegrenset i varighet.
- (17) Klager har videre vist til at arrangementet kan skilles fra deres ordinære drift ved at det under normaldriften kun inngår omvisning i Prøysenstua, barnetime for de minste og omvisning i utstillingen «Livets runde». Det omsøkte arrangementet inkluderer i tillegg teater, utekonsserter og andre programposter som produseres kun for dette. Klager har i den sammenheng bemerket at de anser det å besøke Prøysenstua og Alf Prøysens barndomshjem som en underordnet del av arrangementets tilbudet. Klager har også understreket at dagsbilletten til arrangementet har et annet innhold og en annen pris enn billetten som selges til omvisning ved ordinær drift resterende deler av året. Under arrangementsperioden er det ikke mulig å besøke Prøysenhuset uten en såkalt «festivalbillett». Formidlingen til publikum foregår videre ved innleide eksterne skuespillere, formidlere og sangere. Arrangementet er dessuten tilpasset en annen målgruppe enn ved ordinære drift.
- (18) Klager har videre fremholdt at produksjonsapparatet og ressursbruken for planlegging og gjennomføring av arrangementet er på et annet nivå og betydelig høyere enn ved ordinær drift. Utgiftene som klager har angitt i budsjettet kan i sin helhet henføres til programmering og gjennomføring av arrangementet. Kostnader til alminnelig drift og permanente utstillinger har klager fremholdt at de ikke har medregnet i budsjettet. Videre har klager opplyst at omtrent 20 prosent av virksomhetens gjestebesøk gjennom året genereres i løpet av de seks ukene arrangementet pågår, og at de derfor har inntatt lønnskostnader i form av en prosentvis andel av de ansattes stillinger. Denne andelen er satt ut fra et anslag av medgått tid til planlegging og gjennomføring av arrangementet.

- (19) Endelig har klager bemerket at Kulturrådet skal fatte vedtak etter en helhetsvurdering i henhold til forskriften § 8. Avslaget må begrunnes og ikke fremstå vilkårlig eller som usaklig forskjellsbehandling.
- (20) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 15. august 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (21) Det rettslige grunnlaget er forskrift 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen fra juli 2021.).
- (22) Formålet med stimuleringsordningen fremgår av forskriften § 2. Bestemmelsen lyder som følger:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

- (23) Det følger av forskriften § 3 første ledd første punktum at det kan gis tilskudd til *«arrangør som har hovedansvar for å gjennomføre et arrangement, herunder temporære museumsutstillinger, som i hovedsak formidler et kulturelt eller kunstnerisk innhold, er registrert i Enhetsregisteret og mottok under 60 prosent av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019».*

- (24) Av forskriften § 4 første ledd følger det at:

«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som

a. er åpne for allmennheten i perioden 1. januar til og med 30. juni 2021

b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og

c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.»

- (25) Av forskriften § 8 følger det at:

«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet

smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.

Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet.»

- (26) Reglene for begrunnelse av enkeltvedtak i forvaltningen fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Av forvaltningsloven § 24 første og annet ledd følger det at:

«Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.

I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet la være å gi samtidig begrunnelse dersom det innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med vedtaket. Det samme gjelder i saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter. En part kan likevel kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet. Krav om begrunnelse må framsettes i løpet av klagefristen eller – om ingen klagefrist løper – senest 3 uker etter at parten mottok underretning om vedtaket. Bestemmelsene i §§ 29, 30 og 31 gjelder tilsvarende.»

- (27) Av forvaltningsloven § 25 følger det:

«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på. I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på.

Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»

- (28) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (29) Saken gjelder vedtak om avslag på søknad om tilskudd til å gjennomføre arrangementet «Sommer i Prøysen». Arrangementet var planlagt gjennomført fra 1. juli til 8. august 2021.
- (30) Det følger av forskriften § 4 første ledd at det «kan» gis tilskudd til gjennomføring av kulturarrangement dersom visse vilkår er oppfylt. Dette innebærer at selv om klager

oppfyller vilkårene for tilskudd i forskriften vil ikke Kulturrådet ha en plikt til å innvilge tilskudd. I henhold til forskriften § 8 er det opp til Kulturrådet å vurdere om tilskudd skal innvilges i den konkrete sak. Kulturrådets må foreta en «helhetsvurdering», og forskriften § 8 første ledd oppstiller visse momenter som skal vektlegges i vurderingen, herunder «*formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum.*» Det skal også legges vekt på «*om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.*».

- (31) Klagenemnda bemerker at tilskudd til gjennomføring av kulturarrangementer er et knapphetsgode, og at Kulturrådet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Prioriteringene som må foretas vil bli strengere etter hvert som midlene i søknadsrunden deles ut og potten reduseres tilsvarende. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avkortet eller avslått.
- (32) Forskriften § 8 gir Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under den aktuelle stimuleringsordningen. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene etter stimuleringsordningen for andre halvår 2021, som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt Kulturrådet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (33) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Klagenemnda vil for sin vurdering derfor se hen til Kulturrådets begrunnelse både i vedtaket og i innstillingen.
- (34) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (35) Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (36) Klager har anført at Kulturrådets behandling av søknader ikke må skje vilkårlig eller på en slik måte at det medfører usaklig forskjellsbehandling.
- (37) I Kulturrådets vedtak er avslaget begrunnet med at Kulturrådet «*kan*» gi tilskudd under stimuleringsordningen når forskriftens vilkår er oppfylt, jf. § 4. Kulturrådet har presisert

at dette medfører at arrangøren ikke har et rettslig krav på å motta støtte, selv om arrangementet oppfyller forskriftens vilkår. Kulturrådet har videre vist til at de fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering etter forskriften § 8.

- (38) I vedtaket har Kulturrådet primært gitt avslag på bakgrunn at planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere/oppskalere arrangementet for å øke egeninntjeningen. Det er nemndas vurdering at begrunnelsen i vedtak et noe kort, og det fremgår ikke klart om Kulturrådet har vurdert alle prioriteringsmomentene som fremgår av forskriften § 8 første ledd.
- (39) På tross av dette er klagenemnda kommet til at Kulturrådets begrunnelse i innstillingen, sammenholdt med vedtaket, viser til at Kulturrådet har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier for prioritering som framgår av forskriften § 8.
- (40) Klagenemnda er av den oppfatning at Kulturrådet har understreket at det endelige avslaget er gjort på bakgrunn av omfanget og skaleringen av arrangementet. Kulturrådet har presisert at det er foretatt en helhetsvurdering, og at det i vurderingen er lagt vekt på at det i den aktuelle vedtaksrunden for arrangementer i juli ble det behandlet 470 søknader. Det ble bevilget kroner 208 millioner av omsøkte kroner 346 millioner i tilskudd. Dette utgjør en total dekningsgrad på 70 prosent. Videre har Kulturrådet vist til at 31 søknader var oppført i sjangeren «festival», og at det ble bevilget kroner 17,5 millioner til disse, med en dekningsgrad på 52 prosent. Av disse var fem arrangementer planlagt gjennomført i Innland fylke. Det ble i søknadsrunden bevilget kroner 5,7 millioner, med en dekningsgrad på 40 prosent, til gjennomføring av festivaler i fylket. Kulturrådet har således vist at det er foretatt en vurdering av klagers søknad opp mot prioriteringsmomentene om geografisk spredning og kulturelt mangfold.
- (41) Videre har Kulturrådet, etter opplysninger i klagen som viser en realistisk gjennomføringsplan, lagt vekt på at det omsøkte arrangementet omfatter klagers sommerprogram i sin helhet. En betydelig del av programmet, herunder 39 av de omsøkte 53 delarrangementene, anser Kulturrådet å falle innunder klagers ordinære drift. Til støtte for konklusjonen har Kulturrådet vist til at 58 prosent av søkers budsjetterte utgifter er faste driftsutgifter. Kulturrådet har vist til at dette faller utenfor tilskuddsordningen. Etter nemndas syn er dette relevant å se hen til, all den tid Kulturrådet skal vektlegge hvilke arrangementer som best oppfyller ordningens formål.
- (42) Basert på det overnevnte er det nemnda sitt syn at Kulturrådet har begrunnet vedtaket om avslag på en tilstrekkelig måte, jf. forvaltningslova § 25. Det er således ikke holdepunkter for at Kulturrådet har behandlet klagers søknad vilkårlig eller at det foreligger forskjellsbehandling av søkere.

Etter at saken ble oversendt til nemnda for klagebehandling har klager fremsatt anførsel om at også de 39 arrangementene som Kulturrådet i innstillingen har ansett å være en del av klagers ordinære drift, må anses som «*temporære museumsutstillinger*» etter forskriften § 3.

Anførselen retter seg mot forskriftens materielle vilkår for hvem som kan tildeles tilskudd. I disse tilfellene har nemnda mulighet for å overprøve Kulturrådets rettsanvendelse. Slik nemnda ser det, er det i denne saken nødvendig å ta stilling til om

Kulturrådets tolkning av «*temporære museumsutstillinger*» er korrekt. Dette fordi det har vært et viktig moment i Kulturrådets helhetsvurdering etter § 8 første ledd at arrangementet ikke best oppfylte ordningens formål fordi store deler av klagers søknad ikke er ansett å være tilskudsberettiget. Nemnda presiserer i den anledning at Kulturrådet plikter å foreta en prioritering i tråd med forskriften. Dersom Kulturrådet har lagt vekt på et uriktig manglende materielt vilkår hos klager, utgjør dette i så fall et usaklig moment i helhetsvurderingen. Det er derfor nemndas syn at dette må vurderes nærmere.

- (43) Spørsmålet i det følgende er om klagers 39 dagsarrangement er å anse som «*temporære museumsutstillinger*», jf. forskriften § 3.
- (44) Etter nemndas syn tilsier ordlyden at en utstilling må være midlertidig varighet for å kunne tildeles tilskudd etter forskriften. Det er nemndas syn at det i vurderingen av om en utstilling er «*temporær*», som hovedregel skilles mellom de delene av museets innhold som inngår i og/eller utgjør hele eller deler av faste utstillinger, mot de merelementene som er utviklet og produsert utelukkende for en midlertidig utstilling.
- (45) Klager har i sine merknader vist til Kulturrådets retningslinjer som beskriver «*temporære museumsutstillinger*» å være en midlertidig utstilling på et museum. Klager har også bemerket at utgiftsposten for faste utgifter i budsjettet utgjør 58 prosent da virksomheten bokfører en forholdsmessig del av lønnsutgiftene på arrangementet, ettersom de ansatte planlegger festivalens aktivitetene året i forveien.
- (46) I Kulturrådets *Retningslinjer for tildeling av midlertidig tilskudd til kulturarrangement fra juli 2021* står det at begrepet «*temporære museumsutstillinger*» tolkes som:
- «enhver utstilling som er satt opp på et museum, når utstillingen er midlertidig. En utstilling er midlertidig hvis den har en tidsbegrenset varighet.»*
- (47) I søknaden har klager beskrevet arrangementets dagsprogram som en festival med teater, formidling av Prøysens tekster og sanger, og omvisning i Prøysenstua. Det er egne billetter til arrangementet, og billettprisen utgjør kroner 195 for barn og kroner 235 for voksne.
- (48) Klagenemnda oppfatter saken slik at klager ikke er uenig i at utstillingen i Prøysenhuset og utstillingen «*Livet runde*» inngår som en del av virksomhetens faste drift og utstilling. For utstillingen «*Barnetimen*» har klager imidlertid opplyst at det skrives et eget og særskilt manus i forbindelse med arrangementet, og på denne bakgrunn mener klager at også dagsprogrammet er en midlertidig utstilling, slik at de 39 omsøkte dagsarrangementene oppfyller forskriften § 3.
- (49) Etter nemndas vurdering utgjør endringen som klager har gjort i «*Barnetimen*» i hovedsak en sesongtilpasning av den faste utstillingen hos klager. Det er klagenemndas syn at dette ikke er tilstrekkelig for å anse forestillingen å være utviklet og laget utelukkende til det omsøkte arrangementet. Slik nemnda oppfatter det inngår «*Barnetimen*» til enhver tid i klagers faste program, men med ulikt innhold. Det bemerkes i den anledning at et ikke er uvanlig å tilpasse museumsaktiviteter etter sesong, og nemnda viser i den forbindelse til at klager også tilpasser dette under arrangementet «*Jul i Prøysen*». Nemnda kan heller ikke se at diverse aktiviteter som

aktivitetsløype og oppdagelsesferd i skogen endrer dagsarrangementet fra å være en fast til midlertidig utstilling.

- (50) Hva gjelder klagers lønnskostnader kan nemnda ikke se at dette har betydning for spørsmålet om de 39 dagsarrangementene er å anse som «*temporære utstillinger*», jf. forskriften § 3. Nemnda bemerker for øvrig at det ikke kan anses som unormalt å ha behov for flere ressurser både i og opp mot sommersesongen. Dette er imidlertid ikke et forhold tilskuddsordningen er ment å ivareta.
- (51) På bakgrunn av dette har nemnda kommet til at de 39 dagsarrangementene ikke er å anse som «*temporære utstillinger*» slik dette er ment i forskriften § 3. Klager kan derfor ikke gis tilskudd til disse arrangementene.
- (52) Dette medfører at Kulturrådet ikke har vektlagt et usaklig hensyn i helhetsvurderingen etter forskriften § 8 første ledd ved å se hen til at 39 av de omsøkte 56 arrangementene inngikk i klagers ordinære drift. Kulturrådets prioritering av søknaden er således i tråd med forskriften.
- (53) Nemnda anser derfor avslaget på søknad om tilskudd å oppfylle de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.

4 Vedtak

- (54) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 15. august 2022

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Jon Gotteberg
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk