



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 29. august 2022

Sak: 2021/1922
Klager: Kylland Musikk

Klagenemndas sammensetning:

Kiran Aziz, Anne Margrete Fiskvik og Morten Thuve.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Kylland Musikk (heretter «klager») søkte 27. januar 2021 om kompensasjon på kroner 50 421 for den avlyste turneen «Når snøen laver ned» med artisten [REDACTED]. Turneen bestod av 20 konserter som skulle gjennomføres mellom 29. november og 22. desember 2020. Klager søkte som underleverandør etter forskrift om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden har klager beskrevet sin virksomhet som et enkeltmannsforetak som leverer musikalske tjenester. Klager har opplyst at den omsøkte turneen ville utgjøre omtrent 95 % av virksomheten for desember 2020, og omtrent 25-30 % av virksomheten for hele 2020.
- (3) På forespørsel fra Kulturrådet ettersendte klager den 15. juni 2021 kontakt med arrangøren, to skjermbilder av tekstmeldinger med arrangøren og repertoarliste fra primærartisten.
- (4) Kulturrådet avslo søknaden den 16. juni 2021. Kulturrådet har begrunnet avslaget med at de ikke har funnet det sannsynliggjort at arrangementet var reelt planlagt, og at vilkåret om at arrangementet var et «kulturarrangement åpent for allmennheten» i forskriften § 5 ikke var oppfylt.
- (5) Klager påklaget vedtaket den 13. juli 2021. Klager har anført at turneen var reelt planlagt. Klager har forklart at avtalen mellom artisten og arrangøren ikke ble signert, men bestridt at dette kan tas til inntekt for at turneen ikke var godt planlagt og skulle gjennomføres. I den forbindelse har klager vist til korrespondanse med arrangøren og artistens management. Klager har dessuten fremholdt at vedlagt dialog mellom ham og artisten om det musikalske uttrykket, viser at det var artistens intensjon å gjennomføre turneen.

- (6) Klager har videre vedlagt et skjermbilde av en e-post fra arrangøren som ble sendt den 26. mai 2020. Det fremgår der at turneen var blitt avlyst, men ikke årsaken for avlysningen. Arrangøren orienterte klager den 5. august 2020 om at turneen ble avlyst som følge av covid-19, samt at også fremtidige samarbeid med artisten var avsluttet. Klager har videre vist til en e-post datert 21. oktober 2020 fra artisten, hvor det ble uttalt at det var «veldig kjedeleg at det ikkje vart noko stor joleturné i år». Ifølge klager må denne e-posten tas til inntekt for at artisten uttrykket skuffelse over at turneen ble avlyst. I samme e-post har artisten opplyst at han hadde gått ut av samarbeidet med arrangøren. Årsaken ble ikke beskrevet i e-posten. [REDACTED]
- [REDACTED] Klager har fremholdt at han har dokumentert sitt avtaleforhold med arrangøren.
- (7) Den 6. oktober 2021 ba Kulturrådet klager om å redegjøre for noen av punktene i klagen, herunder om han var kjent med at kontrakten mellom arrangøren og artisten ikke var signert, om hvordan covid-19-pandemien hadde sammenheng med at partene avsluttet samarbeidet og om turneen var ment å gjennomføres av artisten uten blant annet ham som underleverandør. Videre ba Kulturrådet klager om å redegjøre for hvorfor det fremtidige samarbeidet mellom artisten og arrangøren ble avsluttet.
- (8) Klager besvarte henvendelsen henholdsvis 6. oktober og 8. oktober 2021. Klager har opplyst at han var kjent med at kontrakten ikke var signert, men at dette skyldtes at det var lenge til gjennomføringen. Innen avlysningen av turneen ble det ikke rukket å signere. [REDACTED]
- [REDACTED], men at dette ikke hadde hatt konsekvenser for gjennomføringen hvis ikke covid-19-pandemiet hadde inntruffet. Klager presiserte også at artisten ikke hadde planer om å gjennomføre turneen uten ham som underleverandør eller arrangøren. I forbindelse med et videre samarbeid mellom artisten og arrangøren har klager opplyst at han ikke har innsyn i hvorfor samarbeidet også utover 2020 ble avlyst. Klager har fremholdt at dette imidlertid ikke er relevant for saken, og det er presisert at avtalen mellom klager og arrangøren var inngått. Tilslutt har klager vist til en vedlagt e-post av 18. mai 2021 fra artistens manager som dokumentasjon på at pandemien var årsaken til avlysningen.
- (9) Den 14. oktober 2021 ble Kulturrådet kontaktet av managementet til turneens primærartist, som opplyste at klager hadde tatt kontakt med dem i forbindelse med søknaden om kompensasjon. Klager hadde bedt om en bekreftelse til Kulturrådet på at det var covid-19-pandemien om var årsaken til avlysningen. Det ble opplyst av managementet at samarbeidet med klager ble avbrutt av andre årsaker enn covid-19, blant annet [REDACTED]. Dette ble dokumentert ved et skriv fra artisten, hvor det fremgår at samarbeidet ble avbrutt den 18. mai 2020. Ifølge artisten ble intensjonen om å gjennomføre juleturneen således avbrutt i mai 2020, og artisten mente at turneen derfor ikke falt inn under kompensasjonsordningen. Videre ble det også kommentert at uttalelser i media om juleturneer ikke var i forbindelse med samarbeidet med klager.
- (10) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 5. oktober 2021.

- (11) I innstillingen har Kulturrådet har vurdert at klager ikke oppfylte forskriftens vilkår om at *«kulturarrangement som nevnt i bokstav b, er avlyst eller stengt som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet»*, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav c. I den forbindelse har Kulturrådet vist til at de fikk et varsel fra artisten om at den reelle årsaken til avlysningen ikke var covid-19-pandemien, og at kontrakten ikke var signert av artisten. Videre viste Kulturrådet også til at de anså enkelte av opplysningene som ufullstendig og feilaktige, og at kompensasjon derfor kan bortfalle etter forskriften. Kulturrådet viste her til tekstmeldingen av 3. desember som artisten oversendte med sine merknader.
- (12) Klager har i brev datert 22. oktober 2021 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (13) Den 25. oktober 2021 mottok nemnda ytterligere informasjon fra Kulturrådet. Kulturrådet hadde den 22. oktober 2021 fått opplyst av turneens [REDACTED] at han ikke var enig i noe av den innsendte dokumentasjonen, blant annet at honorarene til en av de medvirkende var blitt endret. Kommentarene fra [REDACTED] ble fremlagt for klager den 2. november 2021.
- (14) Klagenemnda har også hatt klagesaken til turneens arrangør til behandling. Arrangøren ble også fremlagt merknadene fra artisten. Arrangøren videresendte da all e-post korrespondanse de hadde hatt i forbindelse med turneen. Av disse fremgår det blant annet at det var gjort innspillinger av enkelte sanger, korrespondanse med musikere og planlegging av promoshoot. Disse e-postene ble vurdert å være relevant for klagers sak. Klager ble den 4. mai 2022 derfor fremlagt e-postene som han ikke hadde mottatt tidligere.
- (15) Klager innga ytterligere merknader den 9. mai 2022, hvor det ble fremholdt at turneen ville blitt gjennomført dersom det ikke var for pandemien.
- (16) Den 29. mars 2022 bemerket [REDACTED] ved e-post at kun en av musikerne tilknyttet turneen hadde søkt om kompensasjon. Videre ble det fremholdt at det var [REDACTED] Disse tilbakemeldingene ble fremlagt for klager.
- (17) Klager innga den 17. juni 2022 ytterligere merknader til saken, og la ved skjermbilder av korrespondanse med artistens management og andre musikere. Klager har vist til at også de andre musikerne mente at turneen ble avlyst på grunn av pandemien, og at det var andre grunner til at disse ikke hadde søkt om kompensasjon.
- (18) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 29. august 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (19) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2245 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning eller stenging av kulturarrangementer planlagt avholdt i oktober til desember 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen oktober-desember 2020).
- (20) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

(21) Av forskriften § 5 første ledd fremgår det at:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 12. mars 2020.

b. Underleverandøren skulle levere tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, og kulturarrangementet var planlagt av arrangør før 5. november 2020.

c. Kulturarrangement som nevnt i bokstav b, er avlyst eller stengt som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.

d. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019, forutsatt at underleverandøren var registrert i Enhetsregisteret på det tidspunktet.

e. Underleverandørens tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 utgjør etter eventuelle avkortninger som nevnt i § 6 fjerde ledd og § 7 femte og sjette ledd, minimum 12 500 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. oktober 2020, eller 25 000 kroner til sammen for kulturarrangement planlagt avholdt i perioden fra og med 1. november til og med 31. desember 2020.

f. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling»

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

(22) Klagen gjelder avslag på søknad om kompensasjon for turneen «Når snøen laver ned» planlagt gjennomført mellom 29. november og 21. desember 2020.

(23) Innledningsvis viser nemnda til at arrangøren og den omsøkte turneens artist fremstår å være [REDACTED] på avlysningstidspunktet, og dermed grunnen for avlysningen av arrangementet. Klagenemnda presiserer at det i denne saken ikke vil tas stilling til det privatrettslige forholdet mellom arrangøren og artisten, samt hvordan dette påvirker klager, men at saken vil behandles ut fra ordlyden i forskriften § 5 første ledd opp mot de sannsynliggjorte faktiske omstendighetene.

- (24) Det følger av forskriften § 5 første ledd at en underleverandør kan gis kompensasjon dersom vilkårene i bokstav a til f er oppfylte. I forskriften § 5 første ledd bokstav b følger det et vilkår om at underleverandøren skulle levere tjenester til et kulturarrangement som var planlagt gjennomført i «*perioden fra og med 1. oktober til og med 31. desember 2020, og (...) planlagt av arrangør før 5. november 2020*». Ordlyden oppstiller en forutsetning for kompensasjon at innholdet og premissene for arrangementet som underleverandøren skal levere tjenester til må være klarlagt av et visst omfang, herunder at arrangementene må ha en viss ytre manifestasjon, for å oppfylle vilkåret. Vilkaaret må videre ses i sammenheng med forskriften § 5 bokstav c som slår fast at kulturarrangementet blir «*avlyst eller stengt som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet*». Det er nemndas tolkning at bestemmelsene forutsetter at kulturarrangementet ville blitt avholdt dersom det ikke hadde blitt pålagt restriksjoner i forbindelse med covid-19. Denne tolkningen er i tråd med formålsbestemmelsen i forskriften § 1 om at ordningen er ment å kompensere tap som oppstår «*som følge*» av pålegg gitt i forbindelse med covid-19.
- (25) Klager har fremholdt at den omsøkte turneen ble avlyst som følge av covid-19-restriksjoner, og ikke på grunn av det avbrutte avtaleforholdet mellom arrangøren og turneens artist. Klager har videre fremholdt at det uansett ikke er relevant for klagers søknad om kompensasjon all den tid det forelå et reelt avtaleforhold mellom ham og arrangøren.
- (26) Klagenemnda bemerker innledningsvis at forholdene rundt oppdragskontrakten mellom artisten og arrangøren må anses å være relevant i klagers sak, ettersom det er et vilkår for kompensasjon til en underleverandør at denne skulle levere tjenester eller innhold til et planlagt arrangement som ble avlyst som følge av covid-19-restriksjoner. Det innebærer at dersom arrangementet ikke kan regnes som tilstrekkelig planlagt eller om dette er avlyst av andre grunner en covid-19, kan underleverandøren ikke tildeles kompensasjon selv om det privatrettslige forholdet mellom denne og arrangøren er kommet i orden på søknadstidspunktet.
- (27) I denne saken er detaljene rundt enigheten om oppdragskontrakten mellom turneens primærartist og arrangøren til dels uklare, men nemnda er likevel av den oppfatning at uenigheten tilsier at arrangementet ikke ville ha blitt gjennomført uavhengig av restriksjoner i forbindelse med covid-19. Ifølge managementet hadde artisten i alle fall underveis i prosessen av turné-planleggingen gått bort fra sin intensjon om å delta på turneen. Hvilket konkrete tidspunkt avtaleforholdet opphørte har etter nemndas syn underordnet betydning, all den tid det må anses som en forutsetning for gjennomføring av turneen at artisten denne gjaldt hadde planer om å opptre. Om samarbeidet ble brutt allerede i mai 2020, eller senere, er således ikke utslagsgivende, da det uansett ikke kan anses å være «*pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet*» som førte til avlysningen. Nemnda viser til at det vanskelig kan legges til grunn at artisten hadde intensjon om å delta på turneen når artisten uttaler det annerledes. Når artisten har gjort rede for at han ikke ønsket å gjennomføre samarbeidet, kan klagenemnda ikke se holdepunkter for at arrangementet ville blitt gjennomført dersom det ikke kom restriksjoner for denne perioden.
- (28) Som følge av det ovennevnte kan nemnda ikke se at vilkårene i forskriften § 5 første ledd bokstav c om at arrangementet ble avlyst «*som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet*» er oppfylt for klager som underleverandør.

- (29) På denne bakgrunn har nemnda kommet til at klager ikke oppfyller vilkårene om å motta kompensasjon i denne saken, jf. forskriftens § 5.

4 Vedtak

- (30) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 29. august 2022

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

Morten Thuve

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk