



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 14. desember 2022 i sak 2021/2181

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd

Klager: Bakkar og Berg Media AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Bakkar og Berg Media AS (heretter klager) søkte 1. april 2020 Medietilsynet om produksjonstilskudd til nettavisen NETT NO for tilskuddsåret 2020 etter forskrift av 25. mars 2014 nr. 332 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften). I søknaden opplyste klager om 365 digitale utgivelser i 2019, og én papirutgivelse. Klager opplyste om et forventet negativt resultat for 2019 på 561 436 kroner.
- (2) I forbindelse med behandlingen av søknaden gjennomførte Norsk Opplagskontroll AS en stedlig kontroll hos klager 13. mai 2020. Opplagskontrollen bekreftet et nettoopplag for NETT NO på 1 032 i 2019.
- (3) Under saksbehandlingen foretok tilsynet en kvantitativ analyse av et representativt utvalg av nyhetsmediets samlede innhold. Innholdsanalysen bestod av totalt 126 artikler, hvorav kun to artikler ble ansett som debatt- og kommentarinnlegg (1,6 prosent – tilsvarende én artikkel i uken). Tilsynet vurderte at omfanget debatt- og kommentarstoff var i det nedre sjiktet, slik at det var tvil om NETT NO oppfylte kravet om sjangerspredning. Tilsynet la imidlertid til grunn at andelen debatt- og kommentarstoff var økende fra 2018. Analysen viste videre at 93 prosent av artiklene var i kategoriene «økonomi og næringsliv» (47 prosent), «politikk og organisasjonsliv» (33 prosent) og «samfunnsutvikling» (13 prosent). Tilsynet var i tvil om NETT NO hadde tilstrekkelig tematisk bredde. Som følge av resultatene fra analysen besluttet tilsynet at det var behov for å få utført en ekstern innholdsanalyse av et større antall artikler, hvor det også ble gjort en sammenligning med andre medier.
- (4) Tilsynet engasjerte Høgskulen i Volda (heretter HiV) for å foreta en kvantitativ analyse av et større representativt utvalg (391 artikler) av det samlede innhold i NETT NO for 2019. I sin innholdsanalyse 28. september 2020 konkluderte HiV med at NETT NO under tvil oppfylte forskriftens krav til sjangersammensetning. HiV uttalte blant annet følgende:

«NETT.NO har en lav andel debatt- og kommentarstoff og publiserte i 2019 om lag 1,5 debatt og kommentar-artikkel i uken. Dette [er] isolert sett lavt, men stikkprøver viser at det ikke er mye lavere enn andre digitale lokalaviser. NETT.NO har etablert egne spalter for denne type stoff og omfanget av slikt stoff har økt markant fra 2018 til 2019 og videre inn i 2020. Vi vurderer derfor under tvil at NETT.NO oppfyller forskriftens krav til sjangersammensetning.»

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (5) I vurderingen av tematisk bredde i innholdet uttalte HiV blant annet følgende:
- «NETT.NO har en markant overvekt av næringslivsstoff. NETT.NO inneholder altså i all hovedsak stoff om ett eller noen få samfunnsområder. [...]
- Ut fra forskriftens avgrensning mot medier som i hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder oppfyller ikke NETT.NO kravene i § 3 Forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier*
- Som vi har pekt på tidligere, er det i dag en etablert praksis for å støtte riksdekkende nisjemedier innenfor politikk og næringsliv. NETT.NO en *lokalavis*. [...] Hvis NETT.NO hadde vært riksdekkende og hvis dagens praksis videreføres (eller utvides), ville mediet kunne blitt omfattet av denne praksisen.» [Kursiv i original.]
- (6) Medietilsynet la fram søknaden for Tilskuddsutvalget for produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter Tilskuddsutvalget) før endelig vedtak ble fattet. Tilskuddsutvalget behandlet søknaden i møte 8. oktober 2020. Utvalget innstilte på at søknaden skulle avslås som følge av at NETT NO ikke oppfylte vilkårene i forskriften § 3 første ledd nr. 1 og 2.
- (7) Tilsynet avsto søknaden 17. november 2020, med den begrunnelse at NETT NO ikke oppfylte vilkårene for tilskudd i forskriften § 3 første ledd nr. 1 og 2. Tilsynet mente at NETT NO hadde en svært lav andel debatt- og kommentarstoff, under minstenivået på to artikler per uke. Tilsynet konkluderte videre med at NETT NO inneholdt en sterk overvekt av næringslivsstoff og ikke hadde et tilstrekkelig bredt tilbud av debatt- og kommentarstoff. Publikasjonen ble dermed vurdert som tematisk smal. Avslutningsvis vurderte tilsynet at NETT NO hadde en klar geografisk avgrensning til Nordfjord og Sunnmøre. Dette tilsa at publikasjonen ikke var omfattet av unntaket fra breddekravet som gjelder for de tematisk avgrensede nasjonale mediene. De øvrige vilkårene for tilskudd i §§ 3 – 8 ble imidlertid vurdert oppfylt.
- (8) Klager påklaget 8. desember 2020 vedtaket. Klager innga tilleggsbemerkninger til klagen i e-poster 7. og 15. mai 2021. Klager sendte 25. august 2021 e-post til Medietilsynet med revisors vurderinger av regnskapsåret 2020.
- (9) Tilsynet foretok en ny vurdering av saken i lys av Medieklagenemndas vedtak 14. april 2021 i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg). Tilsynet endret deler av sin vurdering, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Tilsynet la til grunn at NETT NO oppfylte vilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 1, men var fortsatt av den oppfatning at innholdsvilkåret i § 3 første ledd nr. 2 ikke var oppfylt. Saken ble oversendt nemnda 16. desember 2021.
- (10) Klager innga 26. januar 2022 merknader til tilsynets innstilling.
- (11) Nemnda forespurte tilsynet om ytterligere opplysninger i saken i e-poster 26. august, 14. september, 23. september og 26. september 2022. Tilsynet besvarte henvendelsene 26. august, 21. september og 26. september 2022. Klager innga merknader til tilsynets opplysninger 11. oktober 2022.
- (12) Nemnda ba om ytterligere opplysninger i e-post 24. november 2022. Tilsynet besvarte henvendelsen 25. november 2022.

- (13) Medieklagenemnda har avholdt flere møter til behandling av saken. Saken er behandlet i nemndsmøter 30. juni, 16. august, 26. september, 25. november og 14. desember 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Klager har prinsipielt gjort gjeldende at NETT NO inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder, og dermed oppfyller alle vilkår for produksjonstilskudd i forskriften § 3 første ledd nr. 2.

Tematisk bredde – Forskriften § 3 første ledd nr. 2

- (15) Klager har gjort gjeldende at tilsynet har lagt til grunn en for streng tolkning av breddekravet i forskriftens § 3 første ledd nr. 2, sett i lys av tilskuddsordningens formål. Klager har framholdt at Medieklagenemndas uttalelser i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 50 og 62 gir anvisning på et konkret skjønn hvor prosenter og terskelverdier ikke er avgjørende. Det er også klagers syn at skjønnnet ikke kan snevres inn mot en slags mal for hva som legges til grunn for bredde, som den typiske og gjennomsnittlige lokalavis. Det vil innebære en begrensning i redaksjonell frihet som ikke er forankret i formålet. Mediets redaksjonelle profil må vurderes konkret i og sin rette sammenheng.
- (16) Klager har også gjort gjeldende at reglene for tilskudd er innrettet plattformnøytralt, og forskriften § 3 må tolkes og anvendes ut fra overordnet formål og mediesituasjonens utvikling. Formålsbestemmelsen i forskriften § 1 gir betydelig rom for en dynamisk tolkning, og det er rom for ulik vektning av stoffområder for å oppnå best mulig mangfold. Dersom det skal være et reelt mangfold av nyhets- og aktualitetsbaserte medier, kan ikke ulike stoffområder vektlegges likt. Gitt pressens samfunnsoppdrag - å være en uavhengig og kritisk formidler av nyheter - er det særlig for temaområdene politikk og næringsliv at et reelt mangfold er viktig. Temaene som NETT NO har satset på er særlig egnet til å oppfylle demokratiformålet. Det gir utgivermangfold en viktig betydning, og bør derfor få flere «poeng» i en breddevurdering enn diverse andre temakategorier. Det må anses legitimt og i samsvar med formålet å gi disse tyngre temaene en relativt større vekt, som kompenserer for en mindre satsing på andre tema.
- (17) Klager har videre framholdt at det er to problemer med tilsynets tolkning av forskriften § 3 første ledd nr. 2. For det første har tilsynet en kvantitativ tilnærming til vurderingen av breddekravet, slik at ulike stoffområder telles opp uten en nærmere vektning av betydningen av mangfold. I tillegg gjennomføres kategoriseringen ved at hver artikkel plasseres i én kategori, hvilket medfører at bredden i artiklene hos NETT NO ikke synliggjøres. Etter klagers syn må det foretas en vektning av kategoriene, med fokus på stoffområdets betydning i et mangfoldsperspektiv, og en vurdering av samlet bredde. Det kan heller ikke oppstilles et minstekrav, og plassering i én kategori bør ikke hindre at artikkelen inngår i andre kategorier. Tilsynet opererer også med en uklar avgrensning for kategorisering av næringslivsjournalistikk. For det andre har tilsynet lagt til grunn en stadig mindre relevant forståelse av mediebildet lokalt og regionalt. Tolkningen av vilkårene i forskriften § 3 ikke kan løsrives fra mediesituasjonen i det aktuelle området, og vurderingen må ta hensyn til den opplyste konkurransesituasjonen på Nord-Vestlandet. NETT NO bidrar til et reelt mediemangfold på et særlig viktig stoffområde.

Å etablere og opprettholde slikt mangfold er særlig viktig, spesielt når en i realiteten har stoffsamkjøring og en monopolsituasjon i regionen.

- (18) Klager har videre vist til at Medieklagenemnda i sin avgjørelse 14. april 2021 har lagt til grunn at medier som får produksjonstilskudd må ha et redaksjonelt handlingsrom når det gjelder prioriteringer mellom ulike temakategorier. Klager har gjort gjeldende at det redaksjonelle handlingsrommet må være større for mindre medium med færre økonomiske og redaksjonelle ressurser. Det er klagers syn at tilsynet ikke kan stille samme krav til en nettavis under oppbygging, som til større og mer etablerte aviser med langt flere ansatte, og med ansatte innenfor bestemte temaområder. En slik tolkning av regelverket er forenelig med formålet bak tilskuddsordningen. Det er umulig for en så liten redaksjon som NETT NO både å nå over og drive kvalitetsjournalistikk innenfor alle tematiske områder. Det er helt nødvendig for NETT NO å prioritere en del tematiske områder for i det hele tatt å kunne gi ut et kvalitetsprodukt til leserne. Klager har opplyst at redaksjonen allerede produserer svært mange saker for å være så liten, og de ansatte arbeider 40-50 timer i uken for å holde driften i gang. Det er dermed små muligheter for å skrive enda flere saker innenfor temaområder som tilsynet mener er for lite dekket. Tilsynet har dermed stilt urimelige krav til tematisk bredde for NETT NO.
- (19) Klager er videre uenig i tilsynets konklusjon om at NETT NO kun dekker ett eller få samfunnsområder. Som støtte for sitt syn har klager vist til at NETT NO i 2019 produserte 1 115 artikler som *ikke* omhandlet næringsliv og økonomi, til tross for få redaksjonelle ressurser. Klager har også vist til at HiV i sin analyse konkluderte med at NETT NO hadde stoff fra seks av syv støtteverdige kategorier. I henhold til Allerns temavariabel (2001) dekket NETT NO 31 av 58 ulike tema, hvorav 19 tema hadde en dekning på minst en prosent av artiklene. HiVs analyse omfattet kun elleve prosent av den samlede redaksjonelle produksjonen for NETT NO i 2019, og resultatet ville høyst trolig gitt enda flere temavariabler dersom hele produksjonen ble analysert. Avslutningsvis har klager vist til at NETT NO satser på kvalitets- og breddejournalistikk om nærings- og samfunnsliv, og har en generell bred dekning av slikt stoff i regionen. Det er klagers syn at slik næringslivsjournalistikk i seg selv er tematisk breddejournalistikk, ettersom næringspolitikk og næringsliv er et bredt samfunnsområde, som er tett knyttet til og berører de fleste andre samfunnsområder. Næringslivsjournalistikk dreier seg om det som er vesentlig for innbyggerne i et samfunn. Det omhandler både lokal-, fylkes-, og rikspolitikk. For Nord-Vestlandet er næringslivet sentralt og vitalt for hele samfunnet, og for om det kan bo folk på stedene.
- (20) Klager har også gjort gjeldende at NETT NO har et langt større tematisk innhold enn analysene foretatt av tilsynet og HiV viser. Blant annet gir klagers artikler en bredere dekning av samfunnsutvikling og samfunnsforhold enn det HiV har lagt til grunn. Klager er av den oppfatning at avviket skyldes at HiV har gjort feil til ugunst for NETT NO i kodingen (kategoriseringen) av de ulike artiklene. Dette skyldes metoden som er benyttet, men òg at de som har utført analysen ikke har tilstrekkelig kunnskap om hva næringslivsjournalistikk er. Klager har vist til fire artikler som er feilkategorisert av HiV. Klager har også vist til at HiV og tilsynet opererer med andre tall enn for tilskuddsåret 2019, hvilket ytterligere illustrerer klagers argumentasjon.
- (21) Klager har videre gjort gjeldende at NETT NO bidrar til journalistisk mangfold og kvalitetsjournalistikk i regionen, i tråd med hovedformålet i forskriften. Næringslivet er av stor betydning i regionen, men har hatt dårlig journalistisk dekning. Det har NETT NO gjort noe med gjennom sin satsing på kvalitets- og breddejournalistikk om nærings- og

samfunnsliv. Klager ønsker med andre ord å være et alternativ til de eksisterende avisene i regionen, drive kvalitetsjournalistikk og skrive saker av vesentlig og viktig karakter, i tråd med hovedformålet i forskriften. For å øke den tematiske bredden - slik tilsynet mener at klager bør – har NETT NO innhentet tilbud om innkjøpt stoff fra andre aktører. Blant annet fra Nynorsk Pressekontor om en pakke med temastoff som inkluderer bil, dataspill, bolig, reise, livsstil/forbruker og mat/drikke. Dette er stoff som mange andre aviser bruker, inkludert flere av avisene i samme region som NETT NO. Klager kan ikke se at det bidrar til mer mangfold og journalistisk kvalitet om også NETT NO bruker mer plass på denne type stoff, slik at innholdet blir likere de andre aktørene i regionen.

Andel debatt- og kommentarstoff – Forskriften § 3 første ledd nr. 2

- (22) Klager har gjort gjeldende at det i forskriften ikke er tallfestet et krav til antall debatt- og kommentarstoff, slik tilsynet hevder. Det er kun oppstilt krav om at stoffet skal publiseres regelmessig. Klager har vist til at NETT NO har en regelmessig publisering av debattstoff, og at publiseringen skjer kontinuerlig. Klager har også vist til at debattstoff er godt profilert på NETT NO. Klager har videre vist til at NETT NO bidrar til debatt gjennom aktiv bruk av sosiale medier, herunder Facebook og LinkedIn. Tilsynet har imidlertid ikke vektlagt dette i sin vurdering. Tilsynet har heller ikke vektlagt at nettmedier har en fordel når det kommer til å bidra til debatt, i forhold til papiraviser.
- (23) Dersom det kan oppstilles et minimumskrav på to artikler i uken for å oppfylle kravet, har klager gjort gjeldende at flere av dagens tilskuddsmottakere ikke oppfyller kravet. Klager har også framholdt at NETT NO per desember 2020 hadde et gjennomsnitt på 2,55 debatt- og kommentarartikler i uken, hvilket er godt over kravet.
- (24) Klager har videre gjort gjeldende at det er urimelig å sammenligne NETT NO med langt større og etablerte aviser som Dagsavisen og Fiskeribladet. Klager har vist til at Dagsavisen har eksistert i over 100 år, og har nær 100 ansatte. Avisen har egne debattredaktører, og hadde en omsetning på 119 millioner kroner i 2019. Klager er av den oppfatning at det er naturlig å sammenligne NETT NO med Kyst og Fjord, og har vist til at NETT NO er på omtrent samme nivå som Kyst og Fjord hva gjelder andel debatt- og kommentarstoff. Klager har også vist til at HiV vurderte antallet debatt- og kommentarartikler i NETT NO opp mot andre medium av tilsvarende størrelse. Denne vurderingen viste at NETT NO ikke hadde et uforholdsmessig lavt antall slike artikler. I tillegg viste HiV til at antallet slike innlegg i NETT NO var raskt økende, og at NETT NO aktivt har lagt til rette for videre økning.
- (25) Klager har også gjort gjeldende at det er urimelig at andelen debatt- og kommentarstoff beregnes ut fra prosent av det totale antallet artikler. Et høyt antall redaksjonelle artikler vil da gi en lavere prosentandel debatt- og kommentarstoff, uten at det av den grunn er mindre slikt stoff. I tillegg har verken tilsynet eller HiV skilt mellom ulike artikler, slik at en artikkel på tre linjer vektlegges likt som en lang analyse. Dette bidrar til at NETT NO får en lavere prosentandel debatt- og kommentarstoff enn om slikt stoff ble sammenlignet med stoff av tilsvarende lengde, synlighet og viktighet.

Saksbehandlingsfeil – Mangelfull begrunnelse og dårlig skjønnsutøvelse

- (26) Klager har gjort gjeldende at tilsynets begrunnelse er mangelfull og at skjønnsutøvelsen er dårlig. Klager har vist til at tilsynet etter å ha gjennomført intern innholdsanalyse var i tvil om kravet til debatt- og kommentarstoff var oppfylt, og som følge av dette innhentet

ekstern bistand fra HiV. I analysen konkluderte HiV med at klager oppfylte forskriftens krav til debatt- og kommentarstoff. Likevel konkluderte tilsynet med at klager ikke oppfylte vilkåret. Det er klagers syn at tilsynet utviste dårlig skjønn da det fravek tilrådingen fra HiV uten en nærmere begrunnelse. Det er også klagers syn at tilsynet har utvist dårlig skjønn da det kun har vektlagt det som taler til ugunst for klager, samtidig som tilsynet ikke har vurdert eller tatt hensyn til det som taler til gunst for klager.

Saksbehandlingsfeil – Innholdsanalysen og HiV

- (27) Klager har gjort gjeldende at Medietilsynets avslag er fattet på grunnlag av en ufullstendig, misvisende og faglig lite egnet innholdsanalyse. Analysen reflekterer ikke det faktiske innholdet i NETT NO, og HiV har gjort en rekke analysestrategiske valg til ugunst for NETT NO. Klager stiller videre spørsmål ved at tilsynet gir et nytt oppdrag til HiV for tilskuddsåret 2020, og er av den oppfatning at dette vitner om at tilsynet ikke tar opplysningene fra klager på alvor. Etter klagers syn burde analysen for tilskuddsåret 2020 vært foretatt av en annen aktør.

Subsidiært: Dispensasjon fra forskriften § 3 første ledd nr. 2, jf. § 12

- (28) Dersom vilkårene i forskriften § 3 første ledd nr. 2 ikke anses oppfylt, har klager gjort gjeldende at det er rett å gi dispensasjon etter forskriften § 12 til NETT NO. Klager har framholdt at NETT NO er i en krevende konkurransesituasjon og en svært kritisk økonomisk situasjon, slik at det er fare for at konkurransen på utgiverstedet kan opphøre. Klager har videre framholdt at NETT NO er et medium som oppfyller ordningens formål, og at det dermed ikke er i strid med formålet å gi dispensasjon til NETT NO.

Konkurransesituasjonen på utgiverstedet

- (29) Klager har gjort gjeldende at NETT NO er en nettavis som primært dekker 17 kommuner på Nord-Vestlandet, men også lager relevant stoff med basis langt utenfor disse kommunene. Klager har opplyst at NETT NO har flest abonnenter i Ålesund, men at abonnentene er spredt ut over de 17 kommunene, i tillegg til i andre deler av landet.
- (30) Klager har videre gjort gjeldende at Polaris Media-konsernet er deres hovedkonkurrent i regionen. Klager har vist til at konsernet definerer sitt primære satsingsområde som Nord-Vestlandet på lik linje med NETT NO, og at det har et nett av lokalaviser i regionen som dekker de samme kommunene som NETT NO. Konsernet utnytter sitt tette nett av lokalaviser til å konkurrere med NETT NO gjennom stadig mer utbredt stoffsamkjøring. Konsernet har også de siste årene satset vesentlig sterkere på næringslivsstoff gjennom sin seksjon smp.no/naeringsliv, og dette påvirker i vesentlig grad utviklingen for NETT NO. Syv av avisene i konsernet som dekker samme region som NETT NO, får også pressestøtte. Klager har samtidig avvist at Vestlandsnytt, som dekker to av klagers 17 kommuner, er klagers hovedkonkurrent.
- (31) Formålsbestemmelsen i forskriften § 1 gir betydelig rom for en dynamisk tolkning av dispensasjonsbestemmelsen, og det er rom for å vurdere konkurransebildet mer utvidet enn tradisjonelt. Støtteordningen er forankret i ytringsfriheten først og fremst, og i en politisk uttalt vilje om å opprettholde og utvikle et mediemangfold. Ordningen må anvendes som et verktøy som best mulig ivaretar dette. Påberopt forvaltningspraksis bør ikke over tid hindre en tolkning av forskriften som hindrer utvikling og dels strider mot formålet.

Klagers økonomiske situasjon

- (32) Klager har gjort gjeldende at NETT NO er i en svært kritisk økonomisk situasjon, og at produksjonstilskudd til NETT NO er avgjørende for å sikre konkurransen i regionen. Klager har framholdt at dersom det ikke innvilges tilskudd, vil NETT NO ganske sikkert måtte vurdere nedleggelse, og da vil regionens store aktør stå uten en konkurrent av betydning. For å belyse selskapets vanskelige økonomiske situasjon har klager vist til et negativt driftsresultat for 2019 på 563 000 kroner. Klager har også vist til at selskapet i dag nærmest drives på ideell basis, med begrenset lønnsuttak og økonomisk støtte fra aksjonærene. Klager har videre vist til at korona, sykdom og fall i annonseinntekter har forverret situasjonen.

Saksbehandlingsfeil - Den skjønnsmessige vurderingen

- (33) Klager har gjort gjeldende at Medietilsynets avslag overfor NETT NO bryter med intensjonene i tilskuddsordningen. Klager har framholdt at tilsynet mangler en vurdering av tildelingens negative konsekvenser for pressemanifoldet, sett i lys av forskriftens hovedformål. Det er klagers syn at tilsynet har gjort feil når det ikke har vektlagt dette i sin skjønnsmessige vurdering.
- (34) Klager har videre framholdt at tilsynet driver dobbel konkurransevridning overfor NETT NO, både ved å støtte den dominerende aktøren i regionen og ved å gi tilskudd til nasjonale nisjemedier som opererer i den samme regionen. Det er klagers syn at når tilsynet avslår tilskudd til den nyeste, minste og den mest økonomisk sårbare aktøren i konkurransesituasjonen, samtidig som en rekke av de konserneide avisene i den samme regionen mottar tilskudd, bidrar tilsynet i praksis med konkurransevridning til fordel for den dominerende aktøren. Dette vanskeliggjør etableringen av nye og uavhengige kvalitetsmedium, og undergraver hovedformålet med tilskuddsordningen.
- (35) Klager har også gjort gjeldende at det er i tråd med formålet med tilskudds- ordningen å innvilge tilskudd til NETT NO. Klager har vist til at tilsynet har uttrykt uro over at konsernene blir stadig mer dominerende regionalt. På Nord-Vestlandet er NETT NO en viktig motvekt til en slik dominerende posisjon. NETT NO er en uavhengig aktør, som skiller seg ut både organisatorisk og innholdsmessig. NETT NO driver med kvalitetsjournalistikk innenfor tema som er viktig for innbyggerne i regionen. I tillegg er NETT NO den eneste reelle konkurrenten til Polaris Media-konsernet innenfor samfunnsviktig journalistikk i regionen. NETT NO er med andre ord en garantist for viktig mediemangfold på Nord-Vestlandet.
- (36) Klager har vist til at tilsynet i vurderingen har lagt til grunn at det normalt ikke er aktuelt å gi dispensasjon fra innholdsvilkårene i forskriften § 3 første ledd nr. 1 og 2. Til dette har klager bemerket at tilsynet har konkludert med at NETT NO oppfyller vilkåret i bestemmelsens nr. 1. Klager har også gjort gjeldende at tilsynets uttalelse bygger på en for snever forståelse av formålet som det ikke er grunnlag for. Tvert imot er det i harmoni med formålet å styrke mediemangfoldet og avsendermangfoldet i regionen.
- (37) Klager har videre gjort gjeldende at Medieklagenemndas betraktninger i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 110 og 111 om betydningen av mediets demokratifunksjon i samfunnet ikke har blitt adressert korrekt av tilsynet. NETT NO bidrar til et styrket mediemangfold i regionen, særlig innenfor stoffområder som er viktige for demokratiet.

- (38) Klager har videre gjort gjeldende at forskriften ikke gir grunnlag for å begrense dispensasjonsadgangen for regionaviser. Det er også klagers syn at forskriften ikke kan tolkes slik at dispensasjon først kan gis når et medium har gått konkurs eller de ansvarlige bak selskapet har gitt opp.
- (39) Klager har reagert på at Medietilsynet i vurderingen har vektlagt at NETT NO i hovedsak kun dekker næringslivsstoff fra de aktuelle kommunene, og at dette taler mot at det innvilges dispensasjon. Det er klagers syn at dette ikke er korrekt, noe også tilsynet har erkjent. Klager har også reagert på at tilsynet i sin argumentasjon begrunner avslag om dispensasjon i det samme forhold som det skal gis dispensasjon fra. Det er klagers syn at dette er en sirkelargumentasjon som det er vanskelig å forholde seg til.

Saksbehandlingsfeil – Usaklig forskjellsbehandling

- (40) Klager har gjort gjeldende at vedtaket innebærer usaklig forskjellsbehandling av NETT NO. Klager har vist til at tilsynet årlig gir tilskudd til mediet Kyst og Fjord, som har langt mindre tematisk bredde enn NETT NO. Det er klagers syn at forskjells-behandlingen framstår som svakt begrunnet. Klager har opplyst at Kyst og Fjord i stor grad skriver om fisk og fiskeri, og dermed har et betydelig mer nisjepreget innhold enn NETT NO. Kyst og Fjord er også det mediet som er mest sammenlignbart med NETT NO, ettersom begge dekker en stor region med mange kommuner.
- (41) Klager har vist til at tilsynet har begrunnet tilskudd til Kyst og Fjord med at avisen holder til innenfor tiltakssonen i Nord-Troms og Finnmark. Klager er uenig i at forskriften åpner for at tilsynet kan vurdere et regionalt medium på Vestlandet strengere enn et regionalt medium i Nord-Troms og Finnmark. Tiltakssoner er næringspolitikk, og dispensasjon må vurderes opp mot formålet med ordningen, dvs. mediepolitikk. Det kan dermed ikke være riktig å legge avgjørende vekt på generelle næringspolitiske hensyn for regionen som sådan i vurderingen av dispensasjon etter forskriften. Klager har også vist til at tilsynet har egne støtteordninger for aviser i Nord-Troms og Finnmark.
- (42) Klager har videre gjort gjeldende at tilsynets praksis, slik denne er redegjort for i e-poster 21. og 26. september 2022, i realiteten innebærer at tidligere tilskudds-mottakere (som Kyst og Fjord) unntas fra innholdskravet etter den nye forskriften (2014). Tilsynets praksis er en intern policy uten noen som helst forankring i forskriften. Tildelingen bygger dermed ikke bare på usaklig forskjellsbehandling, men strider også mot det forvaltningsrettslige krav til hjemmel for bevilgninger. Klager har videre vist til at tilsynet opplyser at det løpende vil vurdere behovet for ny selvstendig innholdsvurdering av eksisterende søknadsmottakere, men kriteriene for når og hvem som skal vurderes, framstår uklar og kan ikke ses å ha ledet til noen nye analyser.
- (43) Avslutningsvis har klager vist til at Fiskeribladet, som mottar tilskudd etter ordningen, heller ikke er en riksavis. Abonnementstallene viser at Fiskeribladet er en kystavis, med minimalt med abonnenter i Innlandet, Viken, Vestfold og Telemark. Det er dermed klagers syn at det ikke vil være urimelig å gi dispensasjon til NETT NO – som primært dekker store deler av Møre og Romsdal, deler av Vestlandet, og samtidig har abonnenter mange andre steder i landet, blant annet i Oslo.

Saksbehandlingsfeil – Høringsnotatet

- (44) Klager har gjort gjeldende at høringsnotatet til ny forskrift ikke kan tas til inntekt for en skjerpet tolkning per i dag, slik tilsynet anfører. Klager har vist til at det foreslås at det ikke lenger skal kunne dispenseres fra breddekravet, men bemerker at det i dag ikke er en slik begrensning i forskriften. En slik begrensning kan heller ikke inntolkes.
- (45) Klager har videre bemerket at det i høringsnotatet foreslås å forskriftsfeste at stoff av samfunnsmessig betydning skal utgjøre det innholdsmessige tyngdepunktet i støtteberettigede medier. Klager har vist til at departementet på side 14 i notatet foreslår at det «som selvstendig vilkår forskriftsfestes at nyhets- og aktualitetsmediet kan få tilskudd når det har dagsaktuelt og samfunnsrelevant nyhetsinnhold, aktualitetsinnhold og debatt som utgjør majoriteten av mediets samlede redaksjonelle innhold». Det er klagers syn at dagens forskrift allerede gir rom for slike betraktninger, slik at innholdet i NETT NO må vurderes i lys av dets samfunnsmessige betydning. Innholdskravet må med andre ord relativiseres, med en ulik vektning av stoffkategorier for oppfyllelse av breddekravet.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (46) Medietilsynet mener at NETT NO ikke inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder, og dermed ikke oppfyller vilkårene for produksjonstilskudd i forskriften § 3 første ledd nr. 2.

Tematisk bredde – Forskriften § 3 første ledd nr. 2

- (47) Tilsynet mener at NETT NO ikke oppfyller kravet til tematisk bredde i forskriften § 3 første ledd nr. 2. Tilsynet kan ikke se at innholdet i NETT NO har forandret seg tilstrekkelig fra innholdsanalysen for 2019 slik at NETT NO oppfyller vilkåret om bredde i 2020.
- (48) Når det gjelder klagers anførsler knyttet til at næringslivsjournalistikk i seg selv er tematisk breddejournalistikk, har tilsynet vist til at Medieklagenemnda i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) i premiss 75 konkluderte med at det ikke er rettslig grunnlag for å tolke breddekravet på den måten. Medietilsynet slutter seg til nemndas vurdering på dette punkt.

Andel debatt- og kommentarstoff – Forskriften § 3 første ledd nr. 2

- (49) Medietilsynet er videre av den oppfatning at NETT NO ikke har et tilstrekkelig omfang av debatt- og kommentarstoff, jf. forskriften § 3 første ledd nr. 2. Tilsynet har, i tråd med nemndas uttalelser i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg), lagt til grunn at det ikke kan oppstilles terskelverdier. Det er likevel tilsynets vurdering at en andel på omkring 2,5 prosent, klart må anses for lav til å oppfylle vilkåret i forskriften. Andelen er for lav til at mediet med rimelighet kan sies å bidra til en bred offentlig samfunnsdebatt. Formålsbetraktninger støtter opp om at NETT NO ikke oppfyller kravet om formidling av samfunnsdebatt til allmennheten.
- (50) Tilsynet er enig i Medieklagenemndas vurdering om at debatt- og kommentar-virksomhet som foregår på sosiale medier, ikke skal inngå i vurderingen.

Saksbehandlingsfeil – Innholdsanalysen og HiV

- (51) Tilsynet mener videre at analysen fra HiV gir et rett bilde av det tematiske innholdet i NETT NO. Tilsynet har vist til at verken metodikken for analysen eller tolkning og anvendelse av bestemmelsen i forskriften, har endret seg fra vurderingen av søknaden for 2019 til vurderingen av søknaden for 2020. Nemndas vurderinger av HiVs metode for innholdsanalysen for 2019 kan dermed også legges til grunn for 2020.

Dispensasjon fra vilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2, jf. § 12

- (52) Det er Medietilsynets prinsipale vurdering at NETT NO ikke oppfyller vilkårene for dispensasjon etter forskriften § 12.

Dispensasjon for å sikre driften av et nyhets- og aktualitetsmedium i et marked som er for lite til å være bærekraftig

- (53) Medietilsynet mener at det ikke er nødvendig med dispensasjon til NETT NO for å «sikre driften av et nyhets- og aktualitetsmedium i et marked som er for lite til å være bærekraftig». Tilsynet er prinsipielt av den oppfatning at NETT NO ikke er et kvalifiserende «nyhets- og aktualitetsmedium» etter § 3 første ledd nr. 2, og dermed faller utenfor ordlyden i § 12 første ledd andre setning. Det kan derfor ikke gis dispensasjon til NETT NO etter dette alternativet. Subsidiært har tilsynet vurdert at markedet ikke kan anses som for lite til å være bærekraftig, siden det publiseres i hvert fall to publikasjoner i dekningsområdet til NETT NO.

*Dispensasjon for å opprettholde konkurransen på utgiverstedet**Konkurransesituasjonen på utgiverstedet*

- (54) Medietilsynet er av den oppfatning at det foreligger konkurranse på utgiverstedet mellom NETT NO og Sunnmørsposten for temakategoriene «næringsliv» og «politikk og samfunnsliv». Tilsynet har vurdert at det vil være urimelig å tolke «utgiversted» i tråd med definisjonen i forskriften § 2 syvende ledd i denne saken, og at «utgiversted» må tolkes utvidende, slik at konkurransen for NETT NO vurderes utover kommunegrensene og opp mot Sunnmørsposten med utgiversted i Ålesund. Tilsynet har videre vurdert at publikasjonene i stor grad har overlappende geografisk nedslagsfelt i Ålesund og omegn, og at begge publikasjonene publiserer stoff innen kategoriene «næringsliv» og «politikk og samfunnsliv». Tilsynet vurderer det derfor som sannsynlig at NETT NO er et alternativ til Sunnmørsposten for de nevnte temakategoriene.
- (55) Det er Medietilsynets oppfatning at det ikke er relevant å vurdere konkurranseposisjonen til NETT NO opp mot andre utgiverkommuner. Som begrunnelse for sitt syn har tilsynet vist til at forskriftens systematikk og ordlyd tilsier at konkurransesituasjonen må vurderes opp mot ett konkret nyhets- og aktualitetsmedium på ett konkret «utgiversted». Tilsynet har også vist til at avisene på Nord-Vestlandet, som er eid av Polaris Media, er brede lokalaviser for sine avgrensede lokalsamfunn. De dekker tematisk bredt og prøver å nå hele befolkningen i området. Det er derfor ingen grunn til å tro at disse avisene og NETT NO er substitutter i lesermarkedet. Medietilsynets analyser av avisenes økonomi viser videre at de viktigste lokale annonsørene som regel er dagligvarehandelen, lokale arrangementer, o.l. Disse annonsørene når bredt ut til sine målgrupper ved hjelp av

lokalavisene. NETT NO når ikke bredt ut i lokalsamfunnene og er dermed neppe et substitutt for lokalavisene i reklamemarkedet.

- (56) Det er også tilsynets oppfatning at det heller ikke foreligger rettslig grunnlag for å se publikasjonene som er eid av Polaris Media under ett i denne saken (selskapsrettslig identifikasjon). Det er dermed ikke rettslig grunnlag for å vurdere konkurransesituasjonen til NETT NO opp mot åtte ulike nyhets- og aktualitetsmedier på åtte ulike utgiversteder, selv om disse er del av samme konsern.

Klagers økonomiske situasjon

- (57) Det er tilsynets vurdering at det i saken ikke er «nødvendig» å gi dispensasjon fra forskriftens bestemmelser, jf. § 12 første ledd.
- (58) Medietilsynet har vurdert om det er fare for at konkurransen på utgiver-stedet skal opphøre. Tilsynet har lagt til grunn at det må foretas en skjønnsmessig helhets-vurdering av den økonomiske situasjonen for søker, og at det er søkerens økonomi i 2019 som er relevant for tilskuddsåret 2020. Tilsynet har vurdert at søkerens økonomiske situasjon i 2019, herunder resultat, lønnskostnader og gjeldsgrad, ikke kan vurderes som tilstrekkelig dårlig til å oppfylle vilkåret. Tilsynet har vist til at selskapets årsregnskap viser et negativt driftsresultat på 571 000 kroner og en negativ egenkapital på 46 820 kroner. Det er imidlertid tilsynets vurdering at klagers økonomiske situasjon var innenfor selskapets kontroll. Tilsynet har vist til at det framgår av årsregnskapet (note 3) at det negative resultatet skyldes at selskapet satset på å få produksjonstilskudd, og derfor foretok en nyansettelse. Det skal ikke være tilsynets risiko at selskaper satser på å komme inn i tilskuddsordningen, og foretar ansettelser eller andre investeringer som medfører et dårlig økonomisk resultat for året det søkes om tilskudd. Dersom det gis dispensasjon i slike tilfeller, vil konsekvensen være at medier bevisst kan manipulere det økonomiske resultatet for å motta tilskudd. Dette er i strid med ordningens formål.
- (59) Når det gjelder klagers opplysninger om gjeld har tilsynet gjort gjeldende at disse opplysningene ikke framgår av selskapets årsregnskap for 2019, og dermed ikke skal tas med i vurderingen av søknaden. Tilsynet har også vist til at selskapet i 2019 ikke hadde langsiktig gjeld, kun kortsiktig gjeld på 576 660 kroner. I overkant av 40 prosent av denne gjelden utgjorde skyldige offentlige avgifter som ordinært skal være satt av på en sperret konto. Tilsynet har vurdert at selskapet hadde en høy gjeldsgrad sett opp mot selskapets samlede balanse på nær 530 000 kroner, men har framholdt at dette skyldes tap av egenkapital som følge av nyansettelse.
- (60) Når det gjelder klagers opplysninger om lønn og andre ytelser til ansatte har tilsynet vist til at gjennomsnittlig lønn for de ansatte i 2019, ifølge årsregnskapet, var på 495 839 kroner. Tilsynet har bemerket at dette, i lys av lønnsstatistikk, er i lavere eller midtre sjikt blant avisene, men innenfor et nivå som må anses som normalt i bransjen. For øvrig viser tilsynet til at klager ikke har vedlagt noe dokumentasjon for å underbygge sine anførsler knyttet til lønn, overtidsbetaling, utgiftsrefusjon, mv. Det er dermed ikke mulig for tilsynet å ettergå disse opplysningene.
- (61) Tilsynet har framholdt at søkere ikke må gå konkurs før dispensasjon kan gis, men søkerne må vise et berettiget behov for støtte, basert på selskapets reelle økonomiske situasjon (tap av inntekter, uforutsette utgifter eller markedssvikt, mv.). Søkerne må ha en sunn økonomiforvaltning. Tilsynet har forståelse for at det er svært komplisert og

økonomisk krevende å bygge opp et nytt medieselskap utenfor konsern, og stiller seg positiv til mediemangfold. Imidlertid er det ikke et fritt forvaltningsskjønn som skal utøves ved vurderingen av om dispensasjon er nødvendig, men et rettsanvendelsesskjønn. Tilsynet kan derfor ikke gi selskapet dispensasjon fra forskriftens vilkår ut fra rene skjønnsmessige, frirettslige eller pragmatiske betraktninger.

- (62) Etter tilsynets vurdering bør det ikke gis dispensasjon til medier som ikke tidligere har mottatt tilskudd, med mindre det foreligger helt spesielle omstendigheter. Ordningen blir noe annerledes for søkere som allerede er innenfor tilskuddsordningen, da disse har oppfylt vilkårene for tilskudd tidligere år og har tilpasset driften i henhold til mottatt tilskudd. Etter at den nye plattformnøytrale forskriften trådte i kraft i 2014 foretar ikke tilsynet konkrete vurderinger av søkere som allerede er i ordningen.

Saksbehandlingsfeil – Den skjønnsmessige vurderingen

- (63) Subsidiært, dersom vilkårene i forskriften § 12 første ledd andre setning anses oppfylt, er det opp til tilsynets skjønn å avgjøre om dispensasjon bør gis. Klager har dermed ikke et rettskrav på at det gis dispensasjon, selv om vilkårene vurderes oppfylt. Vurderingen må blant annet forankres i tilskuddsordningens formål. Ordlyden i § 12 innebærer at det kan gis unntak fra alle reglene i forskriften. Det er imidlertid normalt ikke aktuelt å benytte bestemmelsen til å gjøre unntak fra innholdsvilkårene i forskriften § 3 første ledd nr. 1 og 2, ettersom det vanskelig kan vurderes å være i tråd med formålet med ordningen. Det foreligger heller ikke praksis for at det tidligere har blitt gitt dispensasjon fra innholdsvilkårene. Etter tilsynets vurdering er det klart i strid med ordningens formål å gi dispensasjon fra breddekravet for lokale og regionale aviser, da slike medier ikke sikrer en bred dekning av ulike samfunnsområder i lokalområdet. Lokale og regionale nisjemedier har også et lite nedslagsfelt både når det gjelder tematisk dekning og hvor abonnenter befinner seg, slik at de ikke i samme grad kan sies å oppfylle den samme funksjonen som de riksdekkende nisjemediene. Tilsynet har også vist til at mediemarkedene lokalt og regionalt, i motsetning til det nasjonale markedet med mange riksdekkende nyhetsmedier, ofte har få eller ingen andre lokale alternativer, slik at det er mer prekært å sikre at støtten går til de allmenne journalistiske breddemediene.
- (64) Tilsynet er uenig med klager i at tilskuddsordningen har en konkurranse-vridende effekt i regionen Nord-Vestlandet i strid med forskriftens formål. Tilsynet har framholdt at det er gjort utførlige vurderinger av ordningens konkurransevridende effekt som følge av at forskriften innebærer statsstøtte etter EØS-avtalen. Utgangspunktet er at statsstøtte er konkurransevridende, og dermed forbudt. Tilskuddsordningen er derfor notifisert og godkjent av EFTAs overvåkningsorgan (ESA) før ikrafttredelse. Ordningen innebærer dermed konkurransevridning i tråd med forskriftens hovedformål om å stimulere til et mangfold av kvalifiserte nyhets- og aktualitetsmedier.
- (65) Tilsynet har vist til at Kultur- og likestillingsdepartementet nylig har sendt på høring forslag til endringer i forskriften. Her foreslås det at dispensasjonspraksisen strammes inn, slik at det ikke kan gjøres unntak fra innholdsvilkårene.

Saksbehandlingsfeil – Usaklig forskjellsbehandling

- (66) Tilsynet mener at forskjellsbehandlingen av NETT NO og Kyst og Fjord ikke er usaklig. Tilsynet har framholdt at dispensasjon for Kyst og Fjord var begrunnet i at publikasjonen er etablert innenfor tiltakssonen i Nord-Troms og Finnmark, og at NETT NO ikke er

innenfor samme tiltakssone. I tråd med Medieklagenemndas uttalelser i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) er det da ikke de samme faktiske og rettslige rammene som gjør seg gjeldende i vurderingen, og Kyst og Fjord vil ikke være egnet som sammenligningsgrunnlag i vurderingen av om forskriftens vilkår er oppfylt for NETT NO.

- (67) Tilsynet har i e-post 26. september opplyst at Kyst og Fjord har fått innvilget tilskudd som lokalavis siden 2013. Tilsynet var av den oppfatning at Kyst og Fjord allerede på dette tidspunktet oppfylte innholdsvilkåret i forskriften § 3. Avisen ble imidlertid innvilget dispensasjon fra kravet om utbredelse i eget fylke, jf. dagjeldende forskrift § 4 første ledd nr. 1, jf. § 13. I vurderingen ble det særlig vektlagt at avisen ble utgitt i tiltakssonen for Nord-Troms og Finnmark. Dette ble ansett som et næringssvakt økonomisk område med et begrenset marked. Ved ny forskrift i 2014 vurderte tilsynet at Kyst og Fjord ikke lenger var i brudd med forskriften § 4 første ledd nr. 1, slik at det ikke lenger var behov for å gi dispensasjon fra dette vilkåret.

Medieklagenemndas vurdering:

- (68) Saken gjelder klage over Medietilsynets avslag 17. november 2020 på søknad om produksjonstilskudd for publikasjonen NETT NO for tilskuddsåret 2020. Klagen ble framsatt 8. desember 2020, og er følgelig rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Innholdsvilkårene i forskriften § 3 første ledd nr. 2

- (69) Tilsynets behandling av saken er gjort med hjemmel i forskrift av 25. mars 2014 nr. 332 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften). Forskriften §§ 3 – 8 inneholder kumulative vilkår for produksjonstilskudd. Tilsynet kom til at vilkårene i § 3 første ledd nr. 2 ikke var oppfylt. Bestemmelsene stiller krav til innholdet i publikasjonen, og lyder:

«Tilskudd etter denne forskriften gis bare til nyhets- og aktualitetsmedium som:

[...] 2. inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder. Tilskudd gis ikke til medium som inneholder en overvekt av annonser. Tilskudd gis heller ikke til medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder, eller som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk, ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn. [...]

- (70) Det sentrale spørsmålet i saken er om NETT NO har et «bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder», og dermed oppfyller innholdsvilkåret i § 3 første ledd nr. 2.
- (71) Nemnda har lagt til grunn at innholdsvilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2 innebærer både et krav om bredde i innholdet («et bredt tilbud») og et krav om at nyhetsdekningen skal være dagsaktuell og løpende («nyhets-, aktualitets- og debattstoff»), se blant annet sak 2020/0243 (Dagbladet Pluss) premiss 178. Det er i foreliggende sak ikke omtvistet at NETT NO har en dagsaktuell og løpende nyhetsdekning. Nemnda finner ikke grunn til å vurdere dette forholdet annerledes enn tilsynet.
- (72) Videre innebærer innholdsvilkårets krav om bredde både et krav om sjangerspredning og et krav om tematisk bredde, se blant annet sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 72. Tilsynet har lagt til grunn at NETT NO for tilskuddsåret 2020 verken oppfyller kravet om sjangerspredning eller kravet om tematisk bredde.

Innholdsvilkårets krav om sjangerspredning

- (73) Nemnda vil først ta stilling til om NETT NO oppfyller kravet om sjangerspredning.
- (74) Etter forskriften § 3 første ledd nr. 2 må mediet ha et «bredt tilbud» av både nyhets-, aktualitets- og debattstoff. Nemnda forstår bestemmelsen slik at mediet gjennom sitt innhold må dekke de tre sjangertypene, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 82. I tillegg må mediet ha en rimelig balanse mellom de tre sjangertypene for at kravet om sjangerspredning skal kunne anses oppfylt, se premiss 85 i avgjørelsen.
- (75) Det er uomtvistet at NETT NO publiserer artikler med dekning innenfor alle tre sjangertyper. Det avgjørende for spørsmålet om NETT NO har en tilstrekkelig sjangerspredning blir dermed om det kan påvises en rimelig balanse mellom sjangertypene.
- (76) Tilsynet har lagt til grunn at en andel debatt- og kommentarstoff på rundt fem prosent eller høyere indikerer at kravet er oppfylt. I tillegg har tilsynet lagt til grunn at det foreligger tvil om kravet er oppfylt dersom mediet i gjennomsnitt publiserer færre enn om lag to slike artikler i uken. Etter nemnda syn er det ikke rettslig grunnlag for å operere med slike terskelverdier, og nemnda er enig med klager i at det ikke kan legges avgjørende vekt på en prosentsetning, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 82. Nemnda ser også det paradoksale i at en høy produksjon av redaksjonelt stoff vil innebære at andelen debatt- og kommentarstoff relativt sett blir mindre. Sistnevnte vil kunne innebære forskjellsbehandling av medier som har produsert et likt antall debatt- og kommentar-artikler. Det foreligger imidlertid ikke opplysninger i saken som tilsier at NETT NO har en høyere produksjon av redaksjonelt stoff enn andre sammenlignbare medier.
- (77) Nemnda er for øvrig ikke enig med klager i at debatt- og kommentarvirksomheten på sosiale medier skal inngå i vurderingen av om mediet oppfyller kravet om sjangerspredning, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 84. Nemnda ser det fortsatt slik at mye av den aktiviteten som skjer i kommentarfelt og i sosiale medier, kvalitativt sett er så forskjellig fra det som generelt sett kjennetegner kommentarartikler, kronikker og leserinnlegg, at det ikke kan sies å tilhøre sjangeren debatt- og kommentarstoff slik dette må forstås i forskriften § 3 første ledd nr. 2.
- (78) Klager er også kritisk til at det ikke er foretatt en vekting mellom artiklene som inngår i innholdsanalysen, slik at en artikkel på tre linjer vektlegges likt med en lang analyse. Nemnda har i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) anerkjent at dette er en metodisk utfordring, særlig for nettmedier. Dette underbygger at det ikke bør legges avgjørende vekt på fastsatte terskelverdier og prosentsetninger i vurderingen av om innholdsvilkåret er oppfylt. Nemnda er likevel av den oppfatning at slike metodiske utfordringer ikke reduserer verdien av resultatene i innholdsanalysen, se premiss 67 i avgjørelsen. Det foreligger heller ikke opplysninger i saken som tilsier at debatt- og kommentarartiklene i NETT NO skiller seg vesentlig fra tilsvarende artikler i andre medier når det gjelder omfang, innhold og kvalitet.
- (79) Selv om det etter nemndas oppfatning altså ikke kan opereres med terskelverdier, for eksempel i form av prosentandeler, gir disse tallene likevel et godt bilde av den relative fordeling mellom de tre sjangrene, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 85.

- (80) Klager har overfor tilsynet opplyst at NETT NO publiserte 3 488 artikler i 2019, hvorav 76 artikler var debatt- og kommentarartikler. Andelen debatt- og kommentarstoff tilsvarer dermed om lag 2,2 prosent av det totale antallet artikler. I gjennomsnitt tilsvarer dette om lag 1,5 artikler i uken. Klager har videre opplyst at samfunnsdebatt er et prioritert område for NETT NO og at publikasjonen aktivt arbeider for økt utgivelse av slikt stoff. Klager kan vise til økt produksjon av debatt- og kommentarartikler i 2020, og en kontinuerlig synliggjøring av debatt- og kommentarartikler på fronten av NETT NO.
- (81) I forbindelse med saken har både Medietilsynet og HiV gjennomført innholdsanalyser av innholdet i NETT NO i 2019. Tilsynet har analysert et utvalg på 126 artikler i to konstruerte uker. HiV har analysert et utvalgt på 391 artikler. Tilsynets innholdsanalyse viste en andel debatt- og kommentarstoff for NETT NO i 2019 tilsvarende 1,6 prosent. I gjennomsnitt tilsvarte dette én artikkel i uken. Tilsynet la til grunn at andelen debatt- og kommentarstoff var i nedre sjikt, og at det var tvil om slikt stoff opptrådte med tilstrekkelig grad av hyppighet og regelmessighet. Tilsynet pekte imidlertid på at andelen slikt stoff var økende i NETT NO. HiVs innholdsanalyse viste at NETT NO publiserte om lag 1,5 artikler i uken i 2019, og at andelen var økende – fra én artikkel i uken i 2018. HiV vurderte i likhet med tilsynet at andelen debatt- og kommentarstoff i NETT NO var lav, men ikke mye lavere enn for andre digitale lokalaviser. HiV pekte i likhet med tilsynet på at andelen var markant økende, og la til grunn at NETT NO oppfylte forskriftens krav om sjangerspredning.
- (82) I forbindelse med innholdsanalysen av 2019-årgangen av NETT NO for tilskuddsåret 2020 foretok HiV stikkprøver av andelen debatt- og kommentarstoff i andre lokale nettaviser. Det ble for disse avdekket store variasjoner. Noen aviser hadde en del debatt- og kommentarartikler hver uke, men HiV fant også eksempler på enkelte aviser som hadde ned mot og i underkant av to slike artikler i uken. I innholdsanalysen viste HiV også til at Allern i en undersøkelse av ti norske papiraviser i 2001 fant at andelen debatt- og kommentarstoff blant lokalavisene var mellom fem og åtte prosent. HiV har imidlertid bemerket at lokalavisene som Allern undersøkte var forholdsvis store. For nemnda er det etter dette klart at andelen debatt- og kommentarstoff varierer betydelig mellom mediene som er omfattet av denne tilskuddsordningen, og at disse variasjonene muligens kan forklares med størrelsen på mediet. Hensynet til likebehandling tilsier derfor at det ikke kan stilles altfor strenge krav til det kvantitative omfanget av debatt- og kommentarstoffet.
- (83) Det er nemndas syn at de fremlagte innholdsanalysene indikerer at andelen debatt- og kommentarstoff i NETT NO i 2019 var prosentvis lav, sett i forhold til den totale produksjonen i NETT NO. Den gjennomsnittlige, ukentlige andelen debatt- og kommentarstoff er også noe lav sett i forhold til større papiraviser (Allern, 2001). Opplysningene tilsier imidlertid at omfanget debatt- og kommentarartikler i NETT NO ikke er lavt sammenlignet med andre lokale nettaviser. Innholdsanalysene indikerer videre at NETT NO har en nokså regelmessig publisering av debatt- og kommentarartikler. Nemnda konstaterer også at klager kan vise til en økning i debatt- og kommentarstoffet i 2019. Uten at det har betydning for nemndas vurdering av søknaden for tilskuddsåret 2020, kan det likevel være grunn til å nevne at denne trenden fortsetter i 2020-årgangen av NETT NO. Etter det opplyste fra klager, antar nemnda at denne utviklingen er resultatet av en planmessig innsats for å øke andelen debatt- og kommentarstoff.

- (84) Nemnda har etter dette kommet til at NETT NO i 2019 har publisert tilstrekkelig med debatt- og kommentarartikler til at det kan sies å være oppnådd en rimelig balanse mellom sjangertypene. Innholdsvilkårets krav til sjangerspredning er dermed oppfylt.
- (85) Klager har anført at det er en saksbehandlingsfeil at tilsynet har valgt å fravike HiVs vurdering i saken uten en nærmere begrunnelse. Nemnda er ikke enig i dette, og vil understreke at det ikke er HiV som skal ta stilling til om vilkårene i forskriften er oppfylt. Dette er rettslige spørsmål som tilsynet, og eventuelt nemnda i klageomgangen, skal ta stilling til. HiV skal – basert på medievitenskaplig fagkompetanse – nøye seg med å utarbeide en analyse av innholdet i det aktuelle mediet. Analysen må for å være relevant selvsagt ta utgangspunkt i de vilkår, kriterier og vurderingstema i forskriften som er relevante for spørsmålet om søknaden skal innvilges, men HiV skal altså avstå fra å tilkjennegi sin mening om vilkårene er oppfylt, jf. nemndas påpekning av det samme i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 65.

Innholdsvilkårets krav om tematisk bredde

- (86) Nemnda går så over til spørsmålet om NETT NO oppfyller kravet om tematisk bredde.
- (87) Nemnda har tidligere lagt til grunn at kravet om tematisk bredde i forskriften § 3 første ledd nr. 2 første setning er et skjønnsmessig vilkår, slik at det er en samlet vurdering av flere momenter som avgjør om vilkåret er oppfylt, se blant annet sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 50 og 78. Kravet må videre tolkes i lys av bestemmelsens andre og tredje setning. Tilskudd skal etter tredje setning ikke gis til medium som i all hovedsak inneholder stoff fra ett eller noen få samfunnsområder. Kravet i andre setning er ikke problematisk i vår sak.
- (88) Som nemnda har gjort rede for i tidligere saker er det – slik forskriften nå er formulert – ikke rettslig grunnlag for å oppstille kvantitative krav til antallet temakategorier som må være dekket, eller terskelverdier for hva som skal anses som tilstrekkelig prosentvis dekning av de ulike temakategoriene, jf. blant annet sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 61 og 62. Nemnda har i tidligere avgjørelser også lagt til grunn at det ikke er krav om at alle stoffområder skal være dekket med samme tyngde, men at det må være en viss dekning innenfor hver temakategori, se premiss 60 i samme avgjørelse. Nemnda ser i ettertid at denne uttalelsen isolert sett kan tolkes som et absolutt krav om dekning av alle temakategorier. Det er uheldig. Nemnda mente ikke å gi uttrykk for at det skal legges til grunn et slikt absolutt krav. Som nemnda også påpekte i premiss 78 i den samme avgjørelsen, ligger det i vilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2 et visst rom for skjønn, og det må til syvende og sist foretas en konkret vurdering i den enkelte sak. Mediets prosentvise dekning i hver av de ulike temakategoriene gir en indikasjon på om det er tilstrekkelig tematisk bredde i dekningen, og er derfor relevant som ett av flere momenter i vurderingen. Det avgjørende for om vilkåret er oppfylt er likevel om det kan dokumenteres en viss helhetlig balanse mellom de ulike stoff- og innholdstypene, jf. premiss 60.
- (89) Mediene må gis et redaksjonelt handlingsrom når det gjelder prioriteringen mellom ulike temakategorier, og det må også gis rom for å nedtone enkelte kategorier, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 62. Nemnda vil likevel presisere at dersom det aktuelle mediet i realiteten bare dekker inngående et par kategorier, så vil det vanskelig kunne hevdes at dekningen fortsatt har den nødvendige bredde for at innholdsvilkåret skal anses oppfylt. Den redaksjonelle friheten til å nedtone dekningen av saker i temakategoriene «politikk

og organisasjonsliv», «samfunnsutvikling og samfunnsutfordringer», «næringsliv og økonomi» og «kunst, kultur og litteratur» er også mer begrenset, jf. sak 2020/0243 (Dagbladet Pluss) premiss 201. Dette har sammenheng med at disse kategoriene er ansett som demokratisk relevante. I tråd med de føringer som kan leses ut av forarbeidene og støtteordningens formål, bør demokratisk relevant stoff tillegges særlig vekt i vurderingen av om det er tilstrekkelig tematisk bredde, jf. premiss 199 i samme avgjørelse.

- (90) Klager har gjort gjeldende at det redaksjonelle handlingsrommet må være større for mindre medier med færre økonomiske og redaksjonelle ressurser, i tråd med tilskuddsordningens formål. Tilsynet har på sin side framholdt at det ikke er rettslig grunnlag for en slik tolkning av forskriften, og at forskriften ikke åpner for en lempeligere tolkning av innholdsvilkårene for medier med små redaksjoner eller for medier som er i en etableringsfase. Tilsynet har vist til at vilkåret kommer til anvendelse for alle medier som søker tilskudd etter ordningen. Nemnda er enig med tilsynet i at vilkåret gjelder for alle søkere i ordningen. Vilkaåret er imidlertid skjønnsmessig, og nemnda vil derfor ikke utelukke at det i vurderingen av om innholdsvilkårene er oppfylt, også kan være et visst rom for å vektlegge at det aktuelle mediet er i en oppstartsfasen. Det kan for eksempel være av betydning at det kan spores en utvikling i retning av større tematisk bredde eller sjangerspredning.
- (91) Klager har også argumentert for at kvalitativt god næringsjournalistikk i seg selv er tematisk breddejournalistikk. Klager har vist til at næringsliv og næringspolitikk er et bredt samfunnsområde, som er tett knyttet til og berører de fleste andre samfunnsområder. Som nemnda bemerket i sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) er god næringslivsjournalistikk – som nettopp anlegger det vide perspektivet som klager her påpeker – relevant for brede lag av det nyhets- og aktualitetssøkende publikum som befinner seg innenfor det geografiske området som mediet dekker, se premiss 74. Det er imidlertid fortsatt nemndas syn at det ikke er rettslig grunnlag for å tolke kravet om bredde i den tematiske dekningen på den måten som klager her gjør gjeldende.
- (92) Vurderingen blir dermed om det i innholdet i NETT NO i 2019 er en viss helhetlig balanse mellom de ulike stoff- og innholdstypene, slik at NETT NO må anses for å ha et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff etter forskriften § 3 første ledd nr. 2.
- (93) Som ledd i saksbehandlingen av søknaden har både Medietilsynet og HiV gjennomført innholdsanalyser av innholdet i NETT NO i 2019. Tilsynet har analysert et utvalg på 126 artikler i to konstruerte uker. HiV har analysert et utvalg på 391 artikler. Artiklene ble kategorisert i elleve ulike temakategorier. Temakategoriene er igjen inndelt i tre stoffområder; demokratisk relevant stoff, stoff av allmenn interesse, og privatsfære- og underholdningsstoff. Det er kun de to førstnevnte stoffområdene – og de syv temakategoriene som er omfattet disse – som er definert som støtteberettigede. Nemnda mener at stoffområdene og temakategoriene som tilsynet har oppstilt i analysen er godt egnet til å avdekke bredden i stoffet som er publisert.
- (94) Av tilsynets innholdsanalyse framkommer det at 93 prosent av artiklene som ble analysert inneholdt demokratisk relevant stoff, fordelt på de tre temakategoriene; «næringsliv og økonomi» (47 prosent), «samfunnsutvikling og samfunnsutfordringer» (13 prosent), og «politikk og organisasjonsliv» (33 prosent). Analysen viser at NETT NO i 2019 hadde flest artikler som omhandlet næringsliv og økonomi, men at det også er god dekning i to av de øvrige kategoriene som må anses demokratiske. Det framkommer ikke av tilsynets

analyse om klager har dekning i kategorien «kunst, kultur og litteratur», eller hvordan de resterende syv prosentene av stoffet er fordelt mellom de øvrige kategoriene. Etter nemndas syn indikerer tilsynets innholdsanalyse at det har skjedd en klar endring av innholdet i NETT NO sammenlignet med 2018, slik at det i 2019 klart er en mer helhetlig balanse mellom de ulike stoff- og innholdstypene i NETT NO. Den største endringen er en betydelig reduksjon av antallet artikler i kategorien næringsliv og økonomi, og en tilsvarende økning av antallet artikler i to av de andre demokratisk relevante kategoriene.

- (95) Av HiVs innholdsanalyse framkommer det at NETT NO i 2019 dekket ni av totalt elleve temakategorier, og seks av syv støtteberettigede kategorier. Av innholdsanalysen framkommer det videre at 95 prosent av artiklene som ble analysert inneholdt demokratisk relevant stoff, fordelt på de fire temakategoriene; «næringsliv og økonomi» (67 prosent), «politikk og organisasjonsliv» (17 prosent), «samfunnsutvikling og samfunnsutfordringer» (10 prosent), og «kunst, kultur og litteratur» (1 prosent). De resterende fem prosentene inneholdt stoff fra fem andre temakategorier, hvorav kun to av disse kategoriene er ansett støtteberettiget. De to støtteberettigede kategoriene var dekket med fire prosent til sammen, henholdsvis 1 prosent (naturhendelser og ulykker) og tre prosent (politiarbeid og rettsvesen). HiVs innholdsanalyse viser dermed enn større overvekt av stoff i kategorien «næringsliv og økonomi», enn det som framgikk av tilsynets analyse. Det er imidlertid også en forholdsvis god dekning i kategorien «politikk og organisasjonsliv». Kategorien «samfunnsutvikling og samfunnsutfordringer» hadde derimot en noe svakere dekning, mens de øvrige kategoriene, herunder «kunst, kultur og litteratur», hadde en svak dekning. HiVs analyse indikerer likevel en mer helhetlig balanse i innholdet enn det som var tilfellet i 2018.
- (96) HiV har også benyttet Allerns temavariabel (2001) i innholdsanalysen for å få et mer nyansert bilde av innholdet i NETT NO. Denne viste at NETT NO dekket 31 av 58 ulike tema, hvorav 19 tema var dekket med minst en prosent av artiklene. Analysen viste at syv av de ti hyppigst dekte temaene, tilsvarende 66,4 prosent, omhandlet næringsliv og økonomi. Denne variabelen ga dermed et noe tilsvarende resultat som variabelen i HiVs innholdsanalyse. Det er lagt til grunn at majoriteten av artiklene i utvalget omhandler næringsliv og økonomi. Dekning i 31 av 58 mulige tema tilsier likevel at NETT NO i 2019 dekket et nokså bredt spekter av temaer.
- (97) Klager har gjort gjeldende at NETT NO har et langt bredere tematisk innhold enn analysene foretatt av tilsynet og HiV viser. Klager har framholdt at dette skyldes en uriktig koding (kategorisering) av de ulike artiklene, som følge av metoden som er benyttet og manglende kunnskap om hva næringslivsjournalistikk er. Klager er også kritisk til at en artikkel kun kan plasseres i én kategori. Klager har videre framholdt at HiVs innholdsanalyse kun dekket elleve prosent av den samlede redaksjonelle produksjonen i NETT NO for 2019, og det er klagers syn at resultatet høyst trolig ville vist enda bredere dekning dersom hele produksjonen ble analysert. HiV har i sin analyse av innholdet i NETT NO for 2019 bekreftet at usikkerhet i fortolkningen av kodeskjemaet representerer en betydelig feilkilde. Det må derfor tas høyde for at kodingen av enkeltartikler kan være beheftet med usikkerhet. I sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) la nemnda til grunn at noe av usikkerheten muligens kunne ha blitt eliminert om det ble brukt to kodere på hele materialet og om det ble utformet en mer presis definisjon av hva som omfattes av kategorien «næringsliv», se premiss 78. Nemnda kan ikke se at tilsynet eller HiV har utformet en presis definisjon av denne kategorien. HiV har imidlertid opplyst at de to forskerne som har foretatt analysen har diskutert tolkningspraksis i forkant av kodingen, og at 40 artikler i utvalget ble kodet av begge forskerne. HiV har på

denne bakgrunn lagt til grunn at datamaterialet skal holde en tilstrekkelig høy troverdighet. HiV har også vist til at samfunnsvitenskapen aksepterer en usikkerhet og feilmargin på fem prosent, og at det er tatt høyde for dette gjennom et utvalg på 391 artikler. Nemnda er dermed av den oppfatning at den kodingen som ligger til grunn for innholdsanalysen gir et tilstrekkelig presist bilde av bredden i den tematiske dekningen.

- (98) Nemnda har i likhet med tilsynet funnet det relevant å sammenholde resultatene fra innholdsanalysen i 2019 med resultatene fra analysene i 2018. Tilsynet mener at NETT NO ikke har fått bredere innhold siden 2018. Nemnda er ikke enig i dette. Innholdsanalysene viser at den tematiske bredden har økt fra 2018 til 2019. Andelen næringslivsstoff er i henhold til HiVs innholdsanalyse betydelig redusert, fra 90 prosent i 2018 til 67 prosent i 2019. Dette har medført at andelen annet stoff har økt tilsvarende, særlig demokratisk relevant stoff. Andelen innhold i kategoriene «politikk og organisasjonsliv» og «samfunnsutvikling og samfunnsutfordringer» har økt betydelig, fra til sammen åtte prosent i 2018 til 27 prosent i 2019. Også andelen innhold i kategoriene «kunst, kultur og litteratur», «naturhendelser og ulykker» og «forbrytelser» har økt noe, selv om dekningen fortsatt er prosentmessig lav.
- (99) Det er nemndas syn at innholdsanalysene underbygger at NETT NO i 2019 inneholdt et bredt tilbud av stoff fra ulike samfunnsområder i tråd med forskriften § 3 første ledd nr. 2. Innholdsanalysen foretatt av HiV viser at NETT NO dekker seks av syv støtteberettigede temakategorier, og har dekning i alle fire kategorier som utgjør demokratisk relevant stoff. For tre av disse kategoriene er dekningen omfattende. Dette må tillegges særlig vekt i vurderingen.
- (100) Nemnda har i vurderingen også tatt i betraktning at god næringslivsjournalistikk har relevans for brede lag av det nyhets- og aktualitetsøkende publikum som befinner seg innenfor det geografiske området som mediet dekker.
- (101) Det er ikke tvilsomt at NETT NO har en overvekt av innhold som omhandler næringslivet i vid forstand. Spørsmålet blir da om bestemmelsen i forskriften § 3 første ledd nr. 2 tredje setning om at tilskudd ikke gis til medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder, er til hinder for at NETT NO inkluderes i tilskuddsordningen. Nemnda legger for sin vurdering til grunn at et medium kan operere med en klar journalistisk profil uten dermed å falle utenfor tilskuddsordningen. Det vises til nemndas bemerkninger i premiss 90 og 91 ovenfor. Det kan synes som at tilsynet i sin forvaltningspraksis har bygget på en tilsvarende forståelse. I dialogen med tilsynet i forbindelse med klagesaksbehandlingen har det kommet fram at mediet Kyst og Fjord har fått tilskudd under denne tilskuddsordningen siden 2013. Kyst og Fjord omtaler seg på egne nettsider som «en uavhengig nyhetskanal for fiskerinæringen med forankring i nordnorske problemstillinger og virkelighet». Det framheves videre at de «leverer daglige nyheter fra fiskeri- og kystnæringene», at de har en målsetning om å «tilby elektroniske tjenester som er til nytte for yrkesfiskere og folk i kystnæringene», og at de «fanger opp det meste som rører seg og er relevant for fiskerinæringen». HiV har også i sin innholdsanalyse omtalt Kyst og Fjord som en bransjeorientert fiskeriavis. Tilsynet har likevel lagt til grunn at innholdsvilkårene i forskriften § 3, herunder kravet om tematisk bredde, har vært oppfylt for Kyst og Fjord hvert år siden 2013. I lys av denne forvaltningspraksisen kan ikke nemnda se at bestemmelsen i forskriften § 3 første ledd nr. 2 tredje setning er til hinder for at NETT NO inkluderes i tilskuddsordningen.

- (102) Nemnda har etter dette, riktignok under en viss tvil, kommet til at NETT NO oppfyller innholdsvilkårets krav om tematisk bredde, jf. forskriften § 3 første ledd nr. 2.
- (103) Avslutningsvis vil nemnda knytte noen bemerkninger til klagers anførsel om at det foreligger usaklig forskjellsbehandling av NETT NO. Klager har i sin argumentasjon vist til at både Fiskeribladet og Kyst og Fjord årlig mottar tilskudd etter ordningen, til tross for at disse etter klagers syn har langt mindre tematisk bredde enn NETT NO. Tilsynet har på spørsmål fra nemnda opplyst at Fiskeribladet mottar tilskudd som et nasjonalt nisjemedium siden det ikke har tilstrekkelig tematisk bredde til å oppfylle innholdsvilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2. Fiskeribladet er dermed ikke et relevant sammenligningsgrunnlag i saken. Nemnda har også vært i kontakt med tilsynet for å innhente opplysninger om begrunnelsen for at NETT NO og Kyst og Fjord er behandlet ulikt. Ut over en henvisning til at Kyst og Fjord er etablert i tiltakssonen Nord-Troms og Finnmark, har ikke tilsynet kunnet redegjøre nærmere for den ulike behandlingen. Siden tilsynet mener at Kyst og Fjord har oppfylt alle vilkår i forskriften siden 2014, har nemnda vanskelig for å se relevansen av en henvisning til at Kyst og Fjord er etablert i tiltakssonen Nord-Troms og Finnmark. Det er svært uheldig at tilsynet ikke er i stand til å redegjøre nærmere for de vurderinger som er gjort i forbindelse med tilsynets behandling av de årlige søknadene fra Kyst og Fjord. Med tanke på det resultat nemnda har kommet fram til, er det imidlertid ikke nødvendig å ta stilling til om det har skjedd en forskjellsbehandling som er usaklig.
- (104) Det er etter dette Medieklagenemndas konklusjon at NETT NO oppfyller innholdsvilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2 for tilskuddsåret 2020.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Medietilsynets vedtak 17. november 2020 om avslag på søknad fra Bakkar og Berg Media AS om produksjonstilskudd til NETT NO for tilskuddsåret 2020 oppheves. Tilsynet skal ved den nye behandlingen av søknaden legge til grunn at alle vilkårene for støtte i forskriften §§ 3 – 8 er oppfylt.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Medietilsynets vedtak er endret til gunst for klager. Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Medieklagenemnda.

Dokumentet er godkjent elektronisk