



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en konkurranse etter forsyningsforskriften del I om totalentreprise for etablering av landstrøm til skip på Helgeland Logistikkcenter i Sandnessjøen. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud fra konkurransen. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 5. april 2022 i sak 2022/35

Klager: Blueday Technology AS

Innklaget: Helgeland Havn IKS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Finn Arnesen og Marianne Dragsten

Bakgrunn:

- (1) Helgeland Havn IKS (heretter *innklagede*) inviterte 1. juli 2021 til en konkurranse etter forsyningsforskriften del I om totalentreprise for etablering av landstrøm til skip på Helgeland Logistikkcenter i Sandnessjøen. Tilbudsfristen var 31. august 2021, men ble senere endret til 14. september 2021.

- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 «Kort om anskaffelsen» fremgikk følgende:

«Oppdragsgiver, Helgeland Havn IKS, innbyr med dette til konkurranse om kontrakt E01 - Elektro i prosjektet Helgeland Havn – Landstrøm til skip for havneopphold og lading på Helgeland Logistikkcenter i Sandnessjøen.

Det samlede tiltak er delt i 2 entrepriser. Denne entreprise E01 - Elektro og E02 - Grunnarbeider og føringsveier.

Helgeland Havn IKS (selskapet) har søkt om Enova-støtte, og mottatt betinget tilskuddsbrev fra Enova for å etablere et 2 MVA lavspent landstrømsanlegg til skip iht. NEK IEC PAS 80005-3 på Helgeland logistikkcenter på Horvnes i Sandnessjøen. På Helgeland logistikkcenter er det tre kaier som i all hovedsak forsyner olje- og gassnæringen i Norskehavet.

For nærmere orientering om prosjektet, entrepriseoppdeling og kontraktarbeidet, se del II - Kontraktsgrunnlaget. (...)»

- (3) I kontraktsgrunnlaget var det oppstilt flere tekniske krav. Under overskriften «Teknisk beskrivelse» var følgende angitt:

«C.2.1 Generelt

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

Prosjektet utføres som en totalentreprise med NS 8407 som standard og med de endringer som fremgår av konkurransedokumentene. Totalentreprenøren har det totale ansvaret for prosjekteringen av anleggene. I denne beskrivelsen er det tatt med en del funksjon. Tekniske løsninger for å oppnå ønsket funksjon skal i sin helhet tas med i tilbud og er totalentreprenørens ansvar.

Tabellen nedenfor angir endringer fra Enova-søknad (Prosjektbeskrivelsen)

Krav	Enova-søknad	Endres til
Maks kapasitet ved anlegget:	2 MVA fra nettet	Ingen endring.
Antall tilkoblingspunkt:	3 stk. uttaksskap, 2 stk. uttak pr. uttaksskap, galvanisk skille mellom hvert uttaksskap	Ingen endring.
Hvert punkt leverer	690 V/440 V, 2x350 A, 50 og 60 Hz	Ingen endring.
Maksimal effekt til hvert skip	800 - 850 kVA til hver kai. Totalt 3 kaier.	Maks effekt for 2 x 350 A plugger iht. NEK IEC PAS 80005-3.
Største antall skip som kan ligge ved anlegget.	Opptil 3 fartøy fordelt på tre uttaksskap.	Ingen endring.

Alle endringer fra dette konkurransegrunnlaget skal avklares med byggherren.

[...]

Anlegget skal ha en 'Power Faktor' nær 0,99

[...]

Uttaksskap, UT1-1 UT2-1 og UT3-1, skal som minimum inkludere følgende plugger: - 2 stk. 350 A, 690 V/440 V, 50 og 60 Hz iht. NEK IEC PAS 80005-3.»

- (4) Tabell B.1 i NEK IEC PAS 80005-3 (heretter *NEK-tabellen*) angir maksimal effekt (kVA) basert på spenningsnivå (V) og antall plugger. For 350 Amper (A) plugger, inneholder tabellen følgende opplysninger:

Power demand kVA	Voltage V		
	400	440	690
250	2	1	1

500	3	2	2
750	4	3	2
1000	5	4	3

- (5) Før tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra tre leverandører, herunder Blueday Technology AS (heretter *klager*) og PSW Power & Automation AS. Den tredje leverandøren ble avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav.
- (6) Kontrakt ble tildelt PSW Power & Automation AS (heretter *valgte leverandør*) 16. november 2021.
- (7) Av valgte leverandørs tilbud gikk det frem at landstrømanlegget var dimensjonert for «802 kVA/720 kW*» [tilsynelatende effekt/aktiv effekt]. Det fremgikk videre at valgte leverandøren leverer et anlegg med Power Faktor (heretter *effektfaktor*) på «>0,98 ved drift av tilbuds frekvensomformerløsning».
- (8) Asterisken henviste til følgende redegjørelse:
- «*802 kVA og 720 kW er å anse som en anbefaling ut fra tekniske krav i anbudsgrunnlaget og PSW har valgt en hensiktsmessig kVA ytelse og baserer kW på en power faktor om bord på maks 0,9 ved full last. Tilpasninger kan gjøres i samråd med kunde».*
- (9) Klager påklagde tildelingsbeslutningen ved brev 22. november 2021 og 19. november 2021. Innklagede besvarte klagen 26. november 2021 og 1. desember 2021. Klagen ble ikke tatt til følge.
- (10) Kontrakt ble inngått 24. november 2021.
- (11) Klage ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 11. januar 2022.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. april 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. Tilbudet inneholder flere vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen.
- (14) Valgte leverandørs tilbud oppfyller ikke minstekravet til maksimal effekt til hvert skip. I kravspesifikasjon er det oppstilt et minstekrav til at man skal levere maksimal effekt for to 350 A uttaksplugger for hvert landstrømanlegg. Kravet medfører at landstrømanlegget må dimensjoneres for minst 837 kVA. Valgte leverandør har tilbudt et anlegg som er dimensjonert for 802 kVA, og oppfyller dermed ikke kravet.
- (15) Valgte leverandørs tilbud oppfyller heller ikke det ufravikelige kravet om at landstrømanlegget skal levere en effektfaktor nær 0,99. I sitt tilbud opplyser valgte leverandør at man leverer en effektfaktor som er høyere enn 0,98 «ved drift av

frekvensomformerløsning». Dette gjelder følgelig for frekvensomformerer, ikke for hele anlegget. Effektfaktor angir forholdet mellom tilsynelatende effekt og aktiv effekt. I tilbudet til valgte leverandør er det tilbudt et landstrømanlegg som er dimensjonert for 802 kVA (tilsynelatende effekt) og 720 kW (aktiv effekt), hvilket betyr at den reelle effektfaktoren er nærmere 0,90.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (16) Det bestrides at regelverket er brutt. Kravet klager viser til, innebærer ikke at landstrømanlegget må dimensjoneres for minst 837 kVA. Kravet må leses i sammenheng med tabellen det uttrykkelig er henvist til. Denne tabellen legger til grunn at landstrømanlegg med 2x350 A plugger kan forsyne 750 kVA ved 690 V og 550 kVA ved 440 V. Kravet til maksimal effekt til hvert skip er således 750 kVA. Valgte leverandør har tilbudt et anlegg dimensjonert for 802 kVA for å ta høyde for tap i kabler. Kravet er dermed oppfylt.
- (17) Valgte leverandør har tilbudt et frekvensomformeranlegg som trekker effekt fra landsiden med en effektfaktor på >0,98. Klagers anførsel bygger på tilleggsinformasjon i valgte leverandørs tilbud om hvilken aktiv effekt som kan oppnås om bord på skipet dersom effektfaktoren på skipet er 0,9. Disse opplysningene er ikke relevant for vurderingen av kravet til effektfaktoren i selve anlegget. Kravet om at landstrømanlegget i seg selv har en effektfaktor nær 0,99 er derfor oppfylt.

Klagenemndas vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprise for etablering av landstrøm til skip. Anskaffelsen er en bygge- og anleggsanskaffelse med en estimert verdi på ti millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene av 12. august 2016 nr. 975 (forsyningsforskriften) del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-2.
- (19) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud.
- (20) Forsyningsforskriften del I inneholder ikke regler om avvisning. De grunnleggende prinsippene om forutberegnelighet og likebehandling i loven § 4, vil likevel kunne medføre en plikt for oppdragsgiver til å avvise et tilbud, for eksempel der tilbudet inneholder avvik fra kravene som er satt til ytelsen.
- (21) Avvik foreligger dersom oppdragsgiver – ved å akseptere tilbudet – ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik beror på en tolkning av tilbudet i lys av konkurransegrunnlaget. Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget er hvordan en normalt forstandig leverandør oppfatter de beskrivelser som er gitt i anskaffelsesdokumentene, se til sammenligning HR-2019-830-A avsnitt (36).
- (22) Klager anfører for det første at valgte leverandørs tilbud ikke oppfyller kravet om maksimal effekt for to 350 A plugger. Klager fremholder at kravet innebærer at anlegget må levere 700 A fordelt på to plugger, og at anlegget derfor må dimensjoneres for 837 kVA.

- (23) I kravet om maksimal effekt er det eksplisitt henvist til at den maksimale effekten skal være i henhold til NEK. I NEK-tabellen er det angitt at maksimal effekt ved en spenning på 690 V er 750 kVA fordelt på to 350 A plugger. Klager kan ikke høres med at tabellen på dette punktet fraviker opplysningene ellers i konkurransegrunnlaget. Det er klart forutsatt i konkurransegrunnlaget at prosjektet skal gjennomføres i henhold til NEK, og for det aktuelle kravet er det uttrykkelig angitt at maksimal effekt skal være i henhold til NEK. Det er dermed uten betydning at 350 A plugger kan levere en høyere maksimal effekt. Etter klagenemndas oppfatning er det derfor klart at det tilbudte landstrømanlegget må være dimensjonert for å levere 750 kVA til skipene, som er maksimal effekt i henhold til NEK-tabellen.
- (24) Valgte leverandørs landstrømanlegg er dimensjonert for å levere 802 kVA, slik at man har tatt høyde for strømtap i kabler ut til skip, noe innklagede vurderte som tilstrekkelig til å oppfylle kravet til maksimal effekt. Klagenemnda har ingen rettslige innvendinger mot denne vurderingen.
- (25) Klager har videre anført at valgte leverandørs anlegg har en effektfaktor som ikke oppfyller kravet om å være nær 0,99. Det vises til at valgte leverandør har angitt i tilbudet at anlegget leverer en tilsynelatende effekt på 802 kVA og en aktiv effekt på 720 kW, hvilket gir en effektfaktor på 0,90.
- (26) Innklagede har forklart at de opplysningene i valgte leverandørs tilbud som klagers anførsel bygger på, er tilleggsopplysninger om aktiv effekt om bord på skip, som ikke er relevante for vurderingen av kravet til effektfaktor i landstrømanlegget. Det ble likevel gjennomført avklaringer med leverandøren på dette punkt, der valgte leverandør bekreftet at det er snakk om aktiv effekt om bord på skipet, basert på at skipet har en effektfaktor på 0,9 ved full last. Det følger videre klart av tilbudet til valgte leverandør at landstrømanlegget i seg selv leverer en effektfaktor på *«>0,98 ved drift av frekvensomformerløsningen»*. Valgte leverandørs tilbud oppfyller derfor kravet om at anleggets effektfaktor skal være nær 0,99.
- (27) Klagers anførsler har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon:

Helgeland Havn IKS har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk