



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer

Sak: 2022/32
Klager: Rainbow Events AS

Klagenemndas medlemmer:

Nemndsmedlemmene Jon Gotteberg, Elin Melberg og Morten Thuve.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Rainbow Events AS (heretter «klager») søkte 11. mars 2021 om tilskudd til å gjennomføre to konserter med «Kerrs Pink». Konsertene var gjennomført 4. mars 2021. Klager søkte om tilskudd på kroner 101 157 etter forskrift 28. januar 2021 nr. 273 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Vedlagt søknaden var oppgjør og årsregnskap for 2019.
- (2) I søknaden har klager fylt ut ett skjema for arrangementer med to gjennomføringer. Navn på arrangement er oppgitt som «*Kerrs Pink, to stk releasekonserter på Festiviteten Kulturhus, Mysen*». I rubrikken for tilpasset publikumskapasitet har klager oppgitt «200». I rubrikken «antall gjennomføringer» har klager oppgitt «2». Billettpris ble angitt til kroner 385 inkludert avgift på kroner 30. Totale inntekter ble oppgitt til kroner 43 647, og hele beløpet ble ført som billettinntekter.
- (3) Kulturrådet avslo søknaden den 9. april 2021 med den begrunnelse at arrangementet ikke var «*budsjettert med driftstap før tilskudd*» etter forskriften § 4 bokstav c. Kulturrådet har vist til at med en kapasitet på 200 per konsert og billettpris på kroner 385, utgjorde billettinntektene kroner 140 586 og var dermed høyere enn de budsjetterte utgiftene på kroner 101 157. Vedtaket ble oversendt til klager 12. april 2021.
- (4) Den 3. mai 2021 kontaktet klager Kulturrådet via Altinn. Klager har opplyst at Kulturrådet har brukt feil billettpris, og vist til at billettprisen ekskludert avgift var kroner 355. Videre har klager påpekt at Kulturrådet har lagt til grunn 400 deltakere, og vist til at dette ikke var lovlig på gjennomføringstidspunktet. Klager har også opplyst om hva som ble faktiske inntekter og utgifter for arrangementene, og resultatet.
- (5) Kulturrådet kontaktet klager den 6. mai 2021 og orienterte om at saken var behandlet på nytt som følge av at det var gitt nye midler til ordningen, og at vedtaket om avslag ble opprettholdt.

- (6) Klager påklaget vedtaket den 30. juni 2021. Klager har vist at Kulturrådet har lagt til grunn feil tall i utregningen både hva gjaldt billettpris og kapasitet. Klager har anført at billettavgiften på kroner 30 ikke kan tas med i utregningen slik at korrekt billettpris var 355. Videre har klager vist til at korrekt publikumskapasitet var 200 fordelt på to konserter og at deres inntekter derfor ville vært kroner 71 000. Klager har videre anført at korrekte utgifter var kroner 140 586 og at det derfor foreligger et driftstap før tilskudd. Klager har videre anført at siden konsertene var gjennomført burde den faktiske billettinntekten på kroner 53 130 innlegges til grunn for beregningen. Denne ble lavere enn beregningen som følge av at det kom 138 betalende publikum, ikke 200. Klager har anført at dette var som følge av frykt for å gå på konsert i mars 2021. Klager har forklart at inntektsbeløpet satt opp i søknaden, kroner 43 647, var det faktiske resultatet allerede fratrukket husleie og billettutgifter, til gjengjeld var ikke disse satt opp på utgift siden.
- (7) Kulturrådet bekreftet mottak av klagen 5. juli 2021. Den 13. september 2021 ble klager orientert om at klagen ble avvist som følge av at klagefristen var utløpt. Kulturrådet viste til at klagen var kommet inn den 30. juni 2021, og at det var gått mer enn 3 uker siden vedtaket.
- (8) Klager kontaktet Kulturrådet den 28. desember 2021. Klager har anført at meldingen i Altinn sendt inn 3. mai 2021 var en klage og at det derfor er klaget innen klagefristen. Videre har klager anført at selskapet ble kjent med Kulturrådets vedtak av 9. april 2021, den 12. april 2021, og at det er den datoen som må legges til grunn for beregningen av fristen. Klager ba derfor om at klagen skulle realitetsbehandles.
- (9) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 4. januar 2022.
- (10) I innstillingen har Kulturrådet vist til at klagers henvendelse datert 3. mai 2021 ikke var fremlagt som en klage, men som en redegjørelse for klagers vurdering av sine inntekter og utgifter knyttet til arrangementet. Videre ble saken behandlet på nytt den 6. mai 2021 ettersom alle avslåtte søknader ble behandlet på ny etter at budsjettrammen for ordningen ble økt. I forbindelse med den nye behandlingen ble det informert om klageadgang med frist på tre uker fra mottatt vedtak, og fristen var derfor den 27. mai 2021. Klagen ble fremsatt 30. juni 2021, og ble derfor fremsatt for sent.
- (11) Videre har Kulturrådet vist til at klager i sin søknad har oppgitt tilpasset publikumskapasitet på 200 personer og ordinær kapasitet på 778 personer. Det vises videre til at arrangementet skulle gjennomføres to ganger. Kulturrådet har i tilknytning til dette vist til at stimuleringsordningen er en søknadsbasert tilskuddsordning, hvor søker i stor grad selv har ansvar for å oversende korrekt og nødvendig informasjon. Kulturrådet har lagt publikumskapasitet som klager oppga i søknaden til grunn for beregningen av arrangementets salgspotensial, og videre lagt til grunn at det var oppført to arrangementer med denne kapasiteten.
- (12) Kulturrådet har vist til at klager har erkjent å ha *«fylt ut at det var to stk enkeltarrangementer så misforståelsen er trolig basert på dette»*. Hva gjelder klagers anførsel om at Kulturrådet likevel burde ha forstått at det var færre enn 400 som kunne delta utfra de gjeldene smittevernsrestriksjonene og de oppgitte inntektene, så har

Kulturrådet avvist dette. Kulturrådet har fremholdt at klager selv har ansvar for å følge de gjeldende restriksjonene. Kulturrådet har derfor ikke kontrollert om klager har oppført et høyere publikumsantall enn det som var tillatt på gjennomføringstidspunktet.

- (13) Kulturrådet har videre vist til at på stimuleringsordningen er det salgspotensialet, og ikke det faktiske resultatet som skal legges til grunn. Det er i denne forbindelse henvist til Kulturrådets nettsider hvor dette fremkommer tydelig og er eksemplifisert.
- (14) Kulturrådet har også vist at de må opprettholde likebehandling for sine søkere, og kulturrådet har derfor fattet vedtak basert på informasjonen klager leverte i søknaden. Hva gjelder billettavgiften, har Kulturrådet poengtert at klager basert på tallene i søknaden uansett ville ha hatt et overskudd før tilskudd.
- (15) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 24. oktober 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (16) Det rettslige grunnlaget er forskrift om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsforskriften for første halvår 2021) og lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (17) Formålet med stimuleringsordningen fremgår av forskriften § 2. Bestemmelsen lyder som følger:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

- (18) Av forskriften § 4 første ledd følger det at:

«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som

a. er åpne for allmennheten i perioden 1. januar til og med 30. juni 2021

b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og

c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.»

- (19) Av forskriften § 8 følger det at:

«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt

vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.

Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet.»

- (20) Av forvaltningsloven § 11 første ledd følger det at:

«Forvaltningsorganene har innenfor sitt sakområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må likevel tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet»

- (21) Av forvaltningsloven § 29 første ledd følger det at:

«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort»

- (22) Virkningen av feil ved behandlingsmåten er nedfelt i forvaltningsloven § 41:

«Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.»

- (23) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (24) Saken gjelder vedtak om avslag på søknad om tilskudd til å gjennomføre to konserter med bandet Kerrs Pink gjennomført 4. mars 2021.
- (25) Klagenemnda tar først stilling til om klagen er fremsatt rettidig. Klagefrist er regulert i forvaltningsloven § 29, og fristen er i utgangspunktet 3 uker fra *«underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part»*. Utgangspunktet er derfor at klagefristen løp fra klager ble underrettet om vedtaket den 12. april 2021. Kulturrådet fattet ett nytt vedtak 6. mai 2021, og det løp også en ny klagefrist i forbindelse med dette vedtaket.
- (26) Klager har anført at klagefristen ble avbrutt innen 3 uker, ved at det ble sendt en henvendelse til Kulturrådet datert 3. mai 2021. Spørsmålet er om denne henvendelsen kan anses som en klage som avbrøt klagefristen.

- (27) Klager innledet henvendelsen med «*Hei viser til avslagsbrev av 090421.*» og skrev ikke uttrykkelig at det gjaldt en klage. Klager opplyste videre om at det var brukt feil billettpris og antall deltakere i vedtaket til Kulturrådet. Klager opplyste videre om hva som ble faktiske inntekter og utgifter for arrangementene, og resultatet. Meldingen ble avsluttet med «*Håper dere kan rydde opp i dette forholdet omgående.*» Klagenemnda har kommet til at dette må anses som en klage som avbrøt klagefristen. Selv om det ikke uttrykkelig fremgikk av meldingen at det var en klage, er det nemndas syn at det er innholdet i meldingen som må være avgjørende. Klager har vist til hvilken sak det gjaldt i emnefeltet og det er henvist til avslagsbrevet. Videre er det poengtert konkrete omstendigheter med vedtaket klager mente var feil og klager avsluttet meldingen med ønske om en rettslig virkning. Innholdsmessig fremstår det klart at klager ønsker at Kulturrådet skal foreta seg noe videre i saken, og meldingen kan derfor ikke anses som ren informasjon om eller kritikk av vedtaket. Klagenemnda bemerker at selv dersom man ikke skulle anse dette som en klage, ville henvendelsen uansett utløst veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 11.
- (28) Klagenemnda anser derfor Kulturrådets vedtak av 13. september 2021 om avvisning av klagen å være ugyldig, ved at klager fremsatte klage den 3. mai 2021 og dermed avbrøt klagefristen i tide jf. forvaltningsloven § 29. Klagenemnda viser til at Kulturrådet har valgt å realitetsbehandle klagen til tross for at de fattet vedtak om å avvise klagen. Resultatet av Kulturrådets klagebehandling var at klagen ble oversendt til Klagenemnda for behandling jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd. Som følge av dette anser Klagenemnda det som hensiktsmessig at nemnda realitetsbehandler klagen, fremfor å oppheve vedtaket om avvisning og sende saken tilbake til Kulturrådet.
- (29) Klagenemnda behandler derfor spørsmålet om vilkåret om at arrangementet må være «*budsjettert med driftstap før tilskudd*» jf. forskriften § 4 bokstav c.
- (30) Det følger av § 34 annet ledd at klageinstans kan prøve alle sider ved saken og også ta hensyn til nye omstendigheter. Klagenemnda legger derfor til grunn klagers ettersendte korrigeringer om at det var 200 billetter tilgjengelig for begge arrangementer til sammen. Klagenemnda bemerker at det er salgspotensialet som skal legges til grunn for stimuleringsordningen. Klagenemnda viser i denne forbindelse til sak 2022/395 Dragerengen Konsultservice premiss (23) hvor nemnda bemerker at sviktende billettsalg av andre årsaker enn selve smittevernsrestriksjonene faller utenfor ordningen. Selv om klager kun fikk solgt 138 billetter, er det derfor likevel salgspotensialet innenfor smittevernsrestriksjonene som blir avgjørende.
- (31) Klager har videre anført at det er billettinntekter ekskludert billettavgift som må legges til grunn som inntekter. Til dette bemerker nemnda at dersom billettutgiften tas med som en kostnad som må betales på utgiftssiden, er det naturlig at den også tas med i inntektene. Dersom den ikke tas med som en inntekt, vil den heller ikke kunne føres som en kostnad på utgiftssiden. Slik nemnda forstår klagers søknad, bygger beløpet som er oppgitt som inntekter på det faktiske resultatet. I det vedlagte oppgjørsskjemaet fremkommer det at inntektene som blir oppgitt i søknaden allerede er fratrukket noen utgifter, herunder billettutgiften og leieutgifter. På bakgrunn av at billettavgiften ikke er medregnet i de oppgitte utgiftene, men heller trukket i fra inntektene, legger nemnda til grunn en billettpris på kroner 355.
- (32) På bakgrunn av det overnevnte utgjør klagers budsjetterte inntekter kroner 71 000. Klager har i søknaden oppgitt utgifter på kroner 140 586. Det følger av det ettersendte

oppgjørsskjemaet at dette beløpet ekskluderer leieutgifter på kroner [redacted] Klagenemnda legger derfor til grunn at budsjetterte utgifter utgjør kroner [redacted] Budsjetterte utgifter er derfor høyere enn inntektene på kroner 71 000. Som følge av dette anser klagenemnda at vilkåret om at arrangementet må være «*budsjettert med driftstap før tilskudd*» er oppfylt jf. forskriften § 4 bokstav c.

- (33) Det følger av forskriften § 4 første ledd at det «*kan*» gis tilskudd til gjennomføring av kulturarrangement dersom visse vilkår er oppfylt. Dette innebærer at selv om klager oppfyller vilkårene for tilskudd i forskriften vil ikke Kulturrådet ha en plikt til å innvilge tilskudd. I henhold til forskriften § 8 er det opp til Kulturrådet å vurdere om tilskudd skal innvilges i den konkrete sak. Forskriften § 8 gir Kulturrådet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen og prioriteringen av midler under den aktuelle stimuleringsordningen. Som følge av dette returneres saken til Kulturrådet slik at de kan foreta en prioritering av søknaden i tråd med forskriften § 8.

4 Vedtak

- (34) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Norsk kulturråds vedtak i sak med prosjektnummer 40445 oppheves**
- 2. Saken sendes tilbake til underinstansen for ny behandling.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Etter forvaltningsloven § 36 kan klager kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer

Bergen, 24. oktober 2022.

Jon Gotteberg

Elin Melberg

Morten Thuve

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk