



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 27. januar 2022 i sak 2021/2180

Saken gjelder: Krav om dekning av sakskostnader

Klager: Sálas – Sámi lágádus- ja aviisasearvi (Samisk forlegger- og avisforening)

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Saken gjelder krav fremsatt 21. desember 2021 fra Sálas – Sámi lágádus- ja aviisasearvi (Samisk forlegger- og avisforening) (heretter klager eller Sálas) om dekning av sakskostnader etter bestemmelsen i forvaltningsloven § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er Medieklagenemndas vedtak 9. desember 2021 i sakene 2021/622 og 2021/623. I sak 2021/622 ble klagen fra Sálas tatt til følge. Resultatet ble at Medietilsynets vedtak 18. desember 2020 om å tildele iSámi.Press AS produksjonstilskudd for årene 2019 og 2020 er ugyldige. I sak 2021/623, hvor Sálas hadde inngitt prosesskriv, ble iSámi.Press AS sin klage forkastet.
- (3) Klager har fremmet krav om dekning av 36 000 kroner. Kravet er nærmere begrunnet i at klager har utbetalt henholdsvis 21 600 kroner og 14 400 kroner til Geir Wulff og Kari Lisbeth Hermansen for utført arbeid i forbindelse med klagesakene. Det er opplyst at utbetalingen er foretatt i samsvar med foreningens satser for godtgjøring, som er 2 400 kroner per dag.
- (4) Medieklagenemnda har avgjort saken gjennom skriftlig korrespondanse.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (5) Klagenemnda anmodes om å ta kravet til følge. Det antas at engasjement av advokat ville vært vesentlig dyrere.

Klagenemndas vurdering:

- (6) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at når et vedtak blir endret til gunst for en part, har denne rett på å få tilkjent dekning for «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket». Denne retten gjelder ikke om «særlige forhold taler mot det».
- (7) I Lovavdelingens uttalelse i JDLOV-2014-7205a er det klare utgangspunkt at eget arbeid i saken ikke dekkes. Lovavdelingen skriver blant annet:

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

«At det ikke ytes godtgjøring for eget arbeid er i litteraturen lagt til grunn av Frihagen, Forvaltningsloven bind II (2. utgave 1986) s. 808. Også i Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer (5. utg. 2011) s. 601 er dette lagt til grunn. Vi kjenner ikke til at noen i litteraturen har inntatt det motsatte standpunktet.

Det finnes lite rettspraksis om forståelsen av forvaltningsloven § 36 på dette punktet. Vi nevner at lagmannsrettens flertall i LB-2004-88387 bygde på at en part etter forvaltningsloven § 36 ikke har krav på dekning av godtgjørelse for eget arbeid med saken. Den konkrete saken gjaldt en juridisk person som krevde dekket utgifter til ansatte, men avgjørelsen bygde på det generelle synet at eget arbeid med saken ikke gir krav på dekning.»

- (8) Klagenemndas syn er at klager ikke har brukt innleide konsulenter i saken, men at kravet knytter seg til arbeid utført av personer som har en nær tilknytning til klager. Nemnda viser til at Geir Wulff er daglig leder i Sálas, i tillegg til å inneha rollen som nestleder i styret. I Brønnøysundregistrene er Wulff også oppgitt å ha prokura. Kari Lisbeth Hermansen er varamedlem i styret. Begge to har følgelig en klar og sterk tilknytning til det løpende arbeidet som foreningen skal håndtere, og deres arbeid er følgelig ikke begrenset til klagesakene. Det er ikke fremlagt opplysninger som tilsier at kravet om sakskostnader knytter seg til arbeid som faller utenfor deres verv i foreningen.
- (9) Klagenemnda legger etter dette til grunn at kravet i realiteten knytter seg til foreningens eget arbeid med saken, og derfor ikke kan dekkes etter forvaltningsloven § 36.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Kravet om dekning av sakskostnader tas ikke til følge.

Vedtaket kan påklages til Kulturdepartementet, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk