



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 31. mai 2022

Sak

2022/0278 Spill og Sport AS – org.nr. 927 306 468 – klage over vedtak med pålegg om stenging av bingohall

Til stede: Leder Martin Hennig, medlem Shabneet K. Bains og medlem Elisabet Ekberg

Sakens bakgrunn

Lotteritilsynet fattet vedtak med pålegg 1. desember 2021 om at bingoentreprenøren Spill og Sport AS (klager) måtte stenge sin bingohall avd. Veitvet, med den begrunnelse at selskapet ikke hadde autorisasjon til å drive entreprenørbingo. I vedtaket ble det vist til at klager mistet autorisasjonen som følge av at selskapet ikke hadde betalt gebyr for autorisasjonen innen fristen.

Klager henvendte seg til Lotteritilsynet per e-post 1. desember 2021 og informerte om at manglende betaling av gebyrene skyldes at selskapet ikke hadde mottatt fakturaene per post og at selskapet ikke hadde fanget opp purringene i Altinn, samt at fakturaene ville bli betalt samme dag.

Klager påklaget vedtaket 7. desember 2021. Klager viser til at gebyret ble betalt umiddelbart etter at selskapet ble oppmerksom på manglende betaling, og ber om at vedtaket blir omgjort av denne grunn. I tillegg vises det til at manglende betaling skyldes en rekke uheldige omstendigheter som klager har redegjort for i telefonsamtale med Lotteritilsynets saksbehandler 6. desember 2021. Dersom klager ikke får fortsette med entreprenørbingo, vil det få konsekvenser for selskapet, utleier, ansatte og foreninger. Klager ba også om oppsettende virkning av vedtaket til endelig avgjørelse i klagesaken.

Lotteritilsynet besluttet 16. desember 2021 at vedtaket skulle gis oppsettende virkning.

Lotteritilsynet har i brev datert 10. januar 2022 bedt klager om en skriftlig redegjørelse for de uheldige omstendighetene som det er vist til i klagen. Klager har i brev datert 13. januar 2022 sendt inn etterspurt informasjon til Lotteritilsynet. Her blir det vist til at klager er et nystiftet selskap som har prioritert etablering og lignende, at navneskiltet på postkassen ikke var synlig for posten og at regnskapsføreren ikke hadde oppfattet at han skulle følge opp betaling av gebyret.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og oversendte klagen med innstilling 9. februar 2022 til Lotterinemnda for behandling.

Klager har i e-post 16. mars 2022 sendt inn supplerende merknader og en utdypende begrunnelse for klagen til Lotterinemnda.

Lotteritilsynet har i e-post 18. mars 2022 sendt inn kommentarer til klagers merknader. Klager har besvart disse i brev 18. mars 2022. Det vises for øvrig til klagen, den skriftlige redegjørelsen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er lov 24. februar 1995 nr. 11 om lotterier m.v. (lotteriloven) og forskrift 21. desember 2000 nr. 1366 om lotteritilsynet og lotteriregisteret m.m. (forskriften).

Det følger av lotteriloven § 4 c første ledd og forskriften § 2-2 første ledd at entreprenør som skal arrangere lotteri på vegne av en organisasjon eller forening må være autorisert.

Etter forskriften § 4-2 fjerde ledd har autorisasjon etter § 2-2 en midlertidig gyldighet fram til gebyr er betalt. Dersom gebyr ikke er betalt innen tre måneder etter at autorisasjonen ble gitt, faller den bort uten vedtak eller varsel.

I lotteriloven § 14 a står det følgende:

«[v]ed forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov kan Lotteritilsynet gi pålegg til den ansvarlige om å rette det ulovlige forhold, eller om at den ulovlige virksomheten skal opphøre eller stenge. Ved utferdigelse av pålegg skal det settes en frist for oppfyllelse og gis opplysning om at vedtaket vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom.»

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Sport og Spill AS sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak med pålegg 1. desember 2021 om at klager må stenge sin bingo hall avd. Veitvet.

Manglende betaling av gebyr for autorisasjon som entreprenør

Lotteritilsynet kan gi pålegg om at forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av lotteriloven skal opphøre eller stenge, jf. lotteriloven § 14 a. Entreprenør som arrangerer lotteri på vegne av en organisasjon eller forening må være autorisert, jf. lotteriloven § 4 c første ledd og forskriften § 2-2 første ledd. Å avholde entreprenørbingo uten autorisasjon vil følgelig være i strid med bestemmelser gitt i og i medhold av lotteriloven. Tilsynet kan da gi pålegg om at slik ulovlig virksomhet skal stenge.

Klager mottok vedtak om autorisasjon 26. august 2021. Ettersom gebyret for autorisasjon var ubetalt 30. november 2021, falt autorisasjonen bort og ble slettet fra Lotteriregisteret i medhold av forskriften § 4-2 fjerde ledd. Lotteritilsynet fattet vedtak 1. desember 2021 med pålegg om at klager må stenge sin bingohall avd. Veitvet, med den begrunnelse at klager ikke hadde autorisasjon som entreprenør.

Klager har anført at manglende betaling skyldes en rekke uheldige omstendigheter. Det vises blant annet til at årsaken til at gebyrene kom i retur til Lotteritilsynet er at navneskiltet på postkassen ikke var synlig for posten.

Lotterinemnda vurderer i denne saken klage på Lotteritilsynets vedtak med pålegg om stenging av bingovirksomhet. Selv om klagers autorisasjon som entreprenør falt bort uten vedtak, finner nemnda grunn til å vurdere årsaken til manglende betaling av gebyret, ettersom det er dette som er bakgrunnen for tilsynets vedtak.

Lotteritilsynet har forklart at gebyr for autorisasjon som entreprenør, og gebyr for bingotillatelse og godkjenning av bingolokale ble sendt henholdsvis 15. september 2021 og 20. oktober 2021. Gebyrene ble sendt til klagers adresse i Enhetsregisteret på tidspunktet for utsending. Gebyr for bingotillatelse og godkjenning av bingolokale kom i retur 2. november 2021 stemplet «Ukjent/Ny adresse ukjent». Tilsynet ble samtidig oppmerksom på at også faktura med gebyr for autorisasjon som entreprenør var ubetalt, uten at denne var kommet i retur til tilsynet. Den 8. november 2021 ble derfor de tre gebyrene sendt på nytt til klagers innboks i Altinn.

I forbindelse med behandlingen av klagen, innhentet Lotteritilsynet en oversikt over status på dokumentene som var sendt til klagers innboks i Altinn. Det fremgår av oversikten at oversending av gebyr for bingotillatelse og godkjenning av bingolokale er lest 15. november 2021. Ifølge tilsynet ble ikke gebyrene betalt før etter at bingohallen fikk pålegg om å stenge bingolokalet. Oversending av gebyr for autorisasjon som entreprenør, sendt og registrert samme dag som de øvrige fakturaene, ble ikke lest før 1. desember 2021. Oversendingen var altså tilgjengelig i klagers innboks i Altinn når klager leste oversendingen med de to andre gebyrene, uten at klager åpnet brevet.

Lotterinemnda legger til grunn at gebyrene ble sendt til klagers postadresse. Grunnen til at gebyrene ikke ble lagt i klagers postkasse, skyldes ifølge klager at navneskiltet på postkassen ikke var synlig for posten. Klager har også vist til at grunnen til at purringen i Altinn ikke ble oppdaget skyldes en misforståelse med regnskapsføreren. Ifølge klager hadde ikke regnskapsføreren oppfattet at han skulle følge dette opp. I tillegg vises det til at selskapet ikke er inne på Altinn hver dag.

Etter Lotterinemndas syn er innehaver av autorisasjon ansvarlig for å påse at betaling skjer innen tre måneder etter at autorisasjonen ble gitt, jf. forskriften § 4-2 fjerde ledd. Videre er det selskapet som er ansvarlig for å sikre riktig merking av egen postkasse. Forutsatt at gebyrene ikke ble sendt til riktig postadresse, er nemnda uansett av den oppfatning at det er selskapet som er ansvarlig for å sikre at riktig postadresse er registrert i Enhetsregisteret. Nemnda har derfor kommet til at det er forhold på klagers side som er årsaken til at gebyrene kom i retur til tilsynet. Lotterinemnda legger videre til grunn at gebyrene var sendt og tilgjengelig i klagers innboks i Altinn 8. november 2021. Etter nemndas oppfatning er det selskapet som

har ansvaret for å sikre gode interne rutiner for betaling av gebyr/faktura. Selv om det skulle være riktig at manglende betaling skyldes en misforståelse med regnskapsføreren, er den interne organiseringen og ansvarsfordelingen selskapets eget ansvar. Til klagers anførsel om at selskapet ikke er inne på Altinn hver dag, vil nemnda bemerke at det blir sendt varsel til mottaker når det er innkommet nye brev i Altinn og at selskapet er ansvarlig for at brevene blir lest når slike varsel blir mottatt. Det er organisasjonene som bestemmer hvordan og hvem som skal møte varslene. Organisasjonen har derfor ansvaret for at varslingsadressen som er registrert i Altinn er korrekt og at informasjonen som blir mottatt på varslingsadressen blir lest, samt at riktig person i organisasjonen blir informert om varselet.

Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at manglende betaling av gebyr for autorisasjon som entreprenør skyldes forhold på klagers side. Den omstendighet at selskapet er nyopprettet og har prioritert andre forhold, endrer ikke på nemndas vurdering.

Lotterinemnda bemerker at betalingen av gebyret for autorisasjon som entreprenør skjedde åtte uker etter forfallsdato på fakturaen og 19 dager etter ny frist i Lotteritilsynets oversendelsesbrev, og ikke fem dager etter tre måneders fristen for betaling slik klager hevder. Til klagers anførsel om at tilsynets vedtak fremstår som en overreaksjon, understreker nemnda at dersom et gebyr ikke er betalt innen tre måneder etter at autorisasjonen ble gitt, faller den bort uten vedtak, jf. forskriften § 4-2 fjerde ledd. Uten autorisasjon er det ulovlig å avholde entreprenørbingo, jf. lotteriloven § 4 c.

Klager har ikke lenger autorisasjon som entreprenør og avholdelse av entreprenørbingo vil være i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av lotteriloven og utgjør derfor en ulovlig virksomhet. Lotterinemnda finner på denne bakgrunn at Lotteritilsynets pålegg om at klager må stenge sin bingohall avd. Veitvet skal opprettholdes.

Lotterinemnda bemerker at Lotteritilsynet har informert klager om at klager kan søke ny autorisasjon og at vedtaket om stenging vil kunne omgjøres dersom klager får innvilget søknaden.

Saksbehandling

Lotteritilsynet har ikke sendt ut forhåndsvarsel til klager i forkant av vedtaket av 1. desember 2021 om at klager måtte stenge sin bingohall avd. Veitvet.

Det følger av lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 16 første ledd at «[p]art som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist.» Hvis «vedkommende part allerede på annen måte har fått kjennskap til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig anledning og tid til å uttale seg, eller varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig», kan forhåndsvarsel unnlates, jf. forvaltningsloven § 16 tredje ledd bokstav c.

I Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda ble manglende forhåndsvarsel begrunnet med at forhåndsvarsel ikke var nødvendig, jf. forvaltningsloven § 16

tredje ledd bokstav c. Lotteritilsynet skriver i innstillingen at det fremgår av vedtaket av 26. august 2021 om autorisasjon som entreprenør at dersom betaling ikke skjer innen tre måneder etter at autorisasjonen er gitt, faller den bort uten vedtak eller varsel, jf. forskriften § 4-2 fjerde ledd. Ettersom tremånedersfristen var utløpt og autorisasjonen allerede hadde falt bort, ville det etter tilsynets oppfatning vært uhensiktsmessig å varsle om pålegg om stans før vedtaket.

Retten til forhåndsvarsel er en grunnleggende rettighet som skal gi parten anledning til å komme med sitt syn på saken før et vedtak blir truffet. Bestemmelsen skal blant annet sikre at forvaltningens avgjørelsesgrunnlag blir riktig. Etter Lotterinemndas oppfatning er det opplagt at klager ikke kan drive entreprenørbingo når autorisasjonen er falt bort. Dette kan tale for at forhåndsvarsel er åpenbart unødvendig i denne saken. På den annen side har ikke klager fått mulighet til å klage eller komme med kommentarer på bortfallet av autorisasjonen, når autorisasjonen faller bort uten vedtak. Nemnda vil bemerke at det ikke kan utelukkes at det kan forekomme omstendigheter som gjør det rimelig at et for sent innbetalt gebyr blir akseptert, slik at autorisasjon som entreprenør likevel ikke faller bort eller at det gis midlertidig autorisasjon frem til ny søknad om autorisasjon er behandlet.

Generelt er det grunn til å være varsom med å anvende bestemmelsen om unntak fra kravet til forhåndsvarsel, særlig i en sak som denne der virkningene av vedtaket kan bli svært inngripende for parten. I Ot.prp. nr. 38 (1964-1965) s. 58 blir det vist til at unntaket kan komme til anvendelse hvis forhåndsvarsel er uten enhver betydning for at parten skal kunne ivareta sine interesser, blant annet hvor myndighetene vil heve et forbud eller påbud som bare angår parten det er rettet mot. Nemnda har på denne bakgrunn kommet til at forhåndsvarsel ikke var åpenbart unødvendig. Tilsynet skulle derfor sendt forhåndsvarsel til klager før vedtaket av 1. desember 2021 ble truffet.

I henhold til forvaltningsloven § 41 er vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Hovedfunksjonen til forhåndsvarsel er å gi klager anledning til å uttale seg før vedtaket blir truffet. Klager er i denne saken gitt anledning til å uttale seg i forbindelse med klagesaken og Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å endre vedtaket. I vedtaket om autorisasjon, som er sendt til klager via Altinn, fremgår det dessuten at autorisasjonen faller bort dersom gebyret ikke betales innen tre måneder, jf. forskriften § 4-2 fjerde ledd. Faktura for gebyr er sendt klager både per post og via Altinn, noe som ga klager en betalingsoppfordring. Som nevnt ovenfor er det forhold på klagers side som førte til at gebyrene ikke ble mottatt og betalt i tide. Lotterinemnda har på denne bakgrunn kommet til at manglende varsel ikke er av en slik karakter at det er grunn til å regne med at den kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold og vedtaket er dermed ikke ugyldig på dette grunnlaget.

Lotteritilsynet har ikke vist til riktig hjemmel for stenging, som er lotteriloven § 14 a, i vedtaket. Manglende henvisning til de regler vedtaket bygger på er et brudd på forvaltningsloven § 25. Etter Lotterinemndas oppfatning er manglende henvisning til lovgrunnlaget rettet opp ved at tilsynet har vist til lotteriloven § 14 a i innstillingen til nemnda. Nemndas vurdering er uansett at det ikke er grunn til å tro

at manglende henvisning til lovgrunnlaget har hatt innvirkning på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk