



## Medieklagenemnda

### **Klagenemndas avgjørelse av 30. juni 2022 i sak 2022/0289**

**Saken gjelder:** Avslag på søknad om tilskudd til audiovisuelle verk

**Klager:** Munter AS

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

**Bakgrunn:**

- (1) Munter AS (heretter klager) søkte 15. desember 2021 Viken filmsenter AS om tilskudd til produksjon av spillefilmen «To dager på hytta».
- (2) Viken filmsenter AS avsto 14. januar 2022 klagers søknad om produksjonstilskudd. Av vedtaket framgår det at søknaden ikke ble prioritert. Det ble vist til at søknadsbehandlingen baserer seg på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske, markedsmessige og regionale forhold.
- (3) Klager påklaget vedtaket 18. januar 2022.
- (4) Viken filmsenter AS foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 15. februar 2022.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2022.

**Anførsler:**

**Klager har i det vesentlige anført:**

- (6) Det foreligger ikke grunnlag som tilsier at søknaden skal nedprioriteres. Klager har vist til at det omsøkte prosjektets kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske, markedsmessige og regionale forhold oppfyller kriteriene for tilskudd.
- (7) Søknaden skal vurderes av en annen konsulent.

**Viken filmsenter AS har i det vesentlige anført:**

- (8) Vedtaket om ikke å prioritere filmen bygger på den aktuelle konsulentens vurdering av søknadens innhold. Det er vist til tilskuddsordningens søknadsveiledning, og enkelte spørsmål vurderingen tar utgangspunkt i. I vurderingen er det for eksempel av betydning om prosjektet preges av fortellerkraft eller nødvendighet som kan skape avtrykk. Videre er det av betydning hvorvidt prosjektet har en original og tydelig stemme eller form, og om det kan bidra til at vi forstår oss selv bedre som komplekse mennesker og samfunn.
- (9) Når det gjelder den konkrete vurderingen av det omsøkte prosjektet, framstilles ikke hovedkarakterene som motiverte eller troverdige. Konfrontasjoner mellom

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

hovedkarakterer og eskalering av konflikt fremstår også lite troverdige. Produksjonen er videre unødvendig omfattende med hensyn til antall opptaksdager. Det er Viken filmsenter sitt syn at filmen ville vært tjent med en strammere produksjon og en mer fokusert fortelling. Det er for øvrig vist til at dette er andre gang prosjektet får avslag på søknad om tilskudd på ordningen, og at det i denne søknadsrunden er gjort enkelte endringer hva gjelder manus, søknadsbeløp og planer for innspillingsperiode.

- (10) Det er for mange gode prosjekter sett i forhold til de midlene Viken filmsenter forvalter. Selv om man oppfyller ett eller flere av de kriterier som ligger til grunn for vurderingen og den endelige prioritering, er man likevel ikke garantert å få tilskudd. Selv om et omsøkt prosjekt oppfyller kriteriene for tilskudd, innebærer dette heller ikke at man vil bli prioritert. Det er vist til at prioriteringsvurderingen bygger på de hensyn som framgår av forskrift om tilskudd til audiovisuelle verk § 3-5 første ledd bokstav a til e. Det legges også vekt på Viken filmsenters egne prioriteringshensyn, herunder nye samarbeidskonstellasjoner og bredde i bransjen, prosjekter i en tidlig fase og prosjekter med sterk regional tilknytning. Det er også vist til ordningens formål, jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk § 1.
- (11) Klagers anmodning om å få prosjektet vurdert av en annen konsulent kan ikke imøtekommes. Søker har kun en slik mulighet i forbindelse med avslag fra Norsk filminstitutt, jf. forskrift om produksjon og formidling av audiovisuelle verk § 8 andre ledd. Bestemmelsen gjelder ikke for Viken filmsenter som tilskuddsforvalter. Søker kan likevel sende inn en ny søknad på den aktuelle tilskuddsordningen.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (12) Saken gjelder klage over Viken filmsenter AS' avslag på søknad om tilskudd til produksjon av spillefilmen «To dager på hytta». Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (13) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). Til grunn for behandlingen ligger også filmsenterets egne retningslinjer.
- (14) Detaljforskriftens regler for vurdering av og prioritering mellom søknader fremgår av § 3-5. Tilskuddsforvalter må foreta en samlet vurdering av søknaden i henhold til bestemmelsen, hvor det heter:

«Med mindre annet følger av forskriften, skal vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd baseres på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det skal legges vekt på

a. formålet med tilskuddsordningen,

b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av departementet eller tilskuddsforvalter,

c. tidligere kunstneriske og/eller kommersielle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet,

d. prosjekter som kan bidra til utvikling av talentfulle regissører og manuskriptforfattere,

e. mangfold i skaper-, innholds- og brukerleddet, og kjønnsbalanse.

Tilskuddsforvalter kan vektlegge prosjektets regionale tilknytning i sin prioritering.»

(15) Formålet med produksjonstilskudd framgår av detaljforskriften § 3-6, og hovedforskriften §§ 1 og 3. Av detaljforskriften § 3-6 framgår det at tilskuddet «skal stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper». Av hovedforskriften § 3 framgår det videre at tilskuddet skal «bidra til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk med høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet. Tilskuddet skal også bidra til at det «produseres audiovisuelle verk med potensial til å nå et stort publikum i Norge og i utlandet ...».

(16) Av Viken filmsenter AS' retningslinjer framgår det:

«I Viken filmsenters prioriteringer til innstillingene av tilskudd og stipend tas det hensyn til (i tilfeldig rekkefølge):

- bredde av originale fortellinger og kunstuttrykk
- jevn kjønnsbalanse i bransjen
- mangfold av medvirkende, tematikk og vinklinger
- nye samarbeidskonstellasjoner og bredde i bransjen
- prosjekter i en tidlig fase, eller der tilskudd fra Viken filmsenter spiller en avgjørende rolle
- regional tilknytning
- tidligere kunstneriske og/eller kommersielle resultater
- utvikling av talenter»

(17) Viken filmsenter AS har et betydelig rom for å utøve skjønn ved behandlingen av søknader om tilskudd til produksjon av spillefilm. Vurderingen må likevel skje i lys av formålet med ordningen og kvaliteten på søknadene. Når det gjelder vurderingen og prioriteringen av søknader, er det en kjensgjerning at filmsenteret må foreta en streng prioritering av hvilke søknader som skal gis tilskudd. Det medfører at også gode søknader vil kunne bli avslått. Det er vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs prioritering mellom søknadene. I slike tilfeller vil nemndas overprøving normalt måtte begrenses til en vurdering av om NFIs saksbehandling av den aktuelle klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt tilskuddsforvalter i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.

- (18) Av avslaget framgår det at klagers søknad ikke ble prioritert. Videre framgår det at søknadsbehandlingen baserer seg på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske, markedsmessige og regionale forhold. Det fremgikk av avslaget at klager kunne be om en kort telefonsamtale rundt avslaget med konsulenten.
- (19) I oversendelsen til Medieklagenemnda er det vist til Viken filmsenter sine retningslinjer for den aktuelle tilskuddsordning, herunder sentrale vurderingsmomenter. Viken filmsenter har videre redegjort for at klager har fått avslag på det omsøkte prosjektet i en tidligere søknadsrunde, og at det er gjort enkelte endringer i prosjektets manus, budsjett og innspillingsplan basert på tilbakemeldinger fra konsulenten. Når det gjelder den konkrete vurderingen, er det lagt vekt på at hovedkarakterene ikke framstilles som motiverte eller troverdige. Ifølge Viken filmsenter fremstår også konfrontasjonene mellom hovedkarakterene som lite troverdig. Det er i tillegg lagt vekt på at produksjonen framstår unødvendig omfattende med hensyn til antall opptaksdager, og at filmen ville vært tjent med en strammere produksjon og en mer fokusert fortelling.
- (20) Den konkrete begrunnelsen for avslaget blir først gitt i oversendelsen av klagen til Medieklagenemnda. Selv om begrunnelsen er noe kort, gjøres det likevel en konkret vurdering av det aktuelle prosjektet og dets svakheter. Klagenemnda er derfor av den oppfatning at Viken filmsenters begrunnelse i saken viser at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad. Det er også vist til de aktuelle vilkår og kriterier som framgår av detaljforskriften og filmsenterets retningslinjer. Nemnda er derfor kommet til at avslaget på søknaden om tilskudd oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.
- (21) Klager har videre anført at søknaden skal vurderes av en annen konsulent. Viken filmsenter er imidlertid av den oppfatning at retten til å kunne kreve en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering kun gjelder overfor Norsk filminstitutt, jf. hovedforskriften § 8 første og andre ledd. Spørsmålet beror på en tolkning av forskriften og klagenemnda kan dermed overprøve filmsenterets vurdering av dette spørsmålet fullt ut.
- (22) Spørsmålet er om søkere som har fått avslag på tilskuddsordninger som ligger hos andre forvaltningsorgan enn Norsk filminstitutt, herunder regionale filmfond og filmsentre, også har krav på en ny kunstnerisk vurdering av en annen konsulent.
- (23) Av hovedforskriften § 8 første og andre ledd fremgår det:
- «Enkeltvedtak med hjemmel i denne forskriften kan påklages til Klagenemnda for mediasaker (Medieklagenemnda), jf. forvaltningsloven § 28. Vedtak truffet av Norsk filminstitutt etter kunstnerisk vurdering ved konsulent, utvalg eller ekspertpanel kan ikke påklages når det gjelder det kunstneriske eller filmfaglige skjønn etter denne forskriften, jf. forvaltningsloven § 28 fjerde ledd andre punktum.
- Søkere som får avslag som nevnt i første ledd andre punktum etter kunstnerisk vurdering ved konsulent, har krav på en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering hos Norsk filminstitutt. Søker må selv be om slik vurdering.»
- (24) Ordlyden tilsier klart at retten til å be om en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering bare gjelder for vedtak om avslag truffet av Norsk filminstitutt. At denne retten er begrenset til å gjelde overfor Norsk filminstitutt, og ikke regionale filmfond og regionale filmsentre, fremstår å være et bevisst valg. Nemnda viser i den forbindelse til hovedforskriften § 6,

hvor forvaltningsorganene som forvalter de ulike tilskuddsordningene er nevnt. Av bestemmelsen følger det at ordningene med hjemmel i forskriften forvaltes av «Norsk Filminstitutt, regionale filmfond og regionale filmsentre», mens klagereglene i hovedforskriften § 8 andre ledd, kun omhandler Norsk filminstitutt. Slik nemnda ser det, tilsier dermed forskriftens oppbygging at det kun er adgang til å be om en ny kunstnerisk vurdering ved vedtak om avslag fra Norsk filminstitutt.

- (25) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at søkere på tilskuddsordninger som ligger hos andre forvaltningsorgan enn Norsk filminstitutt, herunder regionale filmfond og filmsentre, ikke har krav på en ny kunstnerisk vurdering av en annen konsulent ved avslag.

### **Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*