



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 15. august 2022**

**Sak:** 2022/57  
**Klager:** Eventlaget AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Anne Margrete Fiskvik og Jon Gotteberg

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Eventlaget AS (heretter «klager») søkte den 11. desember 2020 om kompensasjon som arrangør for tapte billettinntekter i forbindelse med delvis avlysning av arrangementet «Oktoberfest». Klager søkte om kompensasjon på kroner 326 744 etter forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementet var planlagt gjennomført i perioden 18. september til 27. september 2020.
- (2) Den 9. mars 2021 fattet Kulturrådet vedtak om avslag på søknaden begrunnet i at vilkåret «kulturarrangement» i forskriften § 2 første ledd bokstav b ikke var oppfylt.
- (3) Klager påklaget vedtaket den 15. mars 2021, og anførte i den anledning at vilkåret «kulturarrangement» var oppfylt. Det ble vist til at publikum i hovedsak kjøpte billetter for å se konsert med Die Bayerische Tirolerakademi, og at salg av mat og øl utgjorde en mindre del av arrangementet.
- (4) Saken ble oversendt til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 9. mars 2021.
- (5) Den 18. oktober 2021 opphevet klagenemnda Kulturrådets vedtak, og saken ble i den anledning sendt tilbake til Kulturrådet for ny behandling. Nemndas begrunnelse var at det forelå saksbehandlingsfeil fra Kulturrådets side ved at de ikke i tilstrekkelig grad hadde dokumentert hvorfor det var gitt støtte til noen arrangører og underleverandører tilknyttet «oktoberfester», mens andre fikk avslag. Nemnda viste til likhetsgrunnsetningen i forvaltningsretten og de ulovfestede reglene om forbud mot usaklig forskjellsbehandling.
- (6) Klager etterlyste ny behandling av saken hos Kulturrådet den 13. desember 2021.

**Postadresse**  
Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (7) I e-post datert 23. desember 2021 ba Kulturrådet klager om å dokumentere faktiske billettinntekter og utgifter for tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer avholdt i årene 2018-2019, jf. forskriften § 3 andre ledd. Klager ble i tillegg bedt om å sende inn dokumentasjon på faktiske billettinntekter, utgifter og netto tapte billettinntekter for det omsøkte arrangementet, periodisert regnskapsrapport for perioden oktober til desember årene 2018 til 2019, samt kontrakter med artister/underleverandører.
- (8) Klager sendte inn dokumentasjon den 29. desember 2021.
- (9) Kulturrådet ba om å få oversendt ytterligere dokumentasjon fra klager den 3. januar 2022, herunder periodisert regnskapsrapport for september i årene 2018 til 2019, og faktiske billettinntekter og utgifter for tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer avholdt i september i årene 2017 til 2019.
- (10) Klager oversendte den etterspurte dokumentasjonen den 5. januar 2022.
- (11) Den 6. januar 2022 fattet Kulturrådet nytt vedtak i saken. Kulturrådet kom etter ny vurdering av søknaden og sakens dokumenter frem til avslag med følgende begrunnelse:
- «De arrangementet som er oppgitt i søknaden, «Oktoberfest», oppfyller ikke vilkårene for kompensasjon etter forskriften og er derfor ikke kvalifisert for støtte, jf. forskriften §2 første ledd bokstav b*
- De aktivitetene som faller innenfor forskriften, slik som «kunstneriske og kulturelle elementer» i arrangementene, det vil si musikk spilt av en DJ, utgjør en mindre del av det totale innholdet, slik at vilkårene etter § 2 første ledd bokstav b ikke kan sies å være innfridd.»*
- (12) Klager påklaget det nye vedtaket den 11. januar 2022. Klager har anført at det er feil at arrangementet ikke er et kulturarrangement. Klager har vist til at arrangementet ble gjennomført i nedskalert versjon, med DJ istedenfor band. Klager stiller seg uforstående til at Kulturrådet vurderte arrangementet til å ikke være et kulturarrangement på grunn av klagers kostnadsreducerende tiltak. Klager har videre vist til at arrangementet ble gjennomført så godt det lot seg gjøre.
- (13) Klager har videre anført at «Oktoberfest» ikke kan opphøre fra å være et kulturarrangement på grunn av at arrangementet ble tilpasset gjeldende restriksjoner. Klager har vist til at Kulturrådet i samtaler med dem ga uttrykk for at de ville ha fått kompensasjon dersom arrangementet hadde blitt avlyst.
- (14) Klager har i tillegg anført at hva som er kultur eller kunstnerisk innhold er en omfattende definisjon. Klager har i den forbindelse fremholdt at DJ-virksomhet må falle innunder begrepet når de tar betalt for sine konserter. Klager viser til at konserter med Kygo eller tilsvarende DJ-er må anses å være et kulturarrangement. DJ-innslaget på klagers arrangement må derfor også anses som et kulturinnslag, på lik linje med bandet som opprinnelig skulle opptre.
- (15) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt

Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 12. januar 2022.

- (16) Av Kulturrådets innstilling fremgår det at de opprinnelig vurderte å fatte vedtak til gunst for klager ut fra foreliggende informasjon i saken. Etter å ha mottatt ny informasjon fra klager den 29. desember 2021 konkluderte Kulturrådet imidlertid med at arrangementet falt utenfor kompensasjonsordningen. Bakgrunnen var at klager hadde skiftet ut konsertene med Die Bayerische Tirolerakademi med DJ-virksomhet. Etter Kulturrådets syn utgjorde musikk spilt av DJ en mindre del av det totale innholdet i arrangementet.
- (17) Når det gjelder klagers anførsel om forskjellsbehandling har Kulturrådet bemerket at likhetsprinsippet er et sentralt hensyn ved ordningen. Kulturrådet vurderer derimot enhver søknad konkret, slik at utfallet beror på en konkret vurdering etter forskriften. Klager har ifølge Kulturrådet ikke presisert hvor Kulturrådet ikke har overholdt likhetsprinsippet. Videre har Kulturrådet vist til at dersom det foreligger andre saker hvor det er uriktig er utbetalt kompensasjon, så vil kompensasjonen kreves tilbakebetalt i henhold til forskriften §§ 11 og 12.
- (18) Klager har i brev datert 18. januar 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (19) Den 1. februar 2022 sendte klager inn merknader i saken, med informasjon om at deres klage datert 11. januar 2022 var vedlagt i tilfelle denne ikke var kommet frem til nemnda.
- (20) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 15. august 2022.

## 2 Det rettslige grunnlaget

- (21) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning for september).

- (22) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

- (23) Forskriften § 2 lyder som følger:

*«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:*

- a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*

- b. *Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i september 2020.*
- c. *Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 12 500 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 4.*
- d. *Arrangøren er ikke under konkursbehandling.*

*Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlige tilskudd i 2019 eller som registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»*

- (24) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (25) Klagen gjelder avslag på søknad om kompensasjon i forbindelse med delvis avlysning av arrangementet «Oktoberfest». Arrangementet var planlagt gjennomført i perioden 18. september til 27. september 2020.
- (26) Nemnda finner innledningsvis grunn til å kommentere klagers anførsel om at de fikk medhold i at deres arrangement var et «kulturarrangement» i klagenemndas avgjørelse datert 4. oktober 2021 (sak 2021/1267).
- (27) Nemnda er ikke uenig med klager i at det i dette vedtaket ble sett på spørsmålet om klager hadde rett på kompensasjon i forbindelse med delvis avlysning av arrangementet «Oktoberfest». Imidlertid presiserer nemnda at det *ikke ble tatt stilling til* om arrangementet i søknaden kunne anses å være et «kulturarrangement» i forskriftens forstand. Bakgrunnen var at nemnda opphevet avgjørelsen på grunn av saksbehandlingsfeil. Det ble i den forbindelse vist til likhetsgrunnsetningen i forvaltningsretten og de ulovfestede reglene om forbud mot usaklig forskjellsbehandling. Dette innebærer at selv om søknader om kompensasjon i utgangspunktet skal behandles konkret og individuelt, foreligger det et prinsipp om at forvaltningsorganer skal behandle like tilfeller likt. Etter det klagenemnda kunne se forelå det ulik praktisering og behandling av tilsynelatende like saker om oktoberfester hos Kulturrådet. Det fremgikk ikke klart av Kulturrådets saksbehandling hva som skilte den konkrete saken fra de øvrige sakene, noe som gjorde det vanskelig for klager å vite hvorfor deres arrangement ikke fikk kompensasjon, mens andre oktoberfester fikk dette. De forskjellige utfallene fremstod derfor som vilkårlige. Klagenemnda bemerket derfor at søknader om kompensasjon for samme type arrangementer i stor grad burde vurderes likt dersom vilkårene i forskriften og faktiske forutsetninger tilsa dette.
- (28) Når det ikke forelå noen klar begrunnelse for den ulike behandlingen av sakene opp mot forskriften, anså nemnda det som nødvendig å sende sak 2021/1267 tilbake til Kulturrådet for en ny vurdering.

- (29) Videre har klager anført at det også i forbindelse med Kulturrådets vedtak datert 11. januar 2022 foreligger usaklig forskjellsbehandling av klagers søknad. Klager har oppfordret Kulturrådet å se hen til likhetsprinsippet når det gjelder oktoberfester, samt vist til at DJ-arrangementer bør anses som «*kulturarrangement*» etter forskriften, i likhet med andre konserter.
- (30) Nemnda er ikke enig med klager i at det foreligger usaklig forskjellsbehandling i Kulturrådets vedtak datert 11. januar 2022. Klagenemnda viser til at det ikke er en usaklig forskjellsbehandling i seg selv at noen oktoberfester og DJ-konserter har fått kompensasjon etter ordningen. Det avgjørende for om forskjellsbehandlingen er usaklig er om forskjellsbehandlingen fremstår å være vilkårlig. I de tilfellene hvor det konkrete arrangementet ikke oppfyller vilkårene for kompensasjon i forskriften § 2 første ledd er avslaget ikke å regne som vilkårlig sammenliknet med liknende arrangementer som oppfyller vilkårene. I vedtaket har Kulturrådet redegjort tydelig for at vilkårene for kompensasjon i forskriften § 2 første ledd ikke er oppfylt for klager. I motsetning til Kulturrådets vedtak i sak 2021/1267 har Kulturrådet denne gang foretatt en reell og konkret vurdering av klagers søknad ut fra de faktiske forholdene mot forskriften, og begrunnet avslaget slik at det er mulig å se hvorfor arrangementet ikke kvalifiserer for kompensasjon. Dette gjør det igjen mulig å forstå hvorfor Kulturrådet mener at klagers arrangement skiller seg fra andre liknende arrangementer som oppfyller forskriftens vilkår.
- (31) Nemnda viser videre til at Kulturrådet også har opplyst at dersom det i tilsvarende saker feilaktig er innvilget kompensasjon, så vil kompensasjonen kreves tilbakebetalt.
- (32) På bakgrunn av dette er det nemndas vurdering at klagers anførsel om usaklig forskjellsbehandling ikke fører frem.
- (33) Klagenemnda finner for øvrig ikke grunn til å gå nærmere inn på en generell vurdering av om oktoberfester og konserter med DJ-er faller innenfor eller utenfor vilkåret «*kulturarrangement*» slik dette er ment i forskriften § 2 første ledd bokstav b, ettersom det avgjørende for saken er om klagers konkrete arrangement oppfyller vilkåret.
- (34) Den følgende vurderingen i denne klagebehandlingsrunden vil derfor knytte seg til om klagers arrangement oppfyller de materielle vilkårene for kompensasjon i forskriften § 2 første ledd.
- (35) Det følger av forskriften § 2 første ledd at det kan gis kompensasjon til «*arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten*» dersom vilkårene i bestemmelsens bokstav a-e er oppfylt. Det er et vilkår i forskriften § 2 første ledd bokstav b at arrangøren skal avholde et «*kulturarrangement*». Ordlyden tilsier at hoveddelen av arrangementet må være en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold for å bli regnet som et kulturarrangement etter forskriften. Et arrangement der kunst- og kulturformidlingen er av et mindre omfang er dermed ikke omfattet av kompensasjonsordningen. Nemnda viser til at vilkåret må tolkes i samsvar med forskriftens formål i § 1. Av bestemmelsen følger det at ordningen skal kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning av arrangementer i «*kultursektoren*». Dette trekker i retning av at ordningen særlig gjelder en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som er omfattet av det utvidede kulturbegrepet faller innenfor kompensasjonsordningen.

- (36) Klager har opplyst at de gjennomførte arrangementet i en nedskalert versjon i 2020 for å begrense arrangementets kostnader. Tidligere har arrangementet blitt gjennomført med livemusikk, herunder opptredener fra Die Bayerische Tirolerakademi, men i 2020 gjennomførte klager arrangementet «*kun med en dj*». Klager har anført at publikum, i likhet med da Die Bayerische Tirolerakademi skulle opptre, kjøpte billetter til arrangementet for å høre på DJ-opptredener og delta på arrangementet. Klager har videre fremholdt at det serveres øl på lik linje med andre konsertarrangementer, og at det kun serveres noe mat.
- (37) Etter nemndas vurdering utgjør formidlingen av kunst- og kultur gjennom DJ-opptredener en mindre del av arrangementsformål sett i sin helhet. Nemnda viser til arrangementets Facebook-side, hvor det fremgår at «*Underholdning[en]*» blir «*ompa ompa Oktoberfest-musikk hele helgen med DJ Lederhosen*». Nemnda forstår arrangementets promotering av underholdningen slik at det ble spilt stemningsfull bakgrunnsmusikk av DJ Lederhosen gjennom hele arrangementet. Nemnda viser videre til at klager tilbyr pakkepriser for inngang og bordreservasjon. De dyreste pakkene inneholder drikke og mat, i tillegg til bordreservasjon for 6 personer. Nemnda oppfatter klagers promotering å i mindre grad handle om opptredenen til DJ Lederhosen. I den foreliggende saken vurderer derfor nemnda DJ-innslaget til å være et supplement til et arrangement som i hovedsak har som formål å tilby en stemningsfull festopplevelse, sosialt samvær og opplevelse av tyske øl- og mattradisjoner med servering av mat og drikke. Kunst- og kulturformidlingen slik dette er ment i forskriften er således av et mindre omfang, og det vises i den forbindelse til at ikke alt som er omfattet av det utvidede kulturbegrepet faller innenfor forskriftens virkeområde.
- (38) På bakgrunn av dette har klagenemnda kommet til at det omsøkte arrangementet ikke er å anse som et «*kulturarrangement*», jf. forskriften § 2 første ledd bokstav b. Det omsøkte arrangementet faller derfor utenfor ordningen, og klager kan ikke tildeles kompensasjon i dette tilfellet.

#### 4 Vedtak

- (39) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 15. august 2022

Kiran Aziz  
Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik  
Nemndsmedlem

Jon Gotteberg  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*